

A close-up photograph of several purple crocuses in bloom, with green leaves visible in the background. The image is partially framed by a white circular area on the right side, which contains the text.

Переписка по кругу

Письма-размышления
о проблеме питья и трезвости

Том 4

Нижний Новгород
2020

МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ ТРЕЗВОСТИ

Переписка по кругу

**Письма-размышления
о проблеме питья и трезвости**

В семи томах

Составитель профессор А.Н. Маюров, член Союза писателей России

Том 4

Январь 1980 – октябрь 1981

**Нижний Новгород
2020**

УДК 351/354(082)

ББК 51.15ю14

П27

П27 **Переписка по кругу. Письма-размышления о проблеме питания и трезвости:** в 7-х томах / Сост., предисл., предпосылки переписки по кругу, примеч., послесловие профессора А.Н. Маюрова: Н. Новгород: Гладкова О.В., 2020.

Том 4. – Январь 1980 – октябрь 1981. – 413 с.

В семитомнике помещены письма прародителей (Кокушкин Я.К., Красноносков И.А., Углов Ф.Г., Шичко Г.А. и другие) и активных деятелей современного трезвеннического движения в нашем Отечестве, начиная с конца 60-х гг. прошлого столетия до начала XXI века. Читатель найдет довольно познавательную, очень занимательную, чрезвычайно редкую, исключительно пронзительную и почти детективную переписку по наиболее проблемной нашей жизни, отношения человечества с алкоголем и противостояния спаиванию наших современников.

Для широкого круга читателей.

Редакционная коллегия:

Афанасьев А.Л., кандидат исторических наук, доцент.

Башарин К.Г., доктор медицинских наук, профессор, академик.

Бондаренко В.А., кандидат психологических наук, кандидат филологии, академик.

Карпов А.М., доктор медицинских наук, профессор, академик.

Кривоногов В.П., доктор исторических наук, профессор, академик.

Издано при финансовой поддержке:

Маюрова А.Н., Маюрова Я.А., Новикова С.В.

На обложке крокусы – символ мирового трезвеннического движения

© Авторы писем, 2020

© Маюров А.Н., составление, предисловие, предпосылки переписки по кругу, примечания, послесловие, литература, 2020

1980 год

Январь

Устимов А.И. – Маюрову А.Н.

Начало января 1980 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

Разрешите Вас и Вашу супругу поздравить с праздником 1 мая. Желаю Вам отличного здоровья, успехов в работе, счастья и всего-всего самого хорошего на свете и в жизни.

1980 год.

P.S. Читал статью Лирмана (1) и Шевердина (2) в «Молодом коммунисте». Написано очень сильно и убедительно. Мне думается, что это – вообще одна из самых сильных статей, написанных когда-либо против пьянства и алкоголизма.

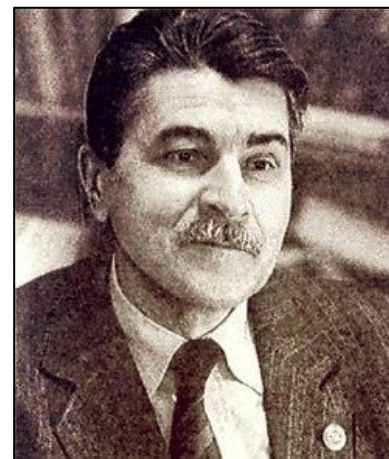
«Молодой коммунист» – журнал с не очень большим тиражом, но всё равно-статью читают, о ней говорят, а люди среднего и старшего возраста одобряют.

Статья убедительно показывает всю пагубность пьянства, безразлично какого – культурного или обыкновенного. Слабее – с конкретными предложениями. Пьянство уже получило такой размах и так вошло в наши традиции, что борьба с ним практикуемыми ниже мерами – не более, как укус комара в кожу слона. Общества трезвости тоже многого не дадут. Результат будет положительным, если борьба с потреблением спиртных «напитков» станет всесоюзным, государственным делом.

Примечания:

1. Лирмян Роман Олимпиевич – профессор Академии МВД СССР, один из идеологов трезвеннического движения в СССР, зав. отделом редакции журнала «Научный коммунизм», автор ряда книг в защиту трезвости, в том числе и книги «Анатомия падения».

2. Шевердин Станислав Николаевич (р. 12 ноября 1934 года) – советский журналист, бывший главный редактор журнала «Трезвость и культура» (1985-1990 годы).



Шевердин С.Н. – Красноносову И.А.

Копия – Маюрову А.Н.

2 января 1980 года.

Дорогой Игорь Александрович!

Посылаю Вам интересные и – я бы сказал – обнадеживающие размышления Бориса Иосифовича Тучина, врача, нарколога, работающего ныне в системе медслужбы СО АН. Вы его, наверное, знаете по книжке «Бахус и Антибахус», по некоторым статьям, которые, м.б., вызвали у Вас противоречивые ощущения. (1)

Размышления Б.И. привлекательны уже тем, что небезуспешно преодолевают порочный круг антиалкогольных прописей, ищут способов возвратить в научный обиход социально-эпидемический принцип и вообще представляют пример весьма и весьма редкого для клиницистов выхода за пределы узкоклинического подхода при анализе «нашей» проблемы.

С рядом положений автора «Противоалкоголизма...» я, разумеется, не согласен, но, право же, думать сообща с таким «инакомыслящим» (условно: ведь в основном, в цели мы сходимся – искоренение алкоголизма, (2) понимаемого широко в духе – помните? – наркотизма, о котором писали «старрики» вроде Шоломовича) (3) по ряду посылок думать, повторяю, сообща с таким инакомыслящим намного плодотворнее и приятнее, чем слышать безоговорочное одобрение от таких сторонников, которые не знают ничего, кроме банальностей.

Как «говаривал» Уриэль Акоста у Карла Гуцкова: «лишь в инакомыслии бессмертном всеобщего развития залог!»

Весьма порадовала меня у Б. Тучина такая почти что обмолвка в его концепции, где он пишет о пьянстве как действию по преимуществу коллективному. Здесь уже недалеко до применения деятельностного подхода, плодотворнейшего инструмента анализа современной обществоведческой науки.

Я, увы, адски занят в ближайший месяц (полтора) – вот почему и рискнул, без предварительной договоренности, отправить Вам рукопись Б.И. (надеюсь, он не рассердится, тем более что немного знает Вас и о Вас по «второисточникам»).

По окончании работы над «Противоалкоголизмом...» вышлите, пожалуйста, мне. А, м.б., привезете лично? А? Неплохо было бы. Кое-кто частенько спрашивает меня, когда Вы появитесь в Москве.

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

2.1.80.

Примечания:

- 1. К сожалению, Б.И. Тучин для трезвеннического движения был окончательно потерян.*
- 2. Нет! Здесь Шевердин глубоко заблуждается. Мы тут с Тучиным как раз принципиально расходимся. Тучин, как убежденный культуropитеец, выступает против алкоголизма, но не за полную трезвость. Классический сторонник теории культурного питания.*
- 3. Шоломович А.С. Наркотизм как социально-патологическое явление и меры борьбы с ним среди рабочих // Вопросы наркологии: Сб. № 1 / Под ред. А.С. Шоломовича. М., 1926. С. 49.*



Шевердин С.Н. – Брусницыну А.И., Дудочкину П.П., Киселеву Л.К., Красноносову И.А., Смаге В.И., Ушаковой Л.А., Маюрову А.Н., Шичко Г.А., Юзефовичу Г.Я.

15 января 1980 года.

Дорогие товарищи!

Безусловно, в связи с постановлением о труддисциплине необходимо будет обратить внимание на связь дисциплины с пьянством. Особенно это касается тех из нас, кто работает в печати или связан с ней. И отдельные статьи, и «круглые столы», и дискуссии – все пригодится. На этот случай необходимо быть соответственно вооруженным необходимым материалом. Перечисляю.

1. Конечно, подборка статданных в «Мол. коммунисте» № 9 за 75 год. Там же и источники, в частности «ЭКО» (1) и др.

2. Социолог М. Левин (2) пишет, что так называемые «деловые» выпивки создают весьма плодотворную почву для развития пьянства, что около 60% клиентов вытрезвителей попадают туда после выпивки с сослуживцами и тов. по работе (Совкультура за 6 февраля 79).

2а. Стоит цитировать слова знаменитого ленинградского рабочено, Героя Социалистического Труда Е.Н. Морякова (3), в интервью с ним, опубликованном в «Журналисте» 1979. № 11. С. 47): «Сейчас трудно найти зло, от которого предприятия несли бы больший урон, чем от пьянства. И столь же трудно назвать зло сродни пьянству, к которому бы мы относились так снисходительно... Где-то я читал, что границу между добром и злом различает каждый, когда добро и зло велики. В отношении к пьянству и пьяницам граница эта у нас размыта».

3. Обратите внимание на статью «Прогул» в «Комсправде» за 18.12.79. Автор повторяет слова из «Трезвости» («Журналист» № 3 за 77 год): «Трезвость – резерв» и журит трезвенников за малую активность.

4. «... Не буду заниматься доказательствами, а лучше напишу, что мне, рабочему, мешает трудиться высококачественно и производительно: среди прочих причин в первую очередь – пьянство...» И.М. Калинин, Станция Монетная Свердловской желдороги. («ЛГ» от 5 апреля 78 г.).

5. Обратите внимание и на «Цену бутылки» Виля Дорофеева (4) («ЛГ» от 31.3.76 г.). Самая суть названа в «Трезвости» («Журналист» № 3).

6. Выступая по 1 программе ТВ 24.6.78. генерал из ГАИ МВД (можно уточнить, он, кажется, начальник ГАИ) в результате автоаварий страна ежегодно получает убыток более 1 млрд. рублей. Аварии, как известно, обычно совершаются в пьяном виде или по вине пьяных, причем мало пьяных.

7. Данные по прогулам опубликованы в «Правде» за 18.1.79.

8. Не называю книжных публикаций (известных вам), да и времени более нет.

В общем надо постараться крепко выйти на пьяную тему, не так, как это сделано в Постановлении.

С. Шевердин.

15.1.80.

Примечания:

1. Речь идет о журнале «Экономика и организация промышленного производства» за 1972 год № 4. Там опубликованы материалы круглого стола «Экономика алкоголизма», а также статья академика С.Г. Струмилина и профессора М.Я. Сонины «Алкогольные потери и борьба с ними».

2. Михаил Борисович Левин никогда не был социологом. Он был советским журналистом и вместе со своим отцом, действительно, известным социологом (профессором Левиным

Борисом Михайловичем) писал статьи и книги по проблеме пьянства. Затем оба – и отец, и сын эмигрировали в США.

3. *Моряков Евгений Николаевич (11 октября 1932 года–1998 год) – передовик советского машиностроения, токарь Ленинградского завода строительных машин Министерства строительного, дорожного и коммунального машиностроения СССР, Герой Социалистического Труда (1974).*



Родился в городе Рыбинске Ивановской Промышленной (ныне Ярославской) области в рабочей семье. В 1934 году семья переехала в Ленинград, но во время войны Евгений снова оказался в родном городе. В 1947 году 15-летним подростком дядя, у которого Евгений воспитывался, привёл его на завод «Электроинструмент», куда Евгений устроился на работу учеником электромонтёра, но позже перевёлся токарем в механический цех. Отслужил в Советской Армии. С 1958 года работал токарем на Ленинградском заводе строительных машин Управления тяжёлого машиностроения Ленинградского совнархоза. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 3 января 1974 года за выдающиеся успехи в выполнении и перевыполнении планов 1973 года и принятых

социалистических обязательств Евгению Николаевичу Морякову было присвоено звание Героя Социалистического Труда с вручением ордена Ленина и золотой медали «Серп и Молот». 14 раз избирался секретарём заводского партбюро. Возглавляя партийную организацию, боролся за улучшение организации труда, повышение культуры производства, совершенствование форм и методов соревнования и управления внутризаводской экономикой. Делегат XXIV съезда КПСС (1971). Шесть раз избирался депутатом Ленинградского городского Совета народных депутатов, где работал в постоянной комиссии социалистической законности и общественного порядка. Несколько раз избирался депутатом Московского районного Совета народных депутатов. В 1973 году был делегатом Всемирного конгресса миролюбивых сил в Москве. Избирался заместителем председателя Ленинградского комитета защиты мира. Активный рабкор (рабочий корреспондент), член Союза журналистов СССР. Был избран в Центральное правление Всесоюзного общества книголюбов. Автор нескольких книг о рабочих профессиях.

4. *Дорофеев Виль Викторович – советский журналист, автор ряда книг.*



Красноносков И.А. – Кокушкину Я.К., Маюрову А.Н.

17 января 1980 года.

Маюрову А.Н. Орел, 17.01.80

Дорогие Яков Карпович и Саша!

Спасибо за доверие, которое надо еще оправдать; поэтому засяду за брошюру (книжку) вначале, а как закончу, тогда о координаторстве обсудим... Эта работа займет порядком времени, но ее должен сделать вначале, а потом уж то, о чем писали вы и С.Н. (с ним

держим сейчас связь по отделке его статей и в Болгарию, и в «Д.Г.»). Дьявольски радостен за тебя, Сашок, что дали наконец-то квартиру!

Поздравляю Валюшу и Яшу.

Красноносов.



Шевердин С.Н. – Красноносову И.А.

Копия – Маюрову А.Н.

19 января 1980 года.

Дорогой И.А.!

Это еще не обещанный анализ ваших социологических тезисов, а просто приписка к вчерашнему письму.

1. Я-таки несколько убавил в критике П.П. (1) (ради педагогики и по симпатии к нему). А вообще-то уровень его публицистики – слабый (по мыслям), топорноватый, но писано сильно, ясно, для прокламационной публицистики – в самый раз, хотя у Якова Карповича прокламации получаются ярче и хлестче.

Для согласных такая публицистика – бальзам, но несогласных надо переубеждать по-иному. Одна из попыток – не мне судить, насколько она удачная – «Тюльпаны для Саскии» (2) Получил несколько экз. – кое-кому посылаю.

2. Спасибо за размышления на тему «пьянство – патриотизм». Я, правда, копаю на другом этаже (3) и с помощью современного научного инструментария. (4) Для Толстого, да и для всей соц.-историч. науки в том, что из действий частных лиц, имеющих цели, возникает нечто совсем иное, содержится некое мистическое таинство. Для современной соц.-истор. науки ответ в существовании неких надличностных реальностей (нормы, обычаи...) – никакой мистики, а сама та же (но в ином контексте – иная) деятельность людей, т.е. невидимая сущность видимого.

Кончаю – не получается.

С коприветом С. Шевердин.

Сообщаю. «Производство идет впереди спроса, предложение силой берет спрос». К Маркс. «Нищета философии». (т. 4, с. 101).

19.1.80.

Примечания:

1. Дудочкин Петр Петрович (17(30) октября 1915 года – 4 февраля 2000 года) – советский писатель, автор лозунга «Трезвость – норма жизни» и работы «Манифест трезвости», выдающийся деятель трезвеннического движения СССР.

2. Шевердин тут выглядит ну очень скромным (!), когда свою статью противопоставляет статьям П.П. Дудочкина.

3. По «излишней скромности» Шевердина, конечно, он копает этажом выше, чем все остальные наши товарищи переписки по кругу.

4. Это убедительно, по мнению Станислава Николаевича, так как все наши доктора, профессора, академики и писатели видимо используют допотопный научный инструментарий. Ну, вот как тут не произнести такое выражение – скромный «сопливый солипсизм».



Шевердин С.Н. – Кокушкину Я.К.

Копия – Маюрову А.Н.

19 января 1980 года.

Дорогой Яков Карпович!

Я не знал, что Вы получили письмо Шичко, где он обвинял меня в нарушении этических норм работы над материалом для печати при подготовке слова А.Н. Емельянова «Идея восхождений».

В обвинениях – все неправда (м.б., и неумышленная).

Все сказано самим А.Н. (имею в виду факты, например, пьяный поезд, о котором, кстати, писал и Ник. Алекс. Емельянов (1) в своих прижизненных публикациях о Ленине в Разливе, да и ИМЛ (2), который обязательно визирует подобные выступления сверил текст).

Конечно, статья посылалась и на подпись Александру Николаевичу и встретила у него самую высокую оценку (никогда, мол, так хорошо не получалось).

«Идея восхождения» – разумеется, с согласия А.Н. – печатается в № 4 болгарского комсомольско-педагогического журнала «Проблемы коммунистического воспитания».

Ради чего я пишу это? Ради того, что нам нужно по-хозяйски использовать каждый маломальски значительный успех. В «Идее восхождения» (не без хитрости) удалось наиболее крепко высказаться по проблеме «Ленин и трезвость». Но высказанное почти никем не используется! Я уже писал о том, что нам нужно создать своего рода Банк идей, в котором держать и из которого брать наиболее удачные пропагандистские тезисы, лозунги, аргументы. Повторять их в книжках и статьях. МНОГОЕ ПРОПАДАЕТ!

Вот почему нельзя допускать, чтобы дискредитировать полезные удачи.

Мне кажется, что А.Н. Маюров, как только разделается с книжкой (видимо, не случайно А.П. Веров (3) так её заволынил), мог бы заняться и Банком идей: он умеет работать весьма организованно – это самая сильная его сторона, которую он явно недооценивает, увлекаясь публицистикой, в которой он менее, по-моему, силен. (4)

С комприветом С. Шевердин.

19.1.80.

Примечания:

1. Николай Александрович Емельянов (20 декабря 1871 (1 января 1872) года– 13 августа 1958 года) – российский революционер.



В партии большевиков (РСДРП(б)) с 1904 года, занимался перевозкой оружия и литературы из Финляндии. С 1905 года знаком с В.И. Лениным. Весна-лето 1917 г. депутат Петросвета. Известен как один из организаторов подполья В.И. Ленина с 10 июля 1917 года в посёлке Разлив под Сестрорецком, там же укрывал и Г. Е. Зиновьева. Участвовал в штурме Зимнего дворца. В 1919 году председатель Сестрорецкого горсовета. В 1921 году участвует в подавлении восстания в Кронштадте. В том же году в системе Наркомата внешней торговли работает за границей. Имел рекомендательные письма В.И. Ленина. С 1925 года на хозяйственной работе возглавлял Сестрорецкий райком партии, а затем, опять же по партийной линии, уехал на работу в Москву. В 1932 г. был удостоен персональной пенсии, но уже в декабре этого года репрессирован (выступил в защиту Зиновьева) вместе с женой, приговорен к 10 годам лагерей, затем находился в ссылке в Казахстане. Освобождён после смерти Сталина, в 1956 году Емельянову была возвращена персональная пенсия. Жена – Надежда Кондратьевна (1877–1961 гг.), была репрессирована одновременно с Н.А. Емельяновым. В семье было 7 сыновей. Сыновья – Александр, Кондратий и Николай Емельяновы. Кондратий работал помощником главного инженера Мосжилстроя, Николай руководил крупным предприятием в Москве. Александр Емельянов возглавлял лечебное хозяйство Сестрорецкого курорта. После 1934 года все они были арестованы, Николай и Кондратий расстреляны в 1937 году. Александр дважды отбывал сроки заключения, реабилитирован после 1956 года. Емельянов Н.А похоронен на кладбище города Сестрорецка (Википедия).

2. ИМЛ – Институт марксизма-ленинизма.

3. Веров А.П. – зав. отделом пропаганды Горьковского обкома КПСС. Он, действительно, мою книгу «Диалог о наболевшем» очень долго вольтанил, но в конце-концов дал добро и книга увидела свет: Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980.

4. Предложение Шевердина было хорошим, и мы с Яковом Карповичем её поддержали. Более того, договорись позднее с Яковом Карповичем, передать в Банк идей, который должен быть храниться у меня в архиве, ряд архивных материалов и книг из архива Якова Карповича. Но Шевердин, поняв, что допустил конъюнктурную ошибку, поехал к Я.К. Кокушкину (я в это время был в длительной командировке – 2 месяца учился в Высшей комсомольской школе при ЦК ВЛКСМ) и забрал все книги по антиалкогольной тематике из архива Якова Карповича. Позднее Шевердин отфилтровал, какие-то книги оставил у себя, а большинство передал провокатору в трезвости и признанному вору из Киева Красовскому К.С. (См.: Криминальная Украина. 2011. 6 октября; Комсомольская правда в Молдове. 2016. 12 декабря), где они и исчезли для нашего трезвеннического движения. Банк идей, так хорошо задумывавшийся в 1980 году, затем серьезно «сдулся». Хорошо, что остальной архив Я.К. Кокушкина частично сохранился и был передан в Государственный общественно-политический архив Нижегородской области (ГУ ГОПАНО) (КОКУШКИН ЯКОВ КАРПОВИЧ (1892 –

1984), участник Гражданской войны на Дальнем Востоке. Фонд № Р-7897. Описание № 1).



Шичко Г.А. – Маюрову А.Н.

22 января 1980 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Вас и Валю поздравляю с получением квартиры. Наконец-то! Очень рад. Не раз в моей памяти всплывало Ваше убогое жилище и я с горечью думал: «Когда же Маюровы начнут нормальную жизнь?» И вот начали. Счастья и успехов в новом жилище (1).

Большое спасибо за информацию, за вырезку из статьи (2). При случае использую. Люблю конкретные и деловые публикации. Пожалуйста, по возможности присылайте все свои печатные материалы (3).

Относительно конференции попробую навести справки.

Всего наилучшего.

Г. Шичко.

Примечания:

1. Мы тогда жили в общежитии Индустриально-педагогического техникума (сегодня Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина), расположенного в промышленном Автозаводском районе г. Горького (сегодня Нижний Новгород). Квартиру получили в центре города на улице Белинского.

2. Имеется в виду моя статья «Ложный гуманизм», опубликованная в украинской «Рабочей газете» (1980. 10 января).

3. Я выполнил просьбу Геннадия Андреевича и отправил ему впоследствии статьи, которые опубликовал в 1980 году: Прививать уважение к трезвости. // Горьковская правда. 1980. 6 апреля; Долгожданная. // Ленинская смена /г. Горький/. 1980. 27 мая; Пьянству – бой! // Политическая агитация /г. Горький/. 1980. № 11. с. 17-21; Посмотрим друг другу в глаза. // Ленинская смена /г. Горький/. 1980. 27 мая; Диалог о наболевшем (Тропинка в трезвость) // Ленинская смена /г. Горький/ 1980. 27 мая; Пивная опасность // Ленинская смена /г. Горький/. 1980. 15 июня; «Караемо само пьянство»... // Ленинская смена /г. Горький/. 1980. 22 июня; Перо в борьбе с пьянством. // Горьковская правда. 1980. 17 сентября. «Голосую за трезвость» // Горьковская правда. 1980. 16 ноября. А затем выслал ему и свою первую книжку: Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980, 80 с.



Шевурдин С.Н. – Маюрову А.Н.

Копии – Смаге В.И., Ушаковой Л.А., Краснонососу И.А., Тучину Б.И.

24 января 1980 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Коротенько по поводу статьи в «РГ» «Ложный гуманизм» и еще по некоторым пунктам.

Я уже где-то немного сказал о недоработанности статьи (в письме В.И., кажется, копию которого посылал и тебе). Уточняю.

В связи с «культурным питием» неправильно говорить, что эта система (кстати, вряд ли уместно это слово «система») «изобреталась». Она сложилась и сложилась вполне естественно и отражает определенный этап отражения, осознания быта, точнее говоря – неправильного отражения и осознания.

Связывать искоренение пьянства с его окультуриванием – вполне естественно, с точки зрения «здравого смысла». Человек на многочисленных примерах убеждался и убеждается в облагораживающей силе культуры. Животная похоть с помощью культуры обратилась в избирательную человеческую любовь. Массовые ритуальные мордобития («деревня на деревню») заменились спортивными состязаниями, где молодежь культурно демонстрирует свою физическую статью. Сморкание с помощью пальцев превратилось в иную, менее непривлекательную операцию... Мы можем назвать множество больших и малых примеров и примерчиков благотворного воздействия культуры на различные человеческие качества и бытовые привычки. И, в общем, в основном и в магистрали развития – культурная революция – реальный фактор преобразования и совершенствования общества. Только вот по-разному проходит воздействие культуры, если взять конкретные факты и явления, рождающиеся, развивающиеся и умирающие в ходе движения человечества. Воображение породило религию, мистику. Под влиянием культурного развития воображение не было уничтожено, но стало научным и остается им... Другие же явления и факты (м.б., числом меньше) уничтожаются культурой. Среди них – алкоголепитие. Однако естественное предположение человечества, что потребление алкоголя можно окультурить (дескать, культура – великая сила!), повторяю – естественное, а не изобретенное злоумышленниками, это предположение лишь относительно недавно (если брать возраст человечества) начало опровергаться научно. И приходится признать, что наша критика так называемого «культуропийства» обычно не очень глубока и чаще всего декларативна. Кроме того, она психологически, пропагандистки, как правило, неверна. У человека, привыкшего с уважением относиться к культуре и связывать с ее мощью свои надежды, может вызвать только недоумение неаргументированное отрицание возможности с помощью окультуривания питья победить пьянство. Мы же помогаем такому читателю понять и усвоить парадокс, заключающийся в том, что, воздействуя культурой на пьянство, мы не уменьшаем зла, а напротив увеличиваем его. Отрицатели возможности окультурить пьянство обязательно должны первоначально восприниматься по меньшей мере как чудики, как вульгарные невежды с сектантскими загибами. Нужно учитывать такое восприятие, чтобы гибко его преодолевать и переубеждать естественных, не «злостных» «культурников», не настраивая их, так сказать, «с порога» против трезвеннической позиции, которая в их глазах выглядит просто-напросто глупостью ограниченных сектантов.

Вспоминаю, что имение так воспринимался мной в свое время довольно поверхностный юмор Ник. Носова. (1) Надо полагать, именно так была представлена перед Иваном Теневым позиция автора статьи «Я за абсолютную трезвость». И хотя автор интервью с Теневым огрубил позицию автора статьи «Молодого коммуниста», но кое-какие

основания для этого он нашел в ней самой: перевес обличительных, против «культуроппийства», деклараций над аргументацией и разъяснением.

Нам давно пора переходить на более высокий уровень критики. Наши писания, будучи более или менее достаточными для сторонников, оказываются недостаточными для инакомыслящих, т.е. тех, кому они белее всего и нужны.

Я не говорю уж, А.Н., о некоторых случайных словах в этой части статьи «Изобреталась», «система, увязать (?) алкоголепитие и культуру» (в каком смысле «увязать»? Увязать необходимо, т.е. показать несовместимость. Неверно повторять, что алкоголиком становится каждый 15-16. Это, видимо, и приблизительно, и, безусловно, слишком успокоительно: затушевывает ту истину, что питье вообще вредно и что почти каждый пьющий лично имеет вредные последствия от выпивок, а те, кто пьет почти безвредно для себя, тот порождает вред все равно.

В целом, вряд ли правильно говорить о какой-то теории или системе «культурного питания». Нет такой и не может быть. Стало быть, нельзя возводить это заблуждение в ранг «теории».

И уж совсем странно выглядит сообщение о существовании... «противонаркотической теории». Мне неизвестно, кто отрицает, что алкоголь наркотик. Есть Бабаян, который не рекомендует называть алкоголь наркотиком. Но это, во-первых, не теория, а, во-вторых, само определеление «противонаркотическая теория», на мой взгляд, лишено смысла в таком контексте. Ведь противонаркотической теорией (так же, как противоалкогольной, притивопитейной, противоникотиновой...) можно назвать систему воззрений противников наркотизма, алкоголизма, никотинизма. Хотя наиболее правильно употребить определение «противонаркотический» (-ое) по отношению к средствам: «противонаркотическое средство» – в отличие от «наркотическое».

Слишком небрежно!

Очень стилистически небрежно: «...заговорили о «минимуме» и «максимуме» в алкогольных вопросах. Я не понимаю синтаксиса и стиля таких оборотов. Хотя дальше сказано в общем верно.

Совершенно недопустимо было (грубейшее нарушение этики!) предавать гласности написанное Блиновым в личном письме о «наживках».

Ниже говорится о «предрасположенных к алкоголю» как о факте. Доказано ли, что таковые имеются? Никто, никогда!

Я написал не о всех промахах статьи. Упомяну еще лишь одну: в конце автор сообщает, что рассмотрел все (?) псевдонаучные рассуждения. Это как?!

Валентин Иванович! Примите, пожалуйста, критику, адресованную А.Н., и Вы. Многие стилевые промашки надо было выправить, и Вы это могли бы сделать лучше меня. Не отнеситесь, пожалуйста, к нам, «старым» алкогольщикам как к корифеям. Правьте – разумеется, согласовывая содержательную правку.

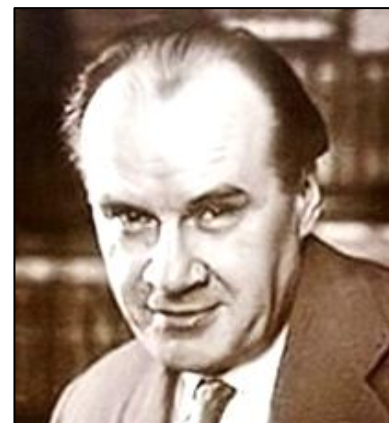
Все-таки «РГ» (2) сейчас эталонное издание, да и в целом полоса за 10.1. хорошая. Ошибки и промашки роста у Вас и без того были и будут. А уж заведомых-то допускать никак нельзя! Учтите, что такой придира, как я, через месяц-другой начнет цепляться к Вам и по теоретическим вопросам – это будет означать, что Вы переведены из класса начинающих ревнителей проблемы в класс ее начинающих... корифеев.

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

24.1.80.

Примечания:

1. *Носов Николай Николаевич (10 (23 ноября) 1908 года – 26 июля 1976 года) – советский писатель, активный сторонник трезвости и критик культуropитейства.*



2. «РГ» – «Рабочая газета» – официальный орган ЦК компартии Украины.



Маюров А.Н. – Дудочкину П.П., Киселеву Л.К., Красноносову И.А., Ушаковой Л.А., Шевердину С.Н., Шичко Г.А.

24 января 1980 года

Киев, Москва, Ленинград, Н-Тагил, Орел, Калинин, Новосибирск.

Дорогие друзья!

Информирую.

1. В издательстве политической литературы в 1979 году вышла книга «Ленин в воспоминаниях финнов». Привожу выдержку из статьи Юрьё Элиас Сирола, (1) члена Интернациональной контрольной комиссии Коминтерна «О чём спрашивал Ленин» (со страницы 13-14):.

«Накануне открытия международного конгресса в Копенгагене в 1910 году мы случайно оказались соседями по столу в небольшом открытом ресторанчике на ужине, который датчане устроили в честь приехавших гостей. Когда графин с водкой по кругу дошел до нас, я спросил у Ленина:

– Вы позволите себе перед обедом рюмочку?

– Моя партия не запрещает этого, – был ответ.

Мне стало неловко. Оказалось, ему была известна съездом социал-социал-демократической партии Финляндии в Оулу резолюция, предписывающая партийным работникам быть всегда абсолютно трезвым. Я часто вспоминаю этот небольшой инцидент. Вначале меня поразило, что он запомнил даже такое маленькое, мимоходом принято решение. И лишь потом, став коммунистом, я понял главное: он придавал огромное значение партии и принятым ею решениям».

2. В 1978 году вышла книга ВОЗ «Нарушения, связанные с потреблением алкоголя» под редакцией Дж. Эдвардса, М.М. Гросса, М. Келлера, Дж. Мозера и Р. Рума. В Ленинград, Москву, Киев, Орёл, Новосибирск высылаю перепечатку «Экспериментального словаря», взятого из этой книги. Книгу нужно получить у главного психиатра или главного нарколога области.

3. В 1979 году в Москве вышла книга (реферативный сборник) «Кризис капитализма и социальная патология». Есть очень интересные сведения по алкоголизму и наркомании. Книга для служебного пользования.

4. Волго-Вятское книжное издательство приступило к редактированию моей книги «Диалог о вине». Потребуется некоторые обновленные сведения. Поэтому очень прошу, пожалуйста, сообщить служебные телефоны Геннадия Андреевича и Бориса Иосифовича (для быстроты получения обновленных цифр). Вдруг что-то у себя не обнаружу.
5. Журнал «Здравоохранение РСФСР» заказал нам с к.м.н. Томориным статью по проблемам трезвости.
6. Интересные раздумья Бориса Иосифовича по алкогольной проблеме получены. Мы их изучаем. Подробные мнения сообщим позднее.
7. Материалы «Рабочей газеты» и «Высокогорского горняка» 31 января будут широко обсуждены на заседании комиссии по борьбе с пьянством при горисполкоме города Горького. Материалы оказали безусловную помощь в становлении трезвости и, особенно, просвещения верхов.
8. Наша статья с врачом-наркологом А. Нелидовым о роли журналиста в борьбе с пьянством, как нам показалось, принята редакцией журнала «Волга». (2)
9. Лилия Алексеевна, если возможно, то подобный бланк приглашения на трезвый Новогодний вечер очень хотел бы иметь Яков Карпович Кокушкин.
10. Станислав Николаевич, интересные и принципиально верные раздумья получил от педагога Устимова Алексея Ивановича. Подумайте, пожалуйста, где можно их опубликовать хотя бы частично. Если нет такой возможности, то отошлите предлагаемый материал в Киев.

С приветом А. Маюров 24.1.80 г.

Примечания:



1. Сирола Юрьё Элиас (настоящее имя Сирен Юрьё Элиас) (8 ноября 1876 года – 18 марта 1936 года) – финский писатель и политик, начинал учителем народной школы, один из основателей Коммунистической партии Финляндии.

2. К сожалению, материал не увидел свет. Причины отказа нам не известны.



Рязанцев В.А. – Маюрову А.Н.

24 января 1980 года.

Дорогой Саша!

Извините, что не поздравил Вас с Новым годом. Думал, что это сделаю одновременно с посылкой Вам книги, но праздничная почта её задержала. С Новым Годом!

Вторую книгу передайте Вашему наркологу. (1) Попросите его написать отзыв в издательство о книге. Пусть похвалит дирекцию издательства. Сейчас это нужно. Я Вам потом напишу. Книгу о питейных обычаях могут подзадержать.

С новогодним приветом Ваш В.А.

24.01.80 г.

Примечание.

1. Речь идет о главном наркологе Горьковской области Серикове Владимире Ивановиче.



Февраль

Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

1 февраля 1980 года.

А. Маюрову в Горький.

Дорогой коллега!

Спасибо Вам за библиографию. И за новости трезвости.

Желаю здоровья!

Жму руку Петр Дудочкин.

1 февр. 80.

P.S. А с И.А. Красноносковым мы не ссоримся, нет; он стойкого мышления и благородного сердца Человек. Речь шла о его исследованиях пьянства. Я узрел, в его трудах отношение ученого такое, будто речь идет об изучении норм жизни. Пьянство – реальность, но не норма жизни. У нас нет сифилиса потому, что мы строги в лечении тех, кто заражен, но особенно тех, кто заразил и заражает. Нельзя изжить пьянство при столь заботливом развитии спиртоводочной промышленности, как у нас. Огонь критики должен быть не только на тех, кто пьет, но и на тех, кто спаивает, прежде всего, на тех, кто спаивает; в научных исследованиях – тем паче, особенно.

П.Д.



Красноносков И.А. – Маюрову А.Н.

8 февраля 1980 года.

ОРЕЛ, 8.2.80

Дорогой Саша!

Спасибо за телеграмму. Поехать не мог. Как Прометей к скале прикован к моим, совершенно беспомощным, старичкам-родителям. Звонил поздно вечером Шевердину, сказал, что ты уже ушел и отправился на следующий день домой.

Как хорошо было бы, если с такой тщательностью, как свою дневниковую запись о разговоре в МФ СССР прислал мне Лев К., подготовил бы ты и всем нам разослал самое главное из впечатлений о семинаре Левина (1). Шевердин сказал, что хотел было пойти, но начальство не пустило – много работы в редакции.

Очень рад был, дорогой Саша, что книжечка твоя найдет путь к читателю. Много ли правили Веров (2) и др.?

Спору у нас, тем паче дискуссий, с Петром Петровичем (3) нет и не было: я же не способен воспринимать критику, как наш горячий (и... обидчивый!) Геннадий Андреевич. Всякая критика меня радует, помогает. Это написал и П.П. в Калинин, и он понял это. Просто надо быть после критики строже к себе, ибо в любой критике – доля правды, а главное, ключик к улучшению моей работы. Да и всякого, если именно так воспринимать критику.

Закончил и сдал редакции статью небольшую о Толстом. Сборник пойдет в свет в 1981-82 г.г. Повезли его рукопись в Ленинград. Там наша научная редакторша – известнейшая профессорша К. Муратова (Из «Пушкинского дома»).

Хорошую переписку завел с Тучиным (4). Он мне явно нравится. Приглашает дать статейку в их газету «За науку...». И еще должник перед Смагой: он прислал тоже заказ на обзор еще в декабре. Тезисы доделал немного и послали вместе с бывшим моим «шефом» по науке в Москву. Хотя обещали, но очень сомневаюсь, что напечатают.

Сашенька, передай, друг, привет от меня Якову Карповичу. Ты же нередко, должно быть, видишься с ним.

Привет и самые добрые пожелания Вале и Янику!

Жму руку: Красноносков.

Примечания:

1. По инициативе профессора Левина Бориса Михайловича доктора экономических наук, главного научного сотрудника Института социологии РАН при Советской социалистической ассоциации АН была создана Центральная секция проблем отклоняющегося поведения. В 1980 году в Москве проходил один из семинаров этой секции. Идеология секции была направлена на культуропитейство и эстетизацию пьянства.

2. Речь идет о моей первой книжке «Диалог о наболевшем», которая вышла в 1980 году в Волго-Вятском книжном издательстве. Какой-либо правки Верова, тогдашнего зав. идеологическим отделом обкома КПСС, я не заметил в книге.

3. Имеется ввиду Дудочкин Петр Петрович (17(30) октября 1915 года – 4 февраля 2000 года) – советский писатель, автор лозунга «Трезвость – норма жизни» и работы «Манифест трезвости», выдающийся деятель трезвеннического движения СССР.



4. Тучин Борис Иосифович, нарколог одного из районов г. Новосибирска, писатель, публицист, убежденный культуropитейщик. Несмотря на активные усилия наших соратников так и не стал трезвенником.



Юзефович Г.Я. – Маюрову А.Н.

14 февраля 1980 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Рецензия, конечно, не повредила бы. Ее можно было дослать. Теперь уже возможно и поздновато.

Материалы, о которых Вы сообщили, мне еще неизвестны. Журнал «Америка» ко мне попадает очень и очень нерегулярно. Очень хотелось бы познакомиться с материалами совещания виноделов. Уточните, пожалуйста, точное наименование. А если возможно пришлите выдержки.

Сейчас должен писать что-то вроде пособия или рекомендаций для комиссий по борьбе с пьянством и алкоголизмом, если что есть, пришлите. Можно и с возвратом.

С добрыми пожеланиями.

Ваш Юзефович.

14.2.80.



Красноносков И.А. – Маюрову А.Н.

22 февраля 1980 года.

Орел, 22.2.80

Дорогой Саша!

Спасибо за текст выступления. За информацию, весьма ценную о конференции. Оказалось, что телеграмму мне не ты послал, а Саша другой (наш Орловский аспирант, с которым работал я в институте охраны труда). Он тоже выступал? Как твое мнение? Проблемой этой он не занимался, только понаслышке от меня. Поэтому, укажи о твоём впечатлении от его выступления.

Теперь по существу твоей работы.

1/ Заглавие не годится. Придумай сам, получше, ближе к сути твоего сообщения. Может: «Трезвенное движение – основа борьбы с алкоголизмом»? Или что-то в этом роде.

2/ С замечаниями Ст. Ник. (получил сегодня) я вполне согласен. Не унывай. Культура писанины приходит постепенно вместе с дьявольски трудной, но нужной делу, трудоспособностью в деле самообразования в этой узкой, но важнейшей области.

3/ Если хочешь оставить ссылку на меня, то лучше сказать: «Одна из существеннейших сторон комплексного подхода к проблеме – это дифференциальный подход к потребителям алкоголя. (Потом по моим тезисам можно перечислить – точно как там, без самодеятельности – какие группы, потребителей – «Т», «Р», «О», «П» и «А»).

Каждое мероприятие и решение по алкогольной проблеме надо вносить с учетом этих групп.

Желаю успеха: Красноносков



Шевурдин С.Н. – Ушаковой Л.А., Дудочкину П.П., Киселеву Л.К., Красноноскову И.А., Шичко Г.А., Маюрову А.Н.

23 февраля 1980 года.

Дорогая Лилия Алексеевна! Дорогие товарищи!

Статья Сергеева в № 2 «Журналиста» могла быть, разумеется, и правильнее, и лучше. Например, она могла бы объективнее и в более широком контексте показать причины, объясняющие обостренную нетерпимость нижнетагильских трезвенников к любым выпивкам и к любым пьющим. Впрочем, ключевой абзац статьи (последняя колонка, середина), где говорится о попустительстве, с одной стороны, и о резкости, с другой, все и объясняет в принципе, а одна фраза (как партком и т.п. бездействовали и дожидались, когда Ушакова начнет делать ошибки, чтобы можно было направить на неё огонь критики) – она важна, как показатель неправильности позиции рудничного руководства. Однако вопрос не о том, кто более виноват, а о том, кто сейчас, после статьи, которая есть совершившийся факт, сделает из нее правильные выводы, продемонстрирует хладнокровие и тактическую зрелость + расторопность и перехватит инициативу.

Думаю, правильно было бы немедленно (Лилия Алексеевна + Анатолий Иванович + ? +?) собраться и разработать предложения по реализации критических замечаний статьи

Сергеева: один документ с предложениями в партком и рудничную комиссию по борьбе с пьянством, другой – в городское отделение ССЖ. (2) Предложения, касающиеся расширения массовой работы, т.е. такие, которые полностью вытекают из содержания самой статьи и полностью будут способствовать развитию нашего дела. Объективно, несмотря на критику в адрес Л.А. и ее актива, статья за Л.А. и ее сторонников. Она в интересах дела, это нужно учесть и преодолеть обиды. (1)

Прошу извинить, что не имею возможности развивать высказанные мысли (очень некогда), но о некоторых новостях, видимо, нужно хотя бы коротенько проинформировать.

1. Украинские товарищи опросили все областные комиссии относительно их отношения к плану создания республиканского об-ва. Из 22-х 20 высказались ЗА? (Опрос проводила респ. комиссия – О.А. Шульженко, её отв. секретарь).

2. На днях выходит № 2 «МК» со статьей Лирмяна и Шевердина. Статья содержит некоторые новые данные.

3. Статья для «ЛГ» – в защиту «сухих законов» (антилевинская) принята в отделе соц.-быт. проблем «ЛГ» и сейчас находится в главной редакции.

4. На ЦТВ сейчас сложился новый подотдел для новой рубрики (противоалкогольной). В отделе – решительные сторонники трезвости. Ведут борьбу с Белянчиковой (3) и К. По их настоянию (дважды приезжали ко мне в редакцию) предложил 15 сюжетов, написал два сценарных плана. Кроме того, они намерены записать диспут, который состоится 17 марта по инициативе мосгорсовета профсоюзов (планируется тот же состав, что был на диспуте в Доме культуры «Правды», о чем я писал прежде).

ЛИЛИЯ АЛЕКСЕЕВНА! Настаивайте на выполнении положения, утвержденного РИКом!
(4) С коммунистическим приветом С. Шевердин.

Примечания:

1. *Здесь Шевердин хочет занять позицию «и волки – сыты и овцы – целы». Но, любой, кто прочтет статью Сергеева, сделает вывод – Сергеев выступил активно против трезвенников Нижнего Тагила и их первых положительных начинаний.*

2. ССЖ – Советский союз журналистов.

3. *Юлия Васильевна Белянчикова (Воронкова) (12 июля 1940 года – 5 июня 2011 года) – советский и российский медик, журналистка, радиоведущая, телеведущая, ведущая научно-популярной телепрограммы «Здоровье», выходящей в эфир на советском телевидении, Заслуженный врач РСФСР, активная сторонница идеи культуропитейства.*



Родилась в Москве. Окончила Первый Московский медицинский институт имени И.М. Сеченова по специальности «Лечебное дело». Работала в Центральном институте переливания крови (ныне Гематологический научный центр РАМН). В 1968 году была приглашена на телевидение в отдел естественно-научных и общественно-политических передач, где стала вести телепрограмму «Здоровье». Первый эфир программы с её участием состоялся 23 февраля 1969 года. Более 20 лет она была бессменной ведущей программы, которая при её участии стала одной из самых популярных на советском телевидении. За то время, пока она вела программу, поток писем от телезрителей в адрес программы «Здоровье» возрос с 60 писем в год до 160 тысяч. Затем несколько лет Юлия Васильевна Белянчикова была главным редактором журнала «Здоровье». Осенью 1994 года Юлия Белянчикова подверглась нападению

квартирного грабителя. С тяжёлой черепно-мозговой травмой она была доставлена в Центральную клиническую больницу. После выздоровления, с 1995 года продолжала вести медицинские передачи «Медицинское обозрение», «Город. Здоровье» и «Здоровое утро». До последнего времени Ю.В. Белянчикова вела медицинскую программу на радио. В марте 2010 года Юлия Белянчикова обращалась к медикам с жалобами на сердце, после чего находилась под наблюдением врачей. В начале мая 2011 года после неудачного падения её госпитализировали с диагнозом «перелом шейки бедра». Белянчиковой сделали сложную операцию, но организм не перенес её последствий. Скончалась на 71-ом году жизни в одной из московских клиник. Похоронена на Бабушкинском кладбище г. Москвы.

4. РИК – Районный исполнительный комитет.



Шевердин С.Н. – Дудочкину П.П., Киселеву Л.К., Красноносову И.А., Шичко Г.А.,
Маюрову А.Н.

23 февраля 1980 года.

Дорогие товарищи!

Наверное, было бы полезно сейчас нам написать Лилии Алексеевне поддерживающие – главное конструктивные письма, с тем, чтобы она не ударилась в переживания по поводу содержащейся в статье В. Сергеева критики, а постаралась бы оперативно использовать эту статью и эту критику в своих (стало быть, трезвеннических и антипьянских) интересах.

С комприветом С. Шевердин.

23.2. 80.



Март

Кокушкин Я.К. – Пельше А.Я.

8 марта 1980 года.

Товарищ Пельше!

Я бью тревогу и надеюсь, Вы услышите меня. И не можете не услышать. Вы по должности и по доверию – Совесть Партии.

Заведите на меня персональное дело, если найдете, что я действую не в интересах Партии, дела Ленина.

8 марта 1980.

Кокушкин Я.К.



Волкова Т., Сухоруков В. (1) – Кокушкину Я.К.

Копия – Маюрову А.Н.

10 марта 1980 года.

Здравствуйте, уважаемый Яков Карпович!

Сообщаем, что примеру Вашему последовали и пропагандировали его в борьбе за трезвость. Посылаем также копию нашего коллективного письма П.Н. Демичеву. (2) По этому письму уже состоялся разговор в обкоме партии, где нам обещали поддержку по некоторым вопросам – в частности в организации трезвеннического клуба в городе Ярославле.

8 марта мы также провели вечер-диспут «О трезвости и пьянстве», в подготовке к вечеру использовали присланную Вами книгу «В защиту трезвости» (3) и другие брошюры, а также книгу И. Прыжова «Кабачки на Руси». (4) Мы старались рассмотреть проблему пьянства и алкоголизма с различных точек зрения – исторической, медицинской, экономической, философской. Основная мысль – построение коммунистического общества требует активной пропаганды идей самовоспитания и в первую очередь идей трезвого образа жизни. Нашу совместную работу мы Вам вышлем после некоторой доработки. Большое спасибо Вам за поддержку и помощь и за то, что Вы есть.

С наилучшими пожеланиями.

Ваши друзья – ярославцы.

Т. Волкова и В. Сухоруков.

10.03.80 г.

Примечания:

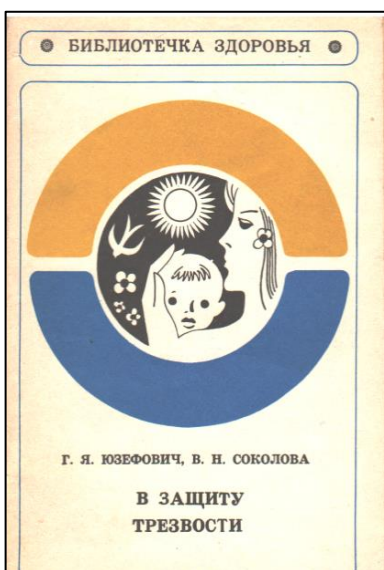
1. Волкова Татьяна и Владислав Сухоруков являлись активистами трезвеннического движения в Ярославле, участниками Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинска Горьковской области 7-10 декабря 1981 года.



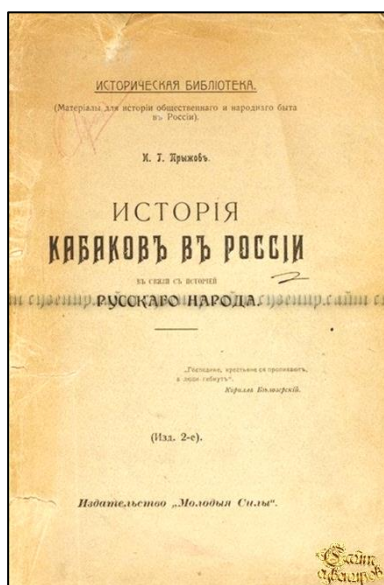
***Участники делегации г. Ярославля
на Дзержинской конференции
7-10 декабря 1981 года.***



2. Демичев Пётр Нилович (21 декабря 1917 (3 января 1918) года – 10 августа 2010 года) – советский государственный и партийный деятель, секретарь ЦК КПСС (1961–1974 гг.), кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС (1964–1988 гг.), министр культуры СССР (1974–1986 гг.), первый заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР (1986–1988 гг.).



3. Речь идет о книге Юзефовича Г.Я. и Соколовой В.Н.: *В защиту трезвости. Беседы для родителей и учителей.* Хабаровск: Кн. изд., 1979.



4. Прыжов И.Г. *История Кабаков в России, в связи с историей русского народа.* М.: Молодые силы, 1913.



Шевердин С.Н. – Маюрову А.Н.

15 марта 1980 года.

Дорогой Саша!

Статью, предназначавшуюся для «Волги» я просмотрел. Она, к сожалению, методологически и литературно слаба. Однако может стать материалом для публикации в «Журналисте». Я передал рукопись на просмотр В. Сергееву, с тем, чтобы он определил возможность выступления со статьей, написанной на материале Вашей рукописи, что-нибудь в 7-9-м номерах «Журналиста»: в продолжение публикаций о Н. Тагиле и Киеве (моя статья о «Рабочей газете» поставлена в № 5).

Пока суть да дело я в статью об «РГ» ввел кое-какие данные из твоего анализа вятской прессы (со ссылкой на автора исследования, разумеется, и с уведомлением редакции, что эта ссылка обязательно должна быть сохранена. Кстати, это правило при использовании чужих материалов нужно непременно соблюдать).

Получил очередное письмо от Тучина (1) с размышлениями, в которых его все более и более заносит. Надо бы его предостеречь, а то концепция окостенеет и переубедить его будет трудно и тогда он будет потерян. Полагаю, что это необходимо сделать мне – поэтому прошу тебя, Саша, выслать мне статьи 4-ю и 5-ю Тучина о противоалкоголизме (он сам об этом пишет в одном из писем). Нет у меня, кстати, и первой статьи.

Относительно статьи для «Журналиста»: разумеется, Вы с Нелидовым (2) останетесь ее авторами. Кстати, о Неледове. Он Алексей Львович? Сын учителя литературы?

Привет Вале.

С комприветом С. Шевердин.

15.3.80.

Примечания:

1. Тучин Борис Иосифович – врач-нарколог из Новосибирска, сторонник идеи культуропитейства.

2. Нелидов Алексей Львович – врач-нарколог из Горького, сторонник идеи трезвости.



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

18 марта 1980 года.

А.Н. Маюрову.

Горький, Белинского, 91 – 135.

Дорогой коллега!

За письмо и газеты благодарю. Это Вы, брат, молодцом ведете себя и, чувствуется в областных Нижегородских газетах (1) понимают Вас и проблему, раз целые страницы отводят – и отводят не механически, а творчески! – для борьбы с пьянством. (2)

А газету «За науку с Сибири» (3) со своей статьей я не видел, не прислали. Если можете, пришлите; верну, если надо.

Желаю Вам здоровья!

Газеты, присланные Вами, использую для витрин «Да здравствует трезвость» в библиотеках.

Жму руку Петр Дудочкин.

18.03.80.

Калинин (Тверь).

Примечания:

1. Я тогда послал Петру Петровичу ряд своих газетных статей и местной горьковской прессы: Скажи себе: нет! // Горьковская правда. 1979. 30 января; Оставьте ребенку детство. // Ленинская смена /г. Горький/. 1979. 3 февраля и другие.

2. Да, тогда в горьковских (нижегородских) газетах работали грамотные и убежденные люди. В частности, в областной партийной газете «Горьковская правда» работали такие опытные журналисты как Анисенкова Аглая Климентьевна, Рукавишников Вера Николаевна, Визгунова Эльвира Викторовна, Орлов Павел Михайлович и другие.

Анисенкова Аглая Климентьевна (30 января 1927 года – 8 января 2007 года) – заслуженный работник культуры РСФСР, журналист. Родилась в Гжатске (ныне г. Гагарин Смоленской области). Окончила Горьковский государственный педагогический институт имени М. Горького в 1948 году по специальности «русский язык и литература». По окончании ВУЗа работала в Благовеценске, затем вернулась в Горький. В 1949 году назначена заведующей отделом учащейся молодёжи газеты «Ленинская смена». С июля 1955 по август 1982 года в «Горьковской правде»: заведующей отделом культуры, собкор идеологического отдела, заведующей отделом культуры и школ. В 1966 году окончила Ленинградскую высшую партийную школу. После ухода из газеты работала методистом детской областной библиотеки, института усовершенствования учителей. Именно у Аглаи Климентьевны я учился совершенствовать свое журналистское мастерство, закончив факультет журналистики в Горьковском областном институте марксизма-ленинизма, где она преподавала журналистику.

Рукавишников Вера Николаевна (р. 26 сентября 1925 года) – горьковская журналистка.



Профессии она отдала более 37 лет. Сначала была в «Ленинской смене», потом больше 25 лет в «Горьковской правде». А в молодости и не помышляла о работе в газете. Училась в Горьковском сельхозинституте – готовилась стать агрономом-полеводом. Занималась общественной работой – была секретарём комитета комсомола вуза. В 1949 году по распоряжению обкома комсомола она оказалась в газете. Вначале в «Горьковской правде» трудилась корреспондентом, а затем заведующим отделом советской работы и быта.

Визгунова Эльвира Викторовна – нижегородская журналистка, лауреат премии Нижнего Новгорода (2002 год).

Обозреватель газеты «Горьковская правда».

В городской партийной газете «Горьковский рабочий» журналистами работали: Матвеев Феликс Алексеевич, Сухарева Тамара Федоровна, Самохина Лидия Кирилловна и другие.

В областной комсомольско-молодежной газете тогда работали опытные журналисты: Никитина Людмила, Калинина Валентина, Шапиурин Валерий Анатольевич и другие.



3. «За науку в Сибири» – газета Сибирского отделения АН СССР, издавалась в Новосибирске. В газете антиалкогольную страницу вел врач-нарколог и публицист Тучин Борис Иосифович.



Маюров А.Н. – Юзефовичу Г.Я.

22 марта 1980 года.

Здравствуйте дорогой Григорий Яковлевич!

Высылаю статью Я.К. Кокушкина и сообщаю, что:

- 1. В № 2 ж. «Наука и религия» за 1980 год помещена интересная, но странная статья Е. Лосото (1).*
- 2. Вышла из печати интересная книга Л. и Б. Никитиных (2) «Мы и наши дети». М., 1979. Авторы на 180-181 стр. учат трезвому образу жизни.*
- 3. В ж. «Коммунист» № 2 за 1980 год опубликована интересная статья тов. Пельше (3) и в конце журнала дан обзор писем, по проблеме, где попадутся Вам и знакомые, и имена.*
- 4. Будет, вероятно, правильным, если Вы в методический материал о работе комиссий по борьбе с пьянством вставьте и пункт, что эти самые комиссии обязаны изобретать и стимулировать новые формы противоалкогольной работы, как, например:*
 - а. общества, клубы, ячейки трезвости / как в Москве, Н-Тагиле, Туле, Горьком, Прибалтике, Украине и др. местах/;*
 - б. школы трезвости / как в Киеве/;*
 - в. университеты противоалкогольных знаний / как в Харькове/;*
 - г. отряды молодых совершенцев / как в Оренбурге, Арзамасе, Горьком/;*
 - д. трезвые свадьбы и проводы без капли вина в Вооруженные Силы / как в Туле, Горьком, Киеве и др. местах/.*
- 5. Статью Лирмяна и Шевердина надеюсь читали ?*

6. Материалы МОВ (4) можно получить по адресу / посыл туда письмо/: 125080, г. Москва, А-80, Волоколамское шоссе, 11, Национальный Комитет СССР по виноградарству и виноделию.

7. Также можно получить очень нужную и интересную книгу «Некоторые результаты социально-экономического исследования проблемы пьянства и алкоголизма» / по материалам Грузинской ССР/ по адресу: г. Тбилиси, Государственный университет, Лаборатория социологии преступности Тбилисского университета, А. Габиани. Лучше послать письмо официальное, т.к. книга для служебного пользования.

С приветом А. Маюров.

22.3.80 г.

Примечания:



1. Лосото (Новицкая) Елена Леонидовна (11 июня 1944 года – 20 марта 2011 года) – советский журналист и писатель, постоянный автор и обозреватель «Комсомольской правды» в 1965 – 1992 гг.

Автор ряда книг по актуальным проблемам общественной жизни позднего советского периода. После завершения перестройки и распада СССР отошла от литературной и общественной жизни, однако вспоминается и цитируется современными авторами. Отстаивала позицию на культурпитейство.



2. Никитин Борис Павлович (21 января 1916 года – 30 января 1999 года) – советский и российский педагог, один из основоположников методики раннего развития, педагогики сотрудничества.

Никитина Лена Алексеевна (31 января 1930 года – 18 мая 2014 года) – советский и российский педагог и писательница, одна из основоположников методики раннего развития, педагогики сотрудничества.

Многие их книги написаны в соавторстве.



3. Пельше Арвид Янович (26 января (7 февраля) 1899 года – 29 мая 1983 года) – советский латвийский партийный и государственный деятель, учёный-историк, дважды Герой Социалистического Труда (1969, 1979 гг.).

С 1941 года секретарь, с 1959 по 1966 – Первый секретарь ЦК КП Латвии. Член Политбюро ЦК КПСС, председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС (1966–1983 гг.).

4. Международная организация виноградарства и виноделия (МОВВ) (*Office International de la vigne et du vin, O. I. V.*) – международная организация, объединяющая 36 стран мира (в т.ч. Россия и Украина). Создана в 1924 году под

названием *Международная организация виноделия*, переименована (1958 год) в *МОВВ* (штаб-квартира в Париже). Каждая страна-участница представлена делегатом в исполнительном комитете *МОВВ*, который осуществляет высшее руководство. Бюро *МОВВ* возглавляют президент и 2 вице-президента, избираемые сроком на 3 года. Научную программу определяет научно-технический комитет. Ежегодно проводятся заседания *Генеральной ассамблеи*, на которых определяется главная линия развития виноградарства и виноделия, составляются рекомендации, разрабатываются программы международных конгрессов и симпозиумов, утверждаются отчеты технических комиссий и бюджет.



Шевердин С.Н. – Дудочкину П.П., Киселеву Л.К., Красносову И.А., Шичко Г.А., Маюрову А.Н.

15 марта 1980 года.

Дорогие товарищи!

Сегодня по I программе ТВ состоится передача «Алк-зм...», которая будет повторена по 2-й пр. 3-го апреля. Это первая передача нового редактора Е.М. Ковалевской, которая безоговорочно за трезвость. Однако ей трудно, в частности потому, что ведущая прежняя – Ю. Белянчикова. Я не знаю, какова будет сегодняшняя передача. Ясно лишь то, что нового редактора необходимо поддержать в правильных тенденциях. Поэтому прошу – лично или, попросив других – выступить по этой передаче, написав письма на ТВ.

Ковалевская и зав. редакцией Точилин приняли от меня несколько сюжетов передач и фильмов. Пока что это просто темы (часть из них касается многих из Вас), но дал две разработки. 1 апреля состоится мое закрытое – выступление для сотрудников ТВ: по их просьбе.

В первых же числах апреля решится вопрос о публикации статьи в «Литгазете». Отдел (Рубинов, Великанова) просят лично приехать с аргументами и т.п. для того, чтобы отстоять статью. Явление новое, примечательное!

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

25.3.80.



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

27 марта 1980 года.

А.Н. Маюрову.

Горький, Белинского, 91, кв. 135.

Дорогой Александр Николаевич!

Большое Вам спасибо за любопытную информацию о конференции по социологическим проблемам, в которой Вы участвовали. Это важно. Ваше летописное участие в трезвенническом движении неоценимо.

С уважением Петр Дудочкин.

27 марта 1980.

Калинин – Тверь.

P.S. А что ж не пришлётё мне «За науку в Сибири» с моей статьей? Я её так и не видел, не прислали и оттуда. Пришлите – верну.

П.Д.



Красноносков И.А. – Кокушкину Я.К., Маюрову А.Н.

28 марта 1980 года

т.т. Маюрову А.Н., Кокушкину Я.К. г. ОРЕЛ. 28.3.80

ДОРОГИЕ ТОВАРИЩИ!

От себя и всех нас – спасибо А. Маюрову за «Информацию» с конференции по отклоняющемуся поведению. По записям орловчанина А. Колесникова, уточняю некоторые данные «Информации» Маюрова:

1. На учете стоят 2,7 млн. алкоголиков, (в три раза больше, чем в 1970 г.).

Добавлю, что учитывается пока не каждый алкоголик. По данным книги: Всемирная организация здравоохранения. Серия технических докладов. № 551 КОМИТЕТ ЭКСПЕРТОВ ВОЗ по лекарственной зависимости. 20-ый доклад. Женева, 1975. (Выпущен изд. «Медицина» по поручению МЗ СССР, которому ВОЗ вверила выпуск данного издания на русском языке), с.76 (см. табл.1) – в 1970 г. в СССР на 100 тыс. населения в возрасте 15 лет и старше было 4290 потребляющих более 150 мл. абс. алк. в день в среднем (это количество характерно для алкоголиков). Определив наше население в возрасте 15 лет и старше в 1970 г. по справочникам, получим 7,5 миллионов алкоголиков. С учетом роста душевого потребления алк. «напитков», в 1980 г. фактически в стране учтенных и неучтенных алкоголиков всех стадий болезни порядка 12-14 миллионов чел.

2. В среднем в СССР расходуется на душу населения на покупку спиртного – 150 р. в год. В Эстонии – 197 р., в РСФСР – 187 р., в Грузии – 47 р., в Таджикистане – 43 р., в Азерб. – 41 р. Продажа, алк. «напитков» занимает 15% в товарообороте страны.

Добавлю, что этот оборот растет на 5% в год, составит в 1980 г. по расчету – 272 миллиарда рублей. От продажи спиртного получим 40,8 миллиарда. Зная, что средняя себестоимость спирта у нас 30 коп./литр и приняв прочие расходы (транспорт, хранение,

продажа и др.) в 15%, можно ожидать «чистой» прибыли в 1980 г. от продажи спиртного в стране в 35 миллиардов рублей. (265 млн. чел. x 150 р. = 40 млрд. р.)

3. Удельный вес водки в структуре потребления уменьшился, но потребление ее из года в год продолжает расти (и больше ее производится!).

Добавлю – с ростом душевого потребления алкогольных «напитков» в стране «покупных», растет производство и потребление «напитков» самодельных (самогон и др.), также как и растет потребление суррогатов (тех. спирт, более 15 наименований медикаментов, одеколон и пр.).

4. «...в 1979 г. эта цифра составила 8,6 л.» на душу населения (это абс. алк. в год). **СОМНИТЕЛЬНО!** Вот динамика душевого потребления абс. (100°) алкоголя в СССР: 1965 г. – 5л., 1970 – 6,8; 1971 – 6,9; 1972 – 7,2; 1973 – 7,3; 1974 – 7,7; 1975 – 8,2 (см. «Соц. страны и страны капитализма в 1975 году. Стат. сб. М., ЦСУ СССР, 1977, с.721-727). За 5 лет – рост на 20% или 4% в год. Поэтому – 8,6 л относится скорее к 1976 году. В 1980 можно ожидать годовое душевое потребление алк. «напитков», переведенных в 100% алкоголь, на уровне не менее 10 ЛИТРОВ.



Апрель

Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

2 апреля 1980 года.

А.Н. Маюрову.

Дорогой Александр Николаевич!

Спасибо за газету «За науку в Сибири» с моей статьей (17 января 1980 г.) – «А какого слово науки?»

Не могли бы Вы прислать мне свое выступление на «1-ой Всесоюзной конференции Центральной научно-исследовательской секции социологических проблем отклоняющегося поведения» (Неужели такого официальное название?). (1) Писали ли Вы более подробный отчет о конференции, чем тот, что мне прислали? Печатали ли? Это очень важно. Конечно, Вы в числе 8 трезвых организаторов. Вот почему мне и надо: для ссылки на Вас.

Желаю здоровья Вам!

Ваш петр Дудочкин.

2.04.80.

Калинин – Тверь.

P.S. А Вы что выписываете Сибирскую газету? Или прислали? Кто? (2) Как там трезвость в Академии?

Примечания:

1. Конференция называлась так: «Первая Всесоюзная конференция Центральной научно-исследовательской секции проблем отклоняющегося поведения Советской социологической ассоциации АН СССР».

2. Материалы из газеты «За науку в Сибири» мне присылал регулярно новосибирский врач-нарколог Тучин Борис Иосифович, ведущий антиалкогольной страницы в этой газете. Кроме того, я еженедельно получал газетно-журнальные вырезки на антиалкогольную и антитабачную темы из прессы СССР. Еженедельно приходило мне по 80-100 газетно-журнальных вырезок. Иногда не успевал их анализировать.



Шичко Г.А. – редакции газеты «Комсомольская правда»

Копии – Красносову И.А., Ушаковой Л.А. Брусницыну А.И., Маюрову А.Н.

6 апреля 1980 г.

КТО ПРАВ?

Получил большое удовольствие при чтении публикации «Пью за здоровье?» (Комсомольская правда. 1980. 5 марта с. 4). Беседа примечательна тем, что в ней приняли участие идеологически разные люди. Да, именно идеологически, ведь алкогольная проблема по преимуществу является идеологической, проблемой взглядов, представлений и убеждений. Я намеренно не сказал «идеологические противники». Собеседников можно назвать противниками, но только при условии, что имеется в виду не вообще идеология, а часть её – питейная идеология.

Выдающийся советский ученый Ф.Г. Углов и проф. Ф.А. Морохов стоят на принципиальной, ленинской, материалистической позиции, они противники всякого, в том числе и «культурного» алкоголепотребления.

Большевики стояли за трезвость в дореволюционный период и в период ленинского руководства страной. Вот факты. 60 лет назад в знаменитом перспективном «Плане ГОЭЛРО» было записано: «Запрещение потребления алкоголя должно быть проведено и далее в жизнь как, безусловно, вредного для здоровья населения». (План электрификации РСФСР. М.: Госполитиздат, 1955, с. 174). В.И. Ленин говорил: пролетариату «не нужно... опьянение алкоголем... Ему нужны ясность, ясность и еще раз – ясность». Замечательные слова! Людям, чтобы успешно бороться за прогресс, трудиться и жить, нужна ясность сознания, а алкогольные «напитки» затемняют его. В октябре 1924 г. Е.М. Ярославский в своем докладе «О партийной этике» заявил: «... в общем мы ставим себе задачей как среди пионерства, так и среди комсомольства и партийцев добиваться абсолютной трезвости. Эту задачу мы должны выполнить» (Известия ЦИК СССР. 1924. № 232 с. 6). Тогда же Н.К. Крупская заявила о необходимости бороться законодательным путем против закона о введении винной монополии, которую, по её утверждению, защищал Госплан. Она особо обратила внимание на отрицательное отношение Ленина «к торговле сивухой» (Известия. 1924. 11 октября. С. 6). Интересно, что зам. председателя Госплана Г.М. Кржижановский поторопился сообщить о том, что вопрос о проекте введения винной монополии в президиуме Госплана не рассматривался (Известия. 1924. 15 октября. С. 6).

Винная монополия была введена 1 октября 1925 г. по инициативе и настоянию Сталина и при поддержке 6 других членов ЦК партии. Он оправдывал этот антиленинский шаг необходимостью получения средств «для развития индустрии». Творец советской винной монополии обещал иностранным рабочим делегациям в будущем ликвидировать продажу водки (Сталин И.В. Соч., т. 9, с. 191-192 и т. 10, с. 231-234).

Открытие свободной торговли водкой и прочими спиртными «напитками» вызвало недовольство населения. Старые большевики сообщили мне о том, что полная ликвидация ленинской запретительной системы многими была воспринята как большая личная потеря, что на некоторых фабриках и заводах женщины голосили, как по покойникам. Косвенным подтверждением правдоподобности этих сообщений может служить следующее заявление бывшего наркома здравоохранения Н.А. Семашко: «В связи с выпуском 40-градусной водки, чуть не каждый общественно-политический работник завален сейчас письмами: «почему отменили запрет», «надо опять запретить» и т.д. (Против пьянства. Сб. под ред. Н.А. Семашко. М., 1926, вып. 1-2, с. 4). Некоторые крестьяне с возмущением писали: «Вы, мол, культурную революцию проповедуете, собираетесь строить социалистическую культуру, а сами народ спаиваете» (там же, с. 39).

Ленинское предсказание о том, что водка и прочий дурман поведут страну назад к капитализму, частично сбылось (1): после введения монополии резко усилилось хулиганство, преступность, убийства, бандитизм, прогулы, порча оборудования, моральное разложение части партийных и государственных деятелей...

В 1928 г. началось замечательное советское трезвенное движение, в котором приняли активное участие школьники, особенно пионеры. Движение возглавлялось Обществом борьбы с алкоголизмом, его цель – установление в стране трезвости. Предполагалось, что за время второй пятилетки уйдут в позорное прошлое водка и пиво. Тогда всех пьющих, в том числе и «культурно» считали вредителями производства и врагами социализма. Вот действительно ленинская, материалистическая, а не христианская постановка вопроса!

Высказывания Ф.Г. Углова и Ф.А. Морохова показывают, что они не на словах, а на деле борются за жизнь по-ленински, являются сознательными трезвенниками, патриотами Родины и гуманистами. Только в ясных головах людей, не одуренных сивухой могут появиться такие глубоко правдивые и проникнутые заботой о благе народа слова: «Каждый юноша, каждая девушка должны неукоснительно помнить: поднимая тост за здоровье, они пьют за упокой. Семьи. Детей. Любви.

Залог всеобщего благоуспехия – трезвость!»

Ф.Г. Углов и Ф.А. Морохов в трудную годину пошли на передний край борьбы с фашизмом, теперь, когда нас терзает другой опасный враг, уносящий ежегодно около миллиона человек, они снова на переднем крае борьбы, благородной борьбы за трезвость, а, следовательно, за покой, благополучие, здоровье, долгую, полноценную и счастливую жизнь советских граждан.

И.А. Сытинский и его единомышленники также находятся на переднем крае борьбы, но, к сожалению, борьбы за алкоголепитие. Они взяли на вооружение фальшивую и вредную стратегию христианского духовенства, предусматривающую поддержку и поощрение так называемого умеренного или культурного питья («питья во славу божью») и бичевания пьянства и алкоголизма. Духовенство, одуренное религиозным мировоззрением и спиртным, не смогло уразуметь простую истину: пьянство и алкоголизм – закономерные и неизбежные плоды «культурного» и прочего питья, поэтому распространение умеренного потребления вместе с тем есть распространение безмерного.

Коротко рассмотрим высказывания Сытинского: «... сухие вина в умеренных дозах безвредны». Заблуждение! О их вредности люди отлично знали тысячелетия назад. Например, спартанцы вино не употребляли, а свободные афиняне основательно разбавляли его водой. Ничто бесследно не проходит. Выпьет человек бокал сухого вина,

на этот бокал он поглупеет, ослабит свое здоровье, приблизится к алкоголизму и к смерти; на бокал вина он причинит вред семье, на бокал принесет ущерб обществу, в том числе ослабит идеологию, экономику, обороноспособность страны, усилит хулиганство, преступность, смертность... Все на один бокал сухого, выпьет второй – отрицательные последствия суммируются с первым и т. д.

Я давно добиваюсь от пропагандистов умеренного питья привести хотя бы один убедительный аргумент в пользу поглощения спиртного населением, причем некоторым обещал высокое вознаграждение – 100 рублей. Однако до сих пор слышал только жалкий лепет. Может быть, Сытинский найдет такой аргумент? Буду ждать.

«И. Сытинский: Я полагаю, что ни настоящее, ни будущее невозможно без алкоголя вообще. Это утопия... Сложившийся веками во всем мире культ вина ликвидировать не так-то просто». Да будет известно Сытинскому и его сторонникам, что мусульманское население арабских стран второе тысячелетие не поглощает спиртное. В 1974 г. я специально предпринял путешествие в Египет, чтобы увидеть собственными глазами трезвый народ и поклониться ему. В Египте очень высокая рождаемость, почти нет хулиганства, преступности, аварий автомобилей...Здоровые, добродушные и веселые люди. Египтяне удивлялись тому, что мы, советские люди, не можем без спиртного провести праздник, повеселиться. Интересно, что спиртные «напитки» в стране свободно продаются, но мусульмане их не покупают. В некоторых странах действует и успешно «сухой закон» (Саудовская Аравия, Иран и др.) Действительно полноценное настоящее и будущее возможны только без алкоголя и табака. Жизнь с этими ядами неполноценна, уродлива, противоестественна. Защищать такую жизнь, значит вредить настоящему и будущему Родины. Трезвость – наше неизбежное будущее. Люди, народ всегда стремятся к добру, к полноценной жизни и, если этого нет, им мешают, мешают пропагандисты умеренного питья лживыми речами и писаниями. Человек рождается естественным трезвенником и остается им до тех пор, пока его питейно не запрограммируют с помощью всяких измышлений относительно алкоголя и последствий его употребления.

Ни в одной стране не было и нет культа вина. Культ вина был и есть только в среде сравнительно небольшой и далеко не лучшей части населения. Не только так называемый культ вина, но и большое пристрастие к нему очень легко ликвидировать, если не верить лживому христианскому утверждению «Запретный плод сладок», а видеть жизнь в реальном свете. Я многих умеренно пьющих отрезвил одной беседой, алкоголиков ставлю на ноги идеологическими и психологическими воздействиями, причем без применения каких-либо лечебных методов, в том числе фармакологических. Недавно насильно привели ко мне 18-летнего юношу, который был злобно настроен и сказал примерно так: «Закон мне не запрещает пить, буду пить до призыва в армию, а потом перестану. Если до этого совершу хулиганский поступок или преступление, то спокойно приму заслуженное наказание». Я уговорил еще раз навестить меня с тем, чтобы выявить особенности его мозга и на основе полученных результатов дать ему рекомендации. Дал с собой описание метода самоизбавления от алкоголизма. Через четыре дня передо мной стоял красивый, добродушный, корректный молодой человек. После второго сеанса дезалкоголизмии (избавления от алкоголизма) он начал агитировать бывших собутыльников не пить. Готовится к поступлению в университет. Отрезвленные мною радуются трезвости и гордятся ею. Я считаю лишение человека трезвости путем его обмана аморальным и жестоким актом.

«И. Сытинский. Умеренность диктует человеку культура, воспитание». Право же можно подумать, сто Сытинский прилетел к нам из иного мира на каком-то НЛО. Алкоголь не щадит ни культурных, ни бескультурных. Интересно, а как пьет сам Сытинский? Судя по его публикациям, не очень-то культурно. Платон в «Пире» сообщает о том, что мудрец древности и философ Сократ как-то договорился с друзьями пить культурно, чтобы провести вечер за беседами. Увы, кончилось все заурядной попойкой.

Кстати, понятие «умеренное питье» заимствовано от духовенства, оно абсурдно. Термины «умеренность» и «культура» приложимы только к положительному, естественному. Может ли быть культурное хулиганство? А воровство? А курение? А прием морфия?

Мне хотелось бы, чтобы Сытинский и его единомышленники из числа работающих в редакции «Комсомольской правды» серьезно задумались над вопросом: «Что хорошее и что плохое получает от алкоголя пьющий, его семья и общество?» Хотелось бы, чтобы она задумались и над таким вопросом: «Имею ли я право, будучи пьющим и сторонником умеренного алкоголепотребления, выступать перед согражданами, тем более молодыми, в роли борца с пьянством? Не уподобляюсь ли я попу, взявшему на себя роль пропагандиста атеизма или идеалисту, читающему курс материалистической философии?»

Буду очень рад, если И.А. Сытинский пересмотрит свои ошибочные взгляды, избавится от питейной запрограммированности и станет сознательным трезвенником. Как пропагандист трезвости, он, будучи весьма активным и энергичным человеком, способен внести заметный вклад в доброе настоящее и будущее нашей Отчизны (2).

Сознательный трезвенник Г. Шичко

194156, Ленинград, К-156, пр. Энгельса, 28, кв. 159.

Шичко Геннадий Андреевич.

Примечания:

- 1. Частично было в начале 80-х прошло столетия, в наши же дни сбылось полностью.*
- 2. Понятно, что эта статья задевала личные пьяные интересы многих самих сотрудников редакции и она не могла быть опубликована сорок лет назад в «Комсомольской правде». А если бы, о чудо, и её опубликовали бы тогда, то уверен, что эта публикация могла стать предметом для серьезного разговора на самом высоком уровне. Побоялись пронзительной правды автора. Может быть, время еще не пришло? До поворотного отрезвляющего 1985 года оставалась целая пятилетка...*



Шичко Г.А. – Красноносому И.А., Ушаковой Л.А. Брусницыну А.И., Маюрову А.Н.

Копия – Шевердину.

7 апреля 1980 года.

Дорогие друзья!

Извините за долгое молчание. Пришлось серьезно заняться здоровьем, проходил разные обследования. Послезавтра собираюсь лечь в госпиталь, направление давно в кармане.

Наша замечательная Лилия Алексеевна! Как сложились ваши дела? Опасаюсь, что плохо. Старайтесь по возможности меньше расстраиваться. Знайте, что из всякого положения можно найти выход. Приложу максимум стараний, чтобы добиться восстановления Вашего доброго имени. Я говорил Вам о письме редколлегии «Журналиста», в ближайшие дни доработаю и перепечатаю. Извините, что не сделал это раньше – были разные экстренные дела и к тому же весьма худо себя чувствовал. Если «Журналист» не даст должную реакцию на мой критический разбор статьи Сергеева, то я обращусь в ЦК КПСС. Можно подумать о «реабилитации» с помощью суда. Считаю, что «Благие

порывы» можно рассматривать как посягательство на честь и достоинство редактора «ВГ» за занятие активной жизненной позиции в вопросе пропаганды трезвости. Мое письмо «Журналисту» Вы сможете использовать на суде. Если понадобится, то я приеду в Н. Тагил для дачи показаний. Не горюйте, уверенно смотрите вперед, «за одного битого двух небитых дают». Вы у нас героиня и чем больше нападают на Вас сивушники, тем дороже становитесь Вы. Не трогают только беспринципных флюгеров, а принципиальным, сильным и мужественным борцам за трезвость всегда попадало.

Александр Николаевич, огромное спасибо за ценные материалы, кое-что уже использовал во время заседаний инициативных клубов. Вы оказываете нам большую услугу информацией и фактическими данными. Сердечно благодарю. Когда появиться Ваша книга? (1)

Игорь Александрович, спасибо за Ваши письма, позже особо напишу Вам. Признаю Ваши соображения и расчеты.

Анатолий Иванович, письмо получил, хотел высказать свои соображения, но не получилось. Не судите строго.

Инициативные клубы действуют, собрания проходят интересно, люди не хотят расходиться. Никак не выкрою время дать рекомендации по созданию таких клубов.

Особенности инициативных клубов состоят в следующем: а) малая численность (3-10 чел.), б) не нуждаются в уставе и в разрешении на деятельность, в) обходятся без внешних и внутренних руководителей.

С увеличением численности клуба до 15-20 человек он распадается на 2-3 самостоятельные части или преобразуется в официальную организацию.

Возможны следующие клубы: 1) трезвенников, 2) отрезвляющих умеренно (лучше – сдержанно) пьющих и 3) одумавшихся алкоголиков (Наименования пока условные, буду признателен за более подходящие).

Наши инициативные клубы трезвенников и одумавшихся алкоголиков действуют с прошлого года. Члены довольны ими, я намечал продолжительность собраний до 2 часов, но товарищи восстали и просили не ограничивать их. Просиживают за чашкой чая, беседами и шутками по 3-6 часов.

Основные задачи клуба трезвенников: 1) общение единомышленников, 2) усвоение противоалкогольного минимума и метода отрезвления пьющих, 3) овладение методов гортоновической дезалкоголизмии. В этот клуб вошла небольшая часть бывших секционеров. Частенько звонят другие секционеры и просят снова всех объединить, делать мне это не хочется, нужно испытать инициативные клубы. Собираемся по очереди на квартирах каждого члена. Руководителями встреч являются хозяева. Последнее собрание проходило у меня и, следовательно, мы с Люцией П. были руководителями. Я воспользовался этим и зачитал информацию Александра Николаевича о I Всесоюзной конференции ЦНИ секции социологических проблем отклоняющегося поведения (2). Хотя мы бывалые и грамотные люди, но на всех материал произвел большое впечатление и усилил готовность каждого стойко бороться за трезвость. Клубисты просили поблагодарить А.Н. Благодарю и я.

Задача клуба сдержание пьющих – освобождение членов от питейной запрограммированности и выработка трезвенной. С выполнением этой задачи он или распадается, или становится клубом трезвенников.

Инициативный клуб одумавшихся алкоголиков имеет своей целью избавление своих членов от алкоголизма и выработку у них трезвенной запрограммированности.

Вчера состоялось собрание этого клуба в мансарде, которую арендует группа художников. Здесь работает и мой подопечный. Прежде он с друзьями пьянствовал, причем

рассаживались за длинным столом на скамьях. Теперь их место заняли одумавшиеся алкоголики. Хозяин пришел ко мне 10 мес. назад, с первой встречи пить перестал, всего три сеанса и человек прошел с гордо поднятой головой через многие алкогольные испытания. Вот чего стоит болтовня невежд или злоумышленников о трудности и даже о нерешаемости алкогольной проблемы. Сейчас совершенствую свой гартоновический метод дезалкоголизации и после этого, надеюсь, удастся отрезвлять почти всех алкоголиков.

В клуб одумавшихся входит пять моих пациентов с небольшим трезвенным стажем (10 дней – 10 мес.) и бывший алкоголик, прошедший полтора года назад в Институте им. Бехтерева наркологическое лечение и вышедшей на свободу с эспералью (3). Как велика разница во взглядах между этим историком и моими подопечными! Последние гордятся трезвостью, считают алкоголепитие противоестественным и диким занятием, добровольно пропагандируют трезвость, пациент наркологов тоскует о каком-то кайфе, толкует о необходимости воздержания от алкоголя чем-то компенсировать, похвально умеренно пьющим сыном и уверяет, что он не собьется с пути истинного...

Мы коллективно старались освободить историка, к тому же партийного деятеля в недалеком прошлом, от питейной запрограммированности фактами, шутками, добродушным смехом. Все довольны проведенным временем. Решили собираться через полмесяца.

Интересно, что в мансарде одновременно проходили два собрания – трезвенников и пьющих.

В нашей стране действует несметное число питейных клубов, им противостоит маленькая группа официальных трезвенных клубов, которым зачастую вредят. Достойным противником питейных клубов могут быть Всесоюзное общество трезвенников с разветвленной сетью ячеек или инициативные клубы трезвенников, сдержанно пьющих и одумавшихся алкоголиков.

7 апреля 1980 г.

Г. Шичко

Наконец-то, закончил письмо редколлегии «Журналиста». Получилось большое, но, мне кажется, убедительное. Сейчас займусь правкой двух экземпляров с тем, чтобы сегодня же отправить «Журналисту» и Лилии Алексеевне. Завершу эту работу и отправляюсь в госпиталь.

На всякий случай поздравляю всех с ПЕРВОМАЙСКИМ ПРАЗДНИКОМ и с ДНЕМ ПОБЕДЫ. Особое поздравление ветерану войны Игорю Александровичу. Всем хорошего самочувствия и всего доброго и значимого.

15 апреля 1980 г.

Г. Шичко.

Примечания:

1. Речь идет о моей первой книге: *Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980, 80 с. Выслал же я Геннадию Андреевичу ряд своих статей: Опасное застолье. // Советская Россия. 1979. 10 января; Пусть не будет «потерянных». // Ленинская смена /г. Горький/. 1979. 14 июля; Сейчас добились главного. // Ленинская смена /г. Горький/. 1979. 15 мая; Дойти до каждого. // Ленинская смена /г. Горький/. 1979. 23 января и другие.*

2. Имеется в виду Всесоюзная конференция Центральной секции социологии отклоняющегося поведения Советской социологической ассоциации АН СССР, проведенная в 1980 году в Батуми. Руководитель секции: профессор Левин Борис Михайлович (р. 5 сентября 1919 года), доктор экономических наук, зав. отделом

Института социологии АН СССР, один из идеологов культуропитейства. Главный ученый-секретарь секции Антонов-Романовский Григорий Всеволодович (р. 15 января 1939 года), кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ. Конференция начиналась и завершалась коллективной пьянкой.

3. Эспераль (дисульфирам) – средство для избавления от алкоголизма.



Шевурдин С.Н. – Шичко Г.А., Краснонососу И.А., Ушаковой Л.А. Брусницыну А.И., Маюрову А.Н.

8 апреля 1980 года.

Дорогие товарищи, хочу высказать кое-какие соображения в связи с обменом перепиской А.Н. Маюрова и И.А. Краснонососу о первой конференции социологов по отклоняющемуся поведению, а также статьей А.И. Брусницына для тагильского блокнота агитатора, в которой также приводятся кое-какие статданные.

Согласно статсборнику для служебного пользования (печатать в открытой печати нельзя, в устных выступлениях использовать тоже нельзя, но ... можно, с осторожностью). «Социалистические страны и страны капитализма в 1978 году». М., «Статистика», 1979. В 1978 году душевое потребление абсолютного алкоголя в СССР составляло 8,6 литра, при доле спирто-водочных изделий – 52,1%. Принимая за исходное для расчета, что (по Струмилину) самогон по отношению к водке составляет в потреблении не менее 50%, прибавляем к 8,6 еще 26,05% (не менее) и получаем, что в 78 г. на душу населения выпивалось не менее 10,8 литра 100-процентного алкоголя. Эта цифра, которой можно пользоваться с большой уверенностью, зная, что еще следует прибавить технический спирт и т.п. и прибавить – для вычисления 79-го года еще 0,2 литра.

По офиц. данным из этого же источника выше уровень душ. потребления был только во Франции – 18,0, Италии – 13,9, Австрии – 11,2 (это цифры 77 г., более поздних пока нет), а также в Венгрии: 11,5 – в 78 г.

Прошу обратить внимание на Болгарию. В 75 г. душ. потр. – 7,2 литра, при доле сп.-водочн – 27,8 % на 76 год.

Это стр. 766 указанного источника (абсолютные цифры) и 767 (относит. цифры – т.е. %-ы).

Зная среднемировой уровень душ. потребления – 5 литров абс. алкоголя (по данным Лисицына, Копыта, Запороженко в полузакрытом обзоре), зная наш уровень, зная опубликованную, Урланисом цифру чистой алкогольной смертности в 75 году – 3,6 млн. человек, легко – на достаточно официальной основе! – вычислить и нашу смертность от опоя. Она была бы пропорциональна доле населения СССР по отношению к населению земного шара, если признать равномерное распределение алкогольной смертности: X так относится к 3,5 млн., как 260 млн. относятся к 4,6 млрд. Между тем, принимая в качестве закона сформулированную Игорем Александровичем закономерность (последствия от алкоголепотребления, включая смертность пропорциональны душевому потреблению и доле крепких «напитков» – эту закономерность без всяких оснований и без всякой, кстати, аргументации отрицает испугавшийся Урланис), мы имеем право полученный результат

увеличить еще вдвое. Далее мы делаем приблизительные поправки – в сторону опять-таки увеличения конечного итога! – на неучитываемый технический спирт и т.п. и получаем цифру, которой можно оперировать; ежегодная смертность от опоя не менее полумиллиона наших сограждан.

С комприветом С. Шевердин.

8.4.80.



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

11 апреля 1980 года.

А.Н. Маюрову.

Дорогой Александр Николаевич!

Благодарю Вас за письмо, за Вашу умную статью в Горьковской газете, (1) за материалы общества «Знание».

Очень принципиальная Ваша линия – алкоголизм и социализм несовместимы! – является линией Ленина, линией всех здравомыслящих.

Если мы не объявим сухой закон хотя бы на 10-20 лет, то наша страна может превратиться в чудовищный инкубатор по выращиванию алкоголиков и дебильных полудурков и уже вряд ли сможет быть центром цивилизации, как ныне, тем паче коммунистической цивилизации. Нравственность тонет, до ноздрей не дошло, но положение опасное.

Желаю Вам здоровья и успехов в нужных другим и народу делах.

Жму руку Петр Дудочкин.

11.04.80

P.S. Что касается Вашей книги о трезвости, пошлите-ка второй экз. в журналы «Волга» (Саратов) или «Подъем» (Воронеж). Они еще о трезвости и рта не открывали; молчат; а заговорить обязаны. (2)

Примечания:

1. Речь идет о моей статье, опубликованной в газете «Горьковская правда»: Прививать уважение к трезвости. // Горьковская правда. 1980. 6 апреля.

2. Я выполнил тогда пожелание Петра Петровича. К сожалению, обе редакции журналов так и не заговорили всерьез о трезвости.



Шевердин С.Н. – Жидкову Е.М. (1)

Копия – Маюрову А.Н., Краснонососу И.А., Дудочкину П.П., Ушаковой Л.А., Шичко Г.А.

13 апреля 1980 года.

Горький, Сормово, Евгению Михайловичу Жидкову.

Дорогой Евгений Михайлович!

А.Н. Маюров переслал мне копию Вашего письма в «Правду». Спасибо! Очень сильное письмо! Оно – вне всякого сомнения! – окажет влияние на сотрудников газеты: заставит крепко призадуматься прямых и косвенных пропагандистов алкоголя и укрепит решимость его противников – а такие в коллективе правдистов есть.

Надеюсь, Вы не будете возражать, если я поищу какие-то иные способы публичного использования Вашего письма. Видимо, для начала я перешлю эту копию Василию Ивановичу Белову, которого Вы цитируете. Авторитет его в культурном мире – том самом мире, который обидно (правильнее сказать – преступно!) мало делает для спасения народа от страшного алкогольного зла – велик, и если В.И. сейчас выступит с заявлением, аналогичным тому (от 71 года), то эффект его будет намного более значительным, чем тогда.

Почему?

Первое – более явными стали беды пьянства: люди через тяжкое познание, на ошибках, сейчас более подготовлены к слову истины.

Второе – помимо учебы на негативе, отчетливее выглядит позитивная программа. Примеров немало... На Украине «Рабочая газета» подготовилась к внесению предложения в ЦК КПУ об организации республиканского общества трезвости. Главный редактор ждет опубликования в № 5 «Журналиста» моей статьи, где я рассказываю об опыте газеты, чтобы иметь на руках и этот козырь. Тут, видимо, поспеет и публикация в «Литгазете» другой моей статьи о «сухих законах» и воздержательном движении, где критикуются позиции левинской статьи «Сухой закон и море суррогатов». Тоже показательный факт: литгазетовцы, в общем сторонники «культуры питья», обучения «умению пить» подготовили статью к публикации: она набрана и утверждена всеми инстанциями – вероятность опубликования сейчас велика. И, если эта публикация состоится, то нужно будет расширять плацдарм. Прошу быть готовым к этому и Вас, и других товарищей (кому я посылаю копии этого письма).

Поскольку товарищи знают, что я по заказу «Коммуниста» работаю над статьей для него, то, видимо, целесообразно проинформировать и об этом. Я приступаю к завершению работы, т.е. непосредственно написания. Александр Николаевич опасается, как бы из-за того, что я медленно работаю, статья не была бы заказана Сытинскому (2) (поскольку, мол, он имеет должность в международной антиалкогольной организации) или кому-либо вроде. Это, конечно, исключено. В «Коммунисте» сидит народ серьезный. Журналу нужна научная статья, а таких пока что ни у нас, ни за рубежом (судя по материалам ВОЗ) не было. Получится такая статья – опубликуют. Не получится – не опубликуют.

С комприветом С. Шевердин.

13.4.80.

Примечания:

1. Жидков Евгений Михайлович – ветеран трезвеннического движения в Горьком (сегодня – Нижний Новгород), автор ряда статей в центральной прессе в защиту трезвости, автор аналитических записок по алкогольной проблеме, направленных в ЦК КПСС, Совет министров СССР и другие структуры Советского Союза.

2. *Сытинский Игорь Александрович (1926 год – 1984 год) – доктор биологических наук, профессор, активный сторонник теории культуризма.*



Шичко Г.А. – редакции журнала «Журналист»

Копии – Швердину С.Н. Красносову И.А., Ушаковой Л.А. Брусницыну А.И., Маюрову А.Н.

14 апреля 1980 года.

Уважаемые товарищи!

Я давно в меру возможностей читаю Ваш журнал и всегда с интересом и с пользой для себя. Однако не могу умолчать о том, что статья В. Сергеева (1) «Благие порывы» (1980. № 2. с. 44-46) расстроили меня. Для пользы дела подробно остановлюсь на ней. Алкогольная проблема слишком дорого обходится нашему народу, чтобы относиться к ней легкомысленно. Ежегодно из-за алкоголепотребления мы теряем около миллиона сограждан. Публикациями, подобными «Благим порывам» В. Сергеева, жертвоприношения на алтарь Бахуса не снижаются, а увеличиваются. В то же время настойчивой, принципиальной и умной работой, которую проводит тагильчанка Л.А. Ушакова с единомышленниками, можно снизить остроту алкогольной проблемы.

Я знаком с Л.А. Ушаковой, поддерживаю с нею письменную деловую связь, высоко ценю её за принципиальность, мужество и стремление не на словах, а на деле служить нашей Родине. Она – молодая трезвенница, насколько помню, от спиртного полностью отказалась в 1977 г., отказалась после приобретения основных достоверных сведений об алкоголе и последствиях его поглощения. Ушакова стала не просто трезвенницей, а сознательной. Сознательный же трезвенник хорошо понимает, какие огромные людские, идеологические, моральные, экономические и т.п. потери несет наш народ из-за распространения алкоголепития и добровольно борется с бедой. Не всякий человек, воздерживающийся от спиртного, является трезвенником. Первостепенный признак трезвости – отсутствие питейной запрограммированности, которая формируется на основе лживых сведений об алкоголе и последствиях его употребления и деформирует сознание.

Л.А. Ушакова настоящая трезвенница. Она, насколько знаю, словом правды отрезвила своих сотрудников и некоторых других земляков. Это вполне реально. Мне и моим товарищам по борьбе с пьянством удалось отрезвить многих пьющих. С помощью слова противоалкогольной правды и некоторых специальных приемов я избавляю горемык от алкоголизма, причем никакие лечебные средства не применяю.

«Высокогорский горняк», благодаря Ушаковой, стал первым в послевоенный период печатным органом, отказавшимся от христианской стратегии пропаганды умеренного питья и бичевания пьянства и взял на вооружение материалистическую, ленинскую стратегию борьбы со всяким алкоголепотреблением, стратегию, которую успешно применял советский народ полвека назад. «Высокогорский горняк» стал по существу миниатюрной общесоюзной трибуной трезвенников. Известно, что опытные авторы не очень склонны печатать свои работы в многотиражных газетах. Ушакова привлекла в авторский коллектив иногородних специалистов – авторов. Правдивые и принципиальные публикации сделали «ВГ» авторитетно широко известной газетой, её немногочисленные номера с противоалкогольными материалами, попадавшие в руки членов нашей

Противоалкогольной народной дружины, обычно коллективно ИЗУЧАЛИСЬ. Несколько наших товарищей проникались к редактору «ВГ» такой симпатией, что порывались установить с нею личную переписку, причем двух из них мне не удалось отговорить. Опыт миниатюрной многотиражки использовали редколлегии некоторых других газет, например, «Красного сормовича» (Горький) и «Рабочей газеты» (Киев). Газета отрезвляюще подействовала на часть читателей и тем как бы даровала им более уверенную, здоровую и приятную жизнь. Противоалкогольная работа – составная часть идеологической, поэтому Ушакова с товарищами трезвыми статьями на трезвые темы, ценными и полезными мероприятиями (декада трезвости, новогодний «огонек», кинолекторий и др.) содействовала укреплению советской идеологии, материалистического мировоззрения.

Ушакова собственным примером показала, как резко расширяются возможности печатного органа по проведению эффективной противоалкогольной работы, если его возглавляет сознательный трезвенник и принципиальный член КПСС.

Лилия Алексеевна пока единственная известная мне журналистка, которая считается с мнением и взглядами авторов, не коверкает по своему произволу их рукописи, строго блюдет свои обязательства. Сужу по своему опыту. Она, будучи сознательной трезвенницей, хорошо знает проблему, поэтому мне, как специалисту, приятно и легко иметь с нею дело по вопросу публикаций. Я порвал отношения с редакциями некоторых газет из-за грубого уродования моих статей.

В связи со сказанным можно только удивиться тому, что В. Сергеев отнес к Ушаковой следующее фальшивое заявление: «Благие порывы души должны находить выход в разумных поступках во благо, а не во вред делу» (с. 46). Пусть автор сего изречения назовет другого человека, который, попутно занимаясь алкогольной проблемой, причем зачастую не в рабочее время, сделал бы такой вклад в её решение, какой сделала жертва его критиканства. Лилия Алексеевна одержима не благими порывами, тов. В. Сергеев, а благими делами, которые не будут забыты. Придет время, и историки трезвенного движения помянут её добрым словом. А чем Вы одержимы, сочинитель «благих порывов», какую пользу обществу, по Вашему мнению, принесла эта статья? Я считаю, что она причинила вред благородному и гуманному делу отрезвления наших сограждан.

При написании статьи Сергеева я пытался выявить цель написания её. Не знаю, что за «Благие порывы» заставили автора взяться за перо, но мне, как читателю, показалось, что статья написана с целью опорочить трезвенников, «поставить их на место», ведь они частично его идеологические противники (2). Для достижения такой цели личность Ушаковой как нельзя подходяща: одна из наиболее активных и принципиальных трезвенников в стране, дерзнула опротестовать вынесенное ей несправедливое партвызыскание и добилась отмены его, член КПСС, редактор многотиражной газеты... Отсюда правомерен вывод для читателей «Журналиста»: «Если такого человека опорочили печатным словом на весь мир и на многие лета, то легко представить, что ожидает нас, более слабых, начни мы пропагандировать трезвость». Многие принципиальные трезвенники уже пострадали от сивушников за активное претворение в жизнь партийно-правительственных противоалкогольных решение: одни подверглись телесному избиению, другие – взысканиям, третьи – увольнениям, четвертые – обвинению в пьянстве и алкоголизме, пятые – разнузданной клевете и т. п. Досталось и мне с товарищами (см. приложение). Все это разрушающе действует на здоровье. Не раз больно били несправедливыми нападками по здоровью Ушаковой. Например, в 1978 г. у неё случилось кровоизлияние в глаз. Кстати, в 1975 г. сивушники и у меня вызвали кровоизлияние в сетчатку, и окулисты признали глаз потерянным. Только собственными психологическими воздействиями и тренировкой мне удалось частично вернуть зрение. В наши дни принципиальные и мужественные бойцы трезвенного фронта стяжают, увы, не лавры, а психические травмы.

Рассмотрим основные обвинения В. Сергеева.

Л.А. Ушакова «борется не против пьянства, а против употребления спиртного: против рюмки водки, бокала шампанского, стакана вина и кружки пива. И против тех, кто пьет, пусть и изредка». Правильно поступает! Это материалистическая, ленинская стратегия и только она способна обеспечить победу над пьянством и алкоголизмом, реализацию установки ЦК КПСС и СМ СССР на «... искоренение вредных для здоровья привычек – курения и употребления алкоголя...» (Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 22 сентября 1977 г. «О мерах по дальнейшему улучшению народного здравоохранения»). Понятие «привычка употребления алкоголя» шире по содержанию понятий «пьянство» и «алкоголизм», поскольку имеется в виду всякое периодическое поглощение спиртного, в том числе только по праздникам и в малых дозах. Отсюда видно, что в указанном партийно-правительственном постановлении по существу поставлен вопрос о вытеснении из нашей жизни алкоголепития. Кстати, так он стоял и полвека назад, когда в нашей стране проходило замечательное советское трезвенное движение. Ленинская стратегия борьбы с пьянством путем распространения трезвости и бичевания всякого алкоголепития, в том числе и свехкультурного, вызвала снижение его. В то время пьющего считали вредителем производства и врагом социализма. Вот один из результатов материалистической противоалкогольной стратегии: печатный орган Общества борьбы с алкоголизмом «Трезвость и культура» в 12 номере за 1929 г. сообщил о том, что делегаты I-го пленума Всесоюзного совета противоалкогольных обществ приводили статистические данные, показавшие, что «... в подавляющем большинстве городов и промышленных районов сократилось потребление водки и пива, сократилось число мест продажи спиртных «напитков», уменьшилось число прогулов на производстве...» (с. 3). В номере отмечено, что в сравнении с 1928/29 г. к концу пятилетки душевое потребление водки в городах снизится на 70%! Вот как решали советские трудящиеся алкогольную проблему полвека назад, когда были существенно ограничены возможности питейных программистов, одурачивающих население болтовней об умеренном и культурном питье, о фактических свойствах спиртного...

Стратегия поддержки и прославления умеренного или культурного питья, бичевания злоупотребления спиртным выдумана христианским духовенством и вызвала рост пьянства в странах, в которых её применили. У попов настолько деформировано сознание религиозной и питейной программами, что они не могли уразуметь элементарную истину: основная причина пьянства и алкоголизма – умеренное питье. Многие из них умеренное питье признавали трезвостью. Так, в «Руководстве для сельских пастырей» за 1860 г. напечатано: «И так трезвость исключает неумеренное употребление как водки, так и всяких других охмеляющих напитков; трезвость не допускает пьянства» (с. 307). Ниже дается указание: «... пастырь церкви должен преследовать лишь пьянство...» (с. 308). Ушакова решительно отвергает такие указания, а Сергеев настаивает на них (3). Вот его поучение: «Нужна дружная целеустремленная работа по искоренению пьянства, а она корениться, пожалуй, не в бокале шампанского, не в юбилейной или праздничной рюмке» (с. 46). Спрашиваю Сергеева: «Где, кто, когда с помощью социологического обследования показал, что большинство застолий ограничиваются бокалом шампанского или рюмкой спиртного? Где, кто, когда экспериментально установил, что эти дозы безвредны для пьющего, его семьи и общества? Есть много обратных доказательств. Еще 70 лет назад I Всероссийский съезд по борьбе с пьянством признал вредность всяких доз спиртного. Известно, что даже рюмка водки может вызвать патологическое опьянение, в связи с которым нередко совершаются опасные преступления. Пора понять следующую материалистическую аксиому: выпил человек бокал шампанского, на этот бокал он поглупел, подорвал свое здоровье, приблизился к алкоголизму и к смерти, на бокал он навредил семье, на тот же бокал шампанского он ослабил идеологию, экономику и военную мощь страны, усилил хулиганство, преступность, заболеваемость и смертность

населения. Выпьет второй бокал, снова появятся отрицательные последствия и суммируются с первыми... Небольшое пояснение. Допустим, все мы вдруг перестали пить спиртное. Будет ли продолжаться гибель наших сограждан из-за него? Нет! Еще одно допущение: через 20 лет трезвой жизни начал пить миллион человек. Будут умирать люди из-за алкоголепития? Да! А если к этому миллиону со временем присоединится второй, потом третий и т.д., изменится смертность? Конечно! Она будет соответственно подниматься. Кстати, в последние два десятилетия смертность у нас неуклонно растет и в 1978 г. достигла уровня 1950 г., когда еще часто умирали раненые и узники концлагерей, когда население по сути голодало, отсутствовали многие эффективные лекарства и методы лечения, сравнительно немного было врачей... Сейчас треть врачей мира проживает в нашей стране. Важнейшие причины высокой смертности – алкоголепитие и курение. Печальные сведения о людских потерях из-за алкоголепотребления приведены Р. Лирмяном и С. Шевердиным в статье «Питейный прилавок и ликбез трезвости» (Молодой коммунист. 1980. № 2). Трудно себе представить насколько должно быть искажено сознание человека, чтобы равнодушно отнестись к подобным данным и продолжать пропаганду культурного и умеренного питья, а следовательно, косвенно сеять пьянство и алкоголизм. Успехи наши по части пьянства велики. Вот динамика изменения душевого потребления спиртных «напитков» в литрах абсолютного алкоголя: 1913 г. – 3,13; 1925 г. – 0,88 (с 1 октября стала действовать винная монополия); 1931 г. – 1,6; 1965 г. – 4,7; 1979 г. – 10 (Э. Дейчман. Производство и потребление спиртных напитков. /Большая медицинская энциклопедия. М., 1928, т. 1, с. 410; А.И. Микоян. Книга о вкусной и здоровой пище. М., 1953, с. 79; А.А. Герцензон. Алкоголизму – беспощадную войну //Известия. 1965. 27 июня. с. 4; собственные подсчеты). По данным ВОЗ, в 1970 г. СССР по числу выраженных алкоголиков стоял на девятом месте. Тогда среди населения в возрасте старше 14 лет в нашей стране алкоголики составляли 4,3% (Комитет экспертов ВОЗ по лекарственной зависимости. Двадцатый доклад. ВОЗ. Женева, 1975, с. 76). За истекшие 10 лет пьянство у нас заметно выросло.

Когда думаешь о наших потерях из-за алкоголизма, когда читаешь публикации с прославлением противоестественного занятия, с призывами обучения культуре питья молодежи и т.п., хочется кричать от отчаяния: «Что вы делаете, питейные программисты? На кого работаете? Во имя каких целей вбиваете в наше сознание лживую поповскую идеологию и тем питейно программируете нас, делаете рабами Бахуса?»

Между трезвенниками и «культурщиками» разница значительно больше, чем между последними и алкоголиками. Трезвенники не обладают питейной запрограммированностью, а «культурщики» и алкоголики имеют её. Наиболее существенное различие между ними состоит в том, что алкоголики приобрели потребность в спиртном, а «культурники» вырабатывают её и с каждой выпивкой приближаются к трагическому финишу. Не только пьяницы, но и «культурщики» ослабляют свое здоровье, психику, семейные и товарищеские узы, хулиганят, творят преступления, подрывают благосостояние народа и т.д. «Культурщики» – недоразвитые алкоголики, их родственники.

Стратегия, предусматривающая пропаганду и поддержку умеренного питья, бичевания пьянства и алкоголизма не имеет ничего общего с материалистическим мировоззрением, она заимствована у христианского духовенства; проповедники её совершают как бы диверсию в материалистической философии, атеизме и морали. В.И. Ленин говорил, что пролетариату не нужно опьянение алкоголем, ему нужны ясность, ясность и еще раз – ясность. Ушакова борется за прояснение сознания пьющих людей, а статья «Благие порывы» делает нечто противоположное. Если Сергеев не согласен, то пусть конкретно и аргументированно ответит на вопрос: «Что хорошее он приносит алкоголепотреблением себе, своей семье и советскому обществу?» Я, например, знаю лишь одно положительное

последствие питья – у мужчин лучше сохраняются на голове волосы, что является результатом самокастрации алкоголем.

В статье говорится, будто антиалкогольная пропаганда на страницах «ВГ» порой вытесняла другие важнейшие материалы (с. 45). Думаю, что у меня имеются все номера «ВГ» с противоалкогольными материалами, их не так много. Кстати, самый эффективный способ повышения производительности труда, рационализации, здоровья и настроения работника, снижения прогулов, брака, хулиганства, заболеваемости – насаждение на предприятиях трезвости.

Прошу Сергеева назвать 5-10 важных материалов, которые оказались, как он считает, вытесненными со страниц «ВГ» антиалкогольной пропагандой. Если он не сделает этого, то обвинение следует признать голословным.

Сергеев утверждает: «... Л. Ушакова стремилась не допустить влияния парткома горного управления на работу общества трезвости. Она вообще не прислушивалась к советам товарищей и коллег» (с. 45). Обвинение для коммуниста очень серьезное. По праву читателя, настаиваю на приведении мне конкретных подтверждающих фактов.

Давным-давно известно, что употребление спиртного перед брачной ночью нередко ведет к появлению дефективного ребенка. Те, кто игнорируют эту истину – невежды или злоумышленники. Нужно осуждать не Ушакову за попытку убедить молодоженов отказаться от шампанского, а тех, которые преподносят его. Конечно, беседу нужно проводить в подходящее время и тактично. Как провела её Ушакова, Сергеев не сообщил, думаю – благоразумно.

Сергеев пишет: «Узнав, что в столовой управления отмечается пятидесятилетие председателя культмассовой комиссии рудкома, и на ужин собрались несколько десятков гостей, она, расценив происходящее как коллективную пьянку, пришла туда с дружинниками, с начальником медвытрезвителя и потребовала объяснений» (с. 46). Здесь, как и в предыдущем обвинении, Ушакова представлена дурочкой или хулиганкой, которая приходит в загс и в столовую, портит людям настроение. Приведенная цитата вызывает такое представление: мирно и ладно без выпивки сидят десятки людей в столовой, врывается хулиганка с друзьями и требует каких-то объяснений. За такую дерзость ей вынесли взыскание («Знай наших!»). Даже у меня, товарища Л.А., при чтении «Благих порывов» промелькнуло в голове негативное отношение к ней. Трудно не признать обвинения Сергеева посягательством на честь и достоинство Л.А. Ушаковой. Я разыскал копию её докладной, отправленной 6.08.79 г. первому секретарю Нижнетагильского ГК КПСС Н.А. Талалаеву. Вот выдержка из этого документа.

«Мы зашли в столовую в тот момент, когда произносился очередной тост. За столами, уставленными бутылками с водкой и вином, сидело не менее 50 человек. Возглавлял пир председатель рудкома горного управления М.П. Дьячков. Отмечалось 50-летие председателя культмассовой комиссии рудкома Ф.В. Нечаева.

Мы спросили, есть ли разрешение на проведение банкета в рабочей столовой? Есть ли разрешение на употребление спиртных «напитков» в общественном месте? Вместо ответа услышали возмущение:

- Как вы смели! Вы испортили всем настроение!»

«Считаю справедливым рассматривать эту пьянку как факт игнорирования постановления ЦК КПСС об улучшении идеологической работы и особенно решения III областного пленума обкома КПСС, осудившего коллективные пьянки с участием руководителей по какому бы поводу они не проводились.

Да, мы понимаем, что испортили настроение. Но когда рейдовая бригада поднимает спящего на работе, она тоже не приводит его в восторг, зато оздоравливается обстановка в цехе и исключается возможность катастрофы».

Отсюда видно, что Ушакова отнюдь не вздорная баба, а честная, принципиальная и мужественная коммунистка, борющаяся с нарушителями нашего законодательства. Разве Сергееву неведомо, что употребление спиртного разрешено только в специально отведенных для этого местах. В постановлении ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему усилению борьбы против пьянства и алкоголизма» говорилось о том, что ЦК КПСС считает необходимым рассматривать факты пьянства и связанного с ним недостойного поведения коммунистов и руководящих кадров, как грубейшее нарушение партийной этики и дисциплины, несовместимой с членством в КПСС. Согласно этому требованию ЦК Ушакову надлежало поблагодарить за добросовестное исполнение долга коммуниста, а кое-кого из активных участников т.н. ужина наказать. Наказали же Ушакову.

Очень прошу В. Сергеева сообщить о мотиве искажения правды. В статье карикатурно представлено общество трезвости, причем использованы высказывания любителей выпить. Вот полубред какого-то анонима: «В ячейку трезвости набрали, я слышал (разрядка моя – Г.Ш.), пенсионеров, женщин, бывших алкоголиков. Вот она и трясется друг над дружкой: «Не пей! Не пей!» и т.д. (с. 45). В серьезном журнале нужно ссылаться не на слухи, а на факты. Привожу рассуждения второго анонима: «Газета заладила одно: трезвость, трезвость. А человек привык выпивать. Если забираешь из руки привычный для него стакан, значит, надо дать что-то, другую привычку привить». Это абсурдное высказывание. Газета не заладила одно, а она проводит целеустремленную и принципиальную противоалкогольную работу, результаты её видны. Я хотел бы, чтобы Сергеев назвал другой печатный орган, исключая «Красный сормович» и «Рабочую газету» (Киев), который так принципиально применял бы материалистическую стратегию борьбы с пьянством. Ушакова не берет стакан из руки алкоголепийца, а с помощью газеты проясняет их сознание с тем, чтобы они добровольно отказались от спиртного. В этом случае никакая компенсация не требуется, человек радуется трезвости, гордится этим, начинает чувствовать себя достойным гражданином.

Сергеев пишет, будто ни члены общества, ни сама Лилия Алексеевна не знают, в чем состоят права членов общества. Голословное обвинение!

«Лилия Алексеевна Ушакова, – пишет автор, – весьма своеобразно отреагировала на статью в «Журналисте»... Она, судя по всему, восприняла статью как указание заниматься в основном только тем, о чем там говорилось. Все остальное – на второй план». Как же Сергеев не дорожит истиной. Почему он, будучи в Н. Тагиле, не спросил Ушакову о том, как она восприняла статью С.Н. Шевердина? Почему не раскрыл нам, читателям, слова «судя по всему»? Без фактов получилось то, что В.И. Ленин назвал критикой ради критики. Сергеев обвинил Ушакову и в том, что после выступления на семинаре журналистов её противоалкогольная деятельность усилилась «снова в ущерб всему остальному». Нельзя делать безответственные заявления, порочащие другого человека, тем более женщину с ослабленным здоровьем. Я настаиваю на том, чтобы Сергеев обосновал свое обвинение. После статьи Шевердина и выступления Ушаковой на семинаре я меньше обычного получил номеров «ВГ» с трезвенными материалами.

В статье «Благие порывы» утверждается, будто Ушакова не допускает в общество трезвости людей, которые употребляют спиртное от случая к случаю. Экая диктаторша: плюет на правление, на членов клуба, самовольно не пукает и всё!

В письме от 12 октября 1979 г. Ушакова сообщила мне о заседании секции трезвости, на которой присутствовали представители ЦТ, Сергеев и некоторые другие. Зав отделом пропаганды РК КПСС и Сергеев высказались за принятие в секцию умеренно пьющих. Секционеры «Все единодушно заявили, что мы приглашаем всех, но членами секции могут быть только абсолютные трезвенники». Правильно! Если принимать в члены секции пьющих, то она превратится в дореволюционное церковное общество трезвости, представителям которого разрешали пить «от случая к случаю». Почему так? Потому что

христиане не только религиозно, но и питейно запрограммированные люди, они признали вино «даром божьим» и считают грехом «гнушение» им. Членом серьезного общества трезвости не может быть не только умеренно пьющий, но и воздержатель, т.е. питейно запрограммированный человек по каким-то причинам воздерживающийся от спиртного. Кандидатом может быть.

В СССР имеется несметное количество питейных клубов. Ведь каждая компания, периодически собирающаяся вокруг бутылки, представляет собой неофициальный клуб пьющих. В них естественные трезвенники превращаются в умеренно пьющих, а эти в пьяниц, пьяницы – в алкоголиков; здесь формируются злоумышленники, хулиганы, преступники. Питейным клубам нужно противопоставить самые гуманные и очень ценные официальные и инициативные клубы – трезвенные. Только они способны приносить реальную пользу. Если их членами будут умеренно пьющие, то они станут организациями пьющих. Отлично сказал председатель рудкома Дьячков: «Бой с пьянством мы ведем уже много лет и все никак не одержим победы. Наверное, мы плохо воюем». Правильно, тов. Дьячков! Ваши бойцы, за очень редким исключением, – пятая колонна противника. Демобилизуйте её, приобщите трезвенников, в первую очередь сознательных, сделайте командующими таких людей, как Л.А. Ушакова и А.И. Брусницын, и победы будут следовать одна за другой. Противник-то идеологически слаб, достаточно избавить его от слепой веры в Бахуса, и он станет преданным союзником. Знания по алкогольной проблеме не только у обывателей, но и у многих ученых весьма примитивны. Как-то я после длительного перерыва встретился со старыми знакомыми – директором института биологического профиля и проф. Военно-Медицинской академии. Ученые уверенно заявили, что они-то все прекрасно знают о биологических свойствах алкоголя и последствиях его употребления, однако это не мешает им умеренно пить. Я задал несколько вопросов и был поражен примитивностью познаний собеседников и фантастичностью их взглядов и убеждений.

В. Сергеев обвинил Ушакову в том, будто она не терпит критики (с. 45). Это тяжелое и опасное для коммуниста обвинение, в связи с чем, для опровержения его мне придется воспользоваться материалом, которого не хотелось бы касаться.

В 1978 г. Ушакова опубликовала мою рукопись «Против сивушных теорий», которую положительно оценила «Литературная газета». Статья понравилась редакции болгарской газеты «Трезвенность», была переведена и 26 января 1979 г. увидела свет. Читатели хорошо приняли статью, кроме двух друзей из Москвы – инженера Л.К. Киселева и С.Н. Шевердина, признавших её вредной. Они совершили психологическое нападение на Л.А. Ушакову за опубликование моей рукописи. Привожу выдержки из писем Киселева, адресованные ей.

«Опубликовав статью Геннадия Андреевича «Критика сивушных теорий», Вы, конечно, сделали промах и поставили себя под удар. Нужно поскорее опубликовать другую статью, из которой следовало бы, прежде всего, что введение в 1924 году винной монополии было вынужденным...» (Монополия введена в 1925 г. – Г.Ш.).

«... даже Ленин допускал мысль об использовании винной монополии (см. т. 45, с. 223...)» (В ответном письме я показал, что это клевета. – Г.Ш.).

Кстати, в 1924 г. Н.К. Крупская заявила о необходимости бороться законодательным путем против закона о винной монополии, при этом она подчеркнуто указала на отрицательное отношение Ленина «к торговле сивухой» (Известия. 1924. 11 октября. №233 с. 6).

Еще Вам могут поставить в вину то, что в статье можно усмотреть призыв к коллективному выступлению за закрытие торговли алкоголем в Вашей местности...».

«Желаю удачи! Выпутывайтесь! Привет!»

«Я созвонился со Станиславом (Шевердин – Г.Ш.). Он встревожен Вашей публикацией и едва ли не больше меня и даже пересматривает планы на отпуск – хочет сначала поехать к Вам, а потом – остальное... По телефону он сказал, что не знает пока, что делать. На мое предложение порекомендовать Вам поскорее опубликовать «контрстатью», ответил, что не видит подходящего автора. Разве, что быть им самому?»

«А может быть А.И. Брусницын согласится быть автором «контрстатьи» кем бы она ни была написана? Юрист и главное – местный, Ваш. Подходит!» (25 июня 1978 г.).

«Контрстатья» ни одного положения публикации «Критика сивушных теорий» не опровергала, даже ссылка на нее не сделана. Она представляет собой полуграмотную с грубыми ошибками заметку. Достаточно правильное представление о ней можно составить на основе следующих выдержек.

«...В.И. Ленин требовал осторожности в использовании алкогольных «напитков» и не разрешал торговать водкой даже тогда, когда призывал торговать чем угодно, даже помадой...» (Здесь мысль В.И. Ленина искажена). «Если каждый сознательный гражданин скажет себе: баста! Больше не пью... - это и будет смертный приговор пьянству».

«Я еще не знаю – может быть, Лилия Алексеевна и согласовала публикацию «Критика сивушных теорий» со своим парткомом. Если согласовала, то еще хуже – партком не тянет». «...моя эта «контрстатья»... оказалась чем-то в роде конспекта из его (Шевердина – Г.Ш.) статьи для болгар. Хоть с ним мы мыслим «в унисон» (30.07.78 г.) Профессионал высокой квалификации «...считает правильным такое решение – опубликовать новую статью или серию статей, которые свели бы на нет вредные положения статьи «Критика сивушных теорий» (не говорю неправильные – говорю вредные, заметьте...). (Письмо от 30.07.78 г.)

Это был тяжелый психологический штурм Ушаковой. Она имела все основания примерно так написать Киселеву и Шевердину: «Не вмешивайтесь в мою работу, не навязывайте мне провокационные предложения и примитивную, искажающую позицию В.И. Ленина, «контрстатью». Не запугивайте меня своими воображаемыми карами, не играйте на моих нервах, я получаю хорошие отзывы читателей о статье. Исполнение Ваших рекомендаций действительно вызовет удар по мне, причем не мнимый, а реальный и заслуженный». Ушакова имела основание возразить письма и посоветовать автору и его консультанту подумать над вопросами порядочности и гуманного отношения к женщине. Она ничего этого не сделала и никакого отпора не дала хамским и надуманным выпадам. Трудно найти лучшие и более убедительные факты для демонстрации терпимого отношения Лилии Алексеевны не только к критике, но и к критиканству, к нелепым обвинениям, к бесцеремонному вмешательству посторонних людей в её ответственную работу. Она не защищалась, мне пришлось оказать ей моральную поддержку и аргументированно отбросить фальшивые обвинения. Не представляю Ушакову в роли самодурки, отвергающей разумную критику, также не представляю и в роли беспринципного флюгера, торгующего честью и совестью.

В. Сергеев не помог Л.А. Ушаковой, а навредил ей. Она сообщила мне о том, что после его визита в Н. Тагил, особенно после появления статьи «Благие порывы», стала подвергаться несправедливым нападениям, пошли гулять порочащие слухи, приписали ей пьянство. Излюбленный прием сивушников! До выхода статьи отношение к ней было благожелательным. Вот что сообщил мне первый секретарь Нижнетагильского ГК КПСС Н.А. Талалаев: «В ответ на Ваше письмо по поводу опубликования в многотиражной газете «Высокогорский горняк» Вашей статьи «Критика сивушных теорий» сообщаю, что никаких «неприятностей» в ГК КПСС у редактора газеты Л.А. Ушаковой не было и быть не могло. По этой статье у нас замечаний не имеется.

Что касается работы секции трезвости при противоалкогольной комиссии Ленинского райисполкома по внедрению в жизнь тагильчан трезвого образа жизни, то она получает

одобрение и поддержку горкома КПСС. Так, после опубликования 19 сентября 1979 года в газете «Правда» письма группы трудящихся горного управления «В погоне за премией», оно было обсуждено на бюро ГК КПСС. Постановлением бюро намечен ряд мер по усилению противоалкогольной пропаганды, по улучшению работы секций трезвости и другие».

Закономерен вопрос: «В связи с чем Шичко обращался к Н.А. Талалаеву?» Отвечаю. Шевердин в письме от 26.09.79 г. упрекнул меня за «сокрытие» от знакомого журналиста следующего: «Высокогорский горняк», опубликовавший этот отрывок (статью «Против сивушных теорий» – Г.Ш.) имел в связи с этим неприятности в ГК КПСС». О моем «проступке» Шевердин известил не только меня. Тяжело, очень тяжело было сознавать, что из-за моей статьи пострадала Л.А. Ушакова, поэтому решил выяснить истину и добиваться снятия с неё взыскания. К счастью этого не потребовалось. Приятно сознавать, что в вопросе об оценке статьи «Против сивушных теорий» Нижнетагильский ГК КПСС занял принципиальную позицию и не отреагировал на постороннее влияние. В порядке защиты Ушаковой привожу еще один факт. Шевердин сделал второе «открытие», он сообщил: «Я полагал, что Лилия Алексеевна ввела Вас еще тогда в курс дела, но, видимо, она постеснялась: из уважения к Вам и не желая нервировать, сообщать о неприятностях с «Критикой...». Простительно и извинительно, но мы-то с вами знаем, что информированность – порождена ли она добрыми или худыми сведениями – непереносимое условие осмысленных действий... С критикой «Критики...» в ГК выступил зав. отд. пропаганды Г.Г. Азанов и зам. В.М. Морозова... Та же Морозова сообщила мне, что ГК дал указание горлиту воздержаться от публикации Ваших выступлений. Это решение было сообщено и Л.А. С комприветом С.Ш. (22.10.79 г.)

Письмо состряпано на таком «высоком профессиональном уровне», что я поверил сочинителю, возмутился «противозаконным постановлением» ГК КПСС и решил обратиться за защитой в ЦК КПСС или к Генеральному прокурору. Если бы я в дальнейшем не усомнился в порядочности Шевердина и выполнил свой план, то опозорил бы себя и поставил в затруднительное положение Лилию Алексеевну. Послал запросы Талалаеву и Ушаковой. Первый секретарь ГК КПСС сообщил «...о полном доверии горкома партии к вам как человеку и как ученому», а редактор «ВГ» твердо заявила: «...точно узнала, что никакого запрета на Ваши статьи нет... Но ведь мне тоже никто ничего не говорил о нежелании публиковать Ваши статьи...»

Мне непонятно, в связи с чем возникла шумиха? Статья опубликована в Болгарии, у нас официально никто нигде не сказал ни слова. А я вообще не получала никаких указаний насчет статьи. Непонятно» (письмо от 18.11).

Приведенные факты характеризуют Ушакову, как спокойную, благожелательную, уклоняющуюся от конфликтов женщину.

«Друзья» запугивают её, дают провокационные «руководящие указания», в завуалированном виде объявляют беспринципной, а она даже не пыталась поставить их на место. Много ли среди нас имеется людей, стойко борющихся за правое общее дело и почти не защищающихся от несправедливых нападков лично на них? Шевердин, например, этими достоинствами не страдает. Я известил его об ответах на свои запросы, полученные из Н. Тагила, указал на несоответствие их содержания его заявлениям и просил разрешить противоречие. Он ответил грубым письмом, в котором обвинил меня в спесивости ученого, апломбе, в приведении аргументов, «по которым и спорить-то неприлично», в шельмовании его. Вот противоположный Ушаковой тип: Шевердин травмировал своими измышлениями её и меня, оболгал Нижнетагильский ГК КПСС, приписав ему: а) осуждение статьи «Против сивушных теорий», б) наказание за неё редактора «ВГ», в) запрещение горлиту печатать мои работы, а вместо извинений за обман прислал ругательное письмо.

Как не похож образ истинной Ушаковой на представленный в статье «Благие порывы». Более того, в одном и том же «Журналисте» она изображена разными красками. Правдиво о ней написал Шевердин в статье «Обычаю вопреки», в которой неплохо отображена большая и прогрессивная деятельность редакции «ВГ» и лично автора. В публикации отмечено, что имеющиеся в Нижнем Тагиле положительные сдвиги в борьбе с пьянством достигнуты «благодаря активному участию в общей работе многотиражки «Высокогорский горняк», благодаря инициативе и настойчивости её редактора Л. Ушаковой». Событие особо важное, а может быть и небывалое: журналистка с помощью маленькой газеты, известной ранее лишь узкому кругу людей, оказало влияние на решение алкогольной проблемы в масштабе города. Многотиражка обрела большой авторитет, к её редакции обращались за помощью горожане. По утверждению Шевердина, газета добилась выполнения всех предложений, высказанных «за круглым столом». Только за одну декаду трезвости встали на учет к наркологу 60 человек. Этот факт опровергает распространенное мнение, будто все алкоголики не хотят лечиться. Большие и поучительные успехи достигнуты всего лишь за год с небольшим. Вот она эффективность ленинской стратегии борьбы с пьянством! Примерно через год после Шевердина в Нижнем Тагиле побывал Сергеев и ему представились совершенно иными и Ушакова, и «ВГ», и секция трезвости. Героиня «Благих порывов» выглядит некоей темной личностью. Как объяснить вопиющее противоречие? Возможны три варианта: а) Шевердин неправильно осветил факты, б) быстро переродилась Ушакова и в) авторы публикаций стоят на разных позициях. Сергеев избрал второй вариант и закономерно пришел к противоречию. Допустим, что за девять месяцев (II – X) Ушакова переродилась, зазналась, обрела скверные черты характера, впала в конфликт «с самой собой и с окружающими». Значит, она сильнее коллектива, и стоило ей из-за неправильного восприятия статьи Шевердина сойти с «объективной и трезвой позиции» (с. 46), как за нею последовали трезвенники. Да как же это может быть? Не одна же она возглавляет трезвенную работу! К руководителям относится, например, принципиальный, умный и волевой майор Брусницын.

Основная причина разноречивости авторов – Шевердин не употребляет спиртное, Сергеев его потребитель (сужу по «Благим порывам»). Поскольку автор питейно запрограммированный человек, то он увидел в ложном свете активную, стойкую и мужественную трезвенницу Ушакову и её деятельность. Его подвели даже восприятия. Один факт. Сергеев искажил т.н. «Клятву члена общества» включением в него слов: «не разрешать пить своим близким, друзьям...». Передо мной лежит бланк заявления общества и текст «торжественного обещания» (а не клятвы!), в котором ничего глупого нет. Случайно ли Сергеев назвал обещание «клятвой» и искажил его? Нет! При первом чтении «Благих порывов» даже я их принял за истину и был опечален нелепым содержанием «клятвы».

Статья «благие порывы» показывает, что нельзя поручать освещение противоалкогольных вопросов питейно запрограммированным людям. Этим должны заниматься трезвенники, причем морально чистоплотные, дорожащие истиной.

Борьба за трезвость одновременно является борьбой за материализм, атеизм, коммунизм, за экономическую и военную мощь СССР, за полноценное потомство, здоровую, продолжительную и счастливую жизнь людей. Трезвенники, особенно сознательные, – ценнейшая часть общества, которая не только не участвует в противоестественном процессе порождения посредством выпивок хулиганства, преступности, развала семей, уродливого потомства, алкоголизма, массовой гибели сограждан, но противодействует этому. И таких патриотов обзывают сектантами, ханжами, максималистами. Сивушные активисты в меру сил и власти несправедливо нападают на них, вредят им, а, следовательно, и народу.

На страницах печати можно встретить лозунг: «Жить, работать и бороться по-ленински, по-коммунистически» (Агитатор. 1980. № 3. С. 2). Что значит «жить по-ленински»? Прежде всего, не употреблять табачные изделия и спиртное. Жизнь, работа и борьба с табаком и алкогольными «напитками» проходит не по-ленински, а по-антиленински. Многие из нас оскверняют память о Ленине попойками в дни ленинских субботников, причем зачастую учиненными на предприятиях и в учреждениях. В прошлом году в Ленинграде осквернен был День Конституции активной деятельностью водочных магазинов. По закону продажа «напитков» крепостью 10 проц. и выше запрещена в выходные и праздничные дни. Отсюда видно, что в день Основного Закона противоалкогольное законодательство дважды было нарушено. Спрашивается: во имя каких добрых целей совершаются подобные деяния?

«Журналист» серьезными и правдивыми статьями, написанными по преимуществу сознательными трезвенниками, способен внести решающий вклад в дело искоренения пьянства, поскольку он оказывает влияние на деятелей средств массовой информации, а они – на все население. Алкогольная проблема далеко не такая трудная, как принято считать. Об этом свидетельствуют четыре трезвенных движения, проходившие в нашей стране, опыт трезвенных организаций, в том числе горьковских, нижнетагильских и ленинградских, наконец, наконец, мой опыт по отрезвлению идеологическими средствами не только ограниченно пьющих, но и алкоголиков.

Прошу редколлегию «Журналиста» о следующем: 1) Принести извинения Л.А. Ушаковой за субъективистскую публикацию «Благие порывы», чтобы ослабить последствия тяжелой психической травмы, 2) Предложить ей написать в «Журналист» статью с освещением опыта противоалкогольной работы тагильчан, 3) Создать специальную комиссию по проверке достоверности сведений, содержащихся в статье «Благие порывы» для установления причин искаженной оценки Ушаковой и её деятельности, 4) ознакомить читателей с заключением комиссии.

В данное письмо я вложил огромный труд, при его подготовке мог частично или полностью утратить зрение. Это не громкая фраза. В 1975 г. в пору несправедливых нападков на нашу Противоалкогольную секцию Штата ДНД я, будучи из-за этого в сильном психологическом напряжении, готовил по заданию райисполкома отчет о работе нашей организации. При описании кампании клеветы, организованной против меня бывшим психиатром Ленгорздравотдела Беляевым, я разволновался – произошло кровоизлияние в сетчатку. Слепший левый глаз мешал мне писать, поэтому наклеил черную бумагу на левое стекло очков и так работал несколько дней. После сдачи отчета, пошел в поликлинику. В этом году обострилось течение глаукомы, окулист сагитировал лечь на операцию и выдал направление в госпиталь. Должен был госпитализироваться 9 апреля, однако воздержался, хорошо понимая, что в больничной обстановке не смогу подготовить письмо в защиту истины и Ушаковой. Безразлично же отнестись к статье, которая опорочила лучшего борца за трезвость из числа журналистов, не мог. Отложил госпитализацию, рискуя потерять право на неё, и занялся данным письмом. Все эти дни болят глаза и голова, причем так сильно, что пришлось нарушить свое правило и глотать болеутоляющие таблетки. Труд и мои страдания вполне окупятся, если восстановится справедливость, а с нею и доброе имя Ушаковой.

Сознательно написал пространное письмо, поскольку надеюсь, помимо прочего, помочь его читателям, стоящим на поповской позиции умеренного питья, осознать несостоятельность и порочность её, а также, чтобы облегчить работу комиссии, которая, думаю, будет создана. Не исключаю и такой ход событий: В. Сергеев внимательно прочтет мое письмо, признает «Благие порывы» ошибочной статьей, порочащей не только её героиню, но и автора, незамедлительно принесет извинения Ушаковой и печатно выступит с самокритичным заявлением. Это оптимальный вариант выхода из трудной ситуации. В таком случае, выполнение моих просьб окажется не нужным.

Я настолько высоко ценю трезвенную работу тагильчан вообще, Ушаковой в особенности, что готов за свой счет, но по поручению «Журналиста», отправиться в Нижний Тагил для проверки на месте публикации Сергеева. Можете быть уверены в моей объективности. Стараюсь всего выше ценить истину.

Если сочтете необходимым опубликовать выдержки из письма, прошу приводить в виде цитат, вольный пересказ должен быть согласован со мной.

Надеюсь на объективное отношение редколлегии «Журналиста» к письму и моим просьбам. В знак благодарности готов буду отложить все свои срочные дела и специально написать по заказу статью о гипнозе, об индивидуальных особенностях людей, о самоизбавлении от курения, вредных привычек, о профилактике алкоголизма и курения или о роли печати в борьбе с пьянством.

Всего доброго.

14.04.80

Г.А. Шичко

194156, Ленинград, К-156, пр. Энгельса, 28, кв. 159

Геннадий Андреевич Шичко

Примечания:

1. Сергеев Валентин Михайлович (27 июля 1931 года – 20 октября 2012 года) – в те годы – заведующий отделом журнала «Журналист». 1942–1943 гг. – слесарь фабрики № 3 «Красная оборона» (Москва). С 1990 г. работал руководителем отдела информации Совмина РСФСР; полномочным представителем Силаева по связям с общественностью; с начала 1992 г. руководил информационной службой Межгосударственного экономического комитета СНГ в ранге министра; был советником руководителя администрации Президента РФ. Бывший руководитель пресс-службы Правительства РФ с 1993 г. С 1995 г. – внештатный советник Председателя Правительства Российской Федерации В.С. Черномырдина.

2. Думаю, что В.М. Сергеев смотрел дальше. Работая в партийном органе ЦК КПСС и не последним человеком, он уже тогда имел не коммунистические убеждения. Он прекрасно знал, что трезвость укрепляет социализм, наше государство. А у него задача была всячески вредить этому прогрессивному процессу. И мне кажется, что это статья была написана исходя из буржуазных убеждений по слову нашего строя любыми формами провокационных действий. Иначе не произошло бы такого странного и срочного «перерождения» из «убежденного коммуниста» в обуржуазившегося чиновника Ельцинского режима (см. биографию В.М. Сергеева).

3. После такого научного и документального подтверждения В.М. Сергеев должен был бы быть немедленно уволен с занимаемой должности и исключен из КПСС. Но, видимо, главный редактор журнала Жидков Владимир Прохорович и редактор отдела Валентин Михайлович Сергеев были «два сапога пара». Так с верхов загнивала партия коммунистов. В результате мы потеряли великую страну – Советский Союз.



Шичко Г.А. – Красноносому И.А., Ушаковой Л.А. Брусницыну А.И., Маюрову А.Н.

Копия – Шевердину.

16 апреля 1980 года.

Дорогие друзья!

В связи с защитой Л.А. Ушаковой от грубой субъективной критики В. Сергеева, я использовал факты, связанные с «разносом» Киселевым и Шевердиным моей статьи «Критика сивушных теорий». Эти «два сапога – пара» (так Киселев называл себя и Шевердина в письме от 25.07.78 г.) оказались недобросовестными людьми, склонными к интригам и лжи. В 1978 г. я простил им грубые, если не сказать хулиганские, выпады против Лилии Алексеевны и меня, однако «Урок не пошел впрок». Вы знаете, что я порвал в 1978 г. с Киселевым, как с морально нечистоплотным человеком. Мне тогда казалось, что Шевердин достаточно умен, чтобы отдать себе команду: «Так не держать!», грубо ошибся – он продолжает «так держать».

В прошлом году сделал следующие лживые заявления:

1. Нижнетагильский ГК КПСС осудил статью «Критика сивушных теорий»,
2. Ушакова за ее опубликование наказана,
3. Шичко скрыл это от Смаги, а Ушакова – от Шичко,
4. ГК КПСС дал указание горлиту работы Шичко не печатать и о том же поставил в известность Ушакову.

Письма Талалаева и Ушаковой, как Вы знаете, опровергли приведенные измышления. Я попросил «сказителя» разрешить противоречивость показаний, однако он вместо раскаяния в совершении по сути уголовного преступления, разразился ругательным письмом с обвинениями меня в шельмовании и пр. Считаю сокрытие подобных деяний развращением их авторов. Я не брал на себя обязательство хранить в тайне содержание писем, в которых порочилась моя статья, я и Ушакова, напротив, обещал Киселеву использовать эти письма в противоалкогольной работе и в борьбе с абсурдизмом (5 августа 1978 г.). Как всегда, старался быть объективным. Если Шевердин сможет привести искажения, с благодарностью приму критику, принесу ему и редколлегии «Журналиста» извинения.

В моем письме редакция дважды поминается добрым словом. Не скрою от ВАС, что его последнее письмо вызвало у меня брезгливое чувство. Чувство это смогу преодолеть, если Шевердин одумается, подвергнет себя очищающей самокритике, а также принесет извинения за психологические истязания Лилии Алексеевны и мне.

В моем письме редколлегии «Журналиста» приводится фактический материал в том числе о душевом потреблении алкоголя. Он выверен, неточности почти невероятны, может свободно пользоваться им.

16 апреля 1980 г. Г.А. Шичко



Кокушкин Я.К. – выступление на торжественном заседании в Горьковском горкоме КПСС.

Копия – А.Н. Маюрову.

18 апреля 1980 года.

Заготовлено для выступления на торжественном заседании в Горьковском горкоме КПСС 18 апреля 1980 г. КОКУШКИН Я.К.

Товарищи коммунисты!

Владимир Ильич видел смысл юбилеев в усилении внимания к **НЕРЕШЕННЫМ ПРОБЛЕМАМ**.

Постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР от 22 сентября 1977 г. дает установку на искоренение вредных привычек – употребление алкоголя и курения табака. Постановление ЦК КПСС об усилении идеологической и политиковоспитательной работы предусматривает искоренение пьянства как антипода коммунистической морали.

НО, ЧТО ДЕЛАЕТСЯ для исполнения? НЕЗАМЕТНО.

Еще Энгельс предупреждал, что распространению пьянства способствует доступность спиртного. Способствует и пропаганда пьянства следованием гнилым традициям: пить за здоровье наркотик, яд, как это ни нелепо. Пить по всякому поводу и без повода. Живучесть пьянства утверждается попытками «окультуривать» его. «Пьют все». В обществе господствует мнение алкоголиков о непреодолимости пьянства. Фатализм.

Ленинская жизнь и борьба – высокий нравственный эталон для коммуниста, советского человека, – говорится в передовой «Правды» за 29 февраля 1980 года, «По Ленину сверяя жизнь». Это как-никак более относится к нам, носящим против сердца **ОРДЕН ЛЕНИНА**. Мы более, чем кто либо, ответственны за будущее, за воспитание в трезвости юношества. **«БУДУЩЕЕ НЕ ПРОСТИТ НАМ, ЕСЛИ МЫ НЕ ПОСТАРАЕМСЯ СДЕЛАТЬ СЕГОДНЯ ВСЕ, ЧТО МОЖЕМ, ЧТО ДОЛЖНЫ БЫЛИ СДЕЛАТЬ!!!»**

Мы, взрослые, часто забываем, что дети во всем нам подражают. Многие это понимают, но не уясняют, как же решить проблему полной трезвости.

Ленин учил, в каждой проблеме, как в цепи, надо найти **РЕШАЮЩЕЕ ЗВЕНО**, за которое ухватиться всеми силами и вытягивать всю цепь. Решающим звеном в данном случае является – **ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ПРОДАЖИ ВСЯКОГО СПИРТНОГО, ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРОПАГАНДЫ АЛКОГОЛЯ ТОСТАМИ НА ВСЕХ УРОВНЯХ.** (1)

Алкоголь деформирует мозг человека, подрывает в человеке чувства стыда, совести, чести, познание общественного долга, **КОММУНИСТИЧЕСКУЮ УБЕЖДЕННОСТЬ, НРАВСТВЕННОСТЬ.**

Я.К. Кокушкин.

18 апреля 1980 г.

Примечание.

1. Ах, как актуальны эти слова сегодня!



Маюров А.Н. – Тучину Б.И.

Копии – Брусницыну А.И., Красноносому И.А., Ушаковой Л.А., Шевердину С.Н.

20 апреля 1980 года

Тучину, Брусницину, Красноносому, Ушаковой, Шевердину.

Дорогой Борис Иосифович!

Ваша статья «...Сделать союзниками в борьбе» заставила над многим задуматься. Не буду писать о хороших сторонах статьи. Их много. Хотел бы отметить только некоторые, может быть, недочеты, которые, к сожалению, на мой взгляд, имеются в публикации.

Но, в начале, один вопрос. Перед нами прямая, на одном конце которой расположены трезвенники, а на другом – пьяницы и алкоголики, сторонники культуры питья занимают «золотую середину» (хотят занять). Куда бы Вы отнесли теоретика или практика, который хочет «подружить» трезвенников (пуристов) и сторонников культуры питья (гедонистов)?

Вы пишете: «теоретически не обоснован радикализм обоих направлений. Если болеет меньшинство, то пуристский запрет должен распространяться только на них». Безусловно, болеет меньшинство, но ведь это крайность – заболеть. Известно, что и до заболевания происходит снижение интеллекта, снижается естественная эмоциональность, безвозмездно гибнут клетки мозга и так далее. Да и уголовные преступления и хулиганства совершают отнюдь не одни больные люди, а зачастую просто граждане в подпитии. Причём не известно, кто будет алкоголиком (прошу простить меня за это сравнение), может быть Маюров, может быть Шевердин, Красноносос или Брусницын, а может быть и Тучин. И, наверное, кто-либо из нас не должен уповать, дескать, уж я-то попаду точно в 95%, не сопьюсь, а что будет, допустим, с Тучиным, мне это совершенно безразлично.

К сожалению, работает на алкоголизацию населения и тезис: «Если остальные здоровы, то гедонисты, призывая их не напиваться, тоже вроде бы проповедуют не без пользы». Вот в этом и весь каламбур, эстетизированное вино (совет не напиваться), легче втирается в доверие, допустим мне как молодому человеку, уж не говоря о подростке. Нам с ним это делать приятно, и не замечаем мы вовремя «троянского коня» впускаемого в наши владения. Вот ведь что страшно!

Вы правы, что население к трезвости по серьёзному ещё никто не готовил. К сожалению, правы. Но право, может быть, мы и призваны, чтобы готовить население к трезвости, «капля камень долбит».

«Несут свою не оценимую по достоинству службу бойцы передового края – труженики медвытрезвителей» – пишете Вы. Безусловно, они работяги, они трудяги, водятся с самой мразью, но, к сожалению, «сшибают макушки чертополоха», не трогая корней, без которых чертополох не смог бы просто процветать. А корнями как раз являются: расширяющаяся алкогольная добавка к государственному бюджету, культивируемые питейные традиции и обычаи, окультуривание форм пьянства и т. п. Вы же пишете, что «сегодня нужно добиваться не закрытия винных заводов, – необходим мораторий на смакование алкогольных сцен в литературе и искусстве». Ах, как Вы правы в последнем! Но, к сожалению, ошибаетесь, по-видимому, в первом (о заводах). Заводы просто нужно переводить с производства ядов, на полезные продукты питания (именно так поступили комсомольцы Лукояновского района Горьковской области на своём комсомольском пленуме 2 года назад. И сейчас на месте винного цеха развернулся прекрасный цех по выпечке хлебобулочных изделий. Я ел этот хлеб. Он очень вкусен. И тогда уменьшится

доступность спиртного, что (по Ф. Энгельсу) будет способствовать снижению распространяющегося пьянства).

Отметил только самое главное. Отметил для того, чтобы наши противники не взяли бы Вашу статью на вооружение и Вашими же руками боролись бы против всех нас, о чём, кстати, Вы и пишете в последнем письме.

Уверен, что с доработкой из статьи получится полезный и очень нужный материал в деле отрезвления нашего народа.

С приветом А. Маюров.

20.4.80.



Маюров А.Н. – Кокушкину Я.К., Брусницыну А.И., Красноносову И.А., Тучину Б.И., Ушаковой Л.А., Шевердину С.Н.

20 апреля 1980 года

Уважаемые товарищи!

Избрали меня ученым-секретарем (общественная работа) бюро секции проблем отклоняющегося поведения Волго-Вятской социологической ассоциации (входят Горьковская, Кировская, Ярославская, Ивановская области, Марийская, Мордовская и Чувашская АССР).

Тема, над которой я буду работать называется: «Концепция культурного потребления» алкоголя и её несостоятельность». Тема чрезвычайно важная и довольно трудная. Тем более простые декларации здесь не помогут. А опыта нет никакого. Поэтому очень буду ждать ваших рекомендаций и предложений по составлению модели исследования, плана работы, привлечения материалов, составление анкеты (или анкет). Я вспоминаю, что Станислав Николаевич давно мечтал написать сильный материал за культуру питья, учитывая все тонкие места трезвеннического движения. Материал, конечно, для внутреннего употребления, чтобы нам всем быть наиболее дальновидными, и мы могли более аргументированно развенчивать «культуру потребления». Давайте и поэкспериментируем на базе Волго-Вятской социологической ассоциации эту проблему, поэкспериментируем и изучим.

С приветом А. Маюров

20.4.80 г.



Шевердин С.Н. – Кокушкину Я.К., Брусницыну А.И., Красноносову И.А., Маюрову А.Н., Ушаковой Л.А., Киселеву Л.К., Смаге В.И., Тучину Б.И., Юзефовичу Г.Я.

24 апреля 1980 года.

Дорогие товарищи!

Со 110-летием великой даты 22 апреля, которое мы встречаем продолжением кропотливой работы по отстаиванию одного из ленинских принципов социальной политики (отношение к алкоголю).

С 35-летием Великой Победы, которая внушает уверенность, что мы умеем побеждать сильнейших и опаснейших врагов и наверняка не разучились.

С очередным, календарным Первомаем, который, как и прочие наши праздники, не говоря об уднях, нуждается в спасении от запьянцовщины.

Пожелания всем всего наилучшего!

А из социальных, политических пожеланий, пожалуй, одно (если выбирать): активности постоянной, но обдуманно-осторожной! Мне кажется, что сейчас, по мере активизации трезвеннической пропаганды и появления ростков трезвенничества, никто не может сделать нам столько вреда, сколько мы сами. Оппоненты же опасны лишь в той мере, в какой сумеют воспользоваться нашими промахами. Промахи же, конечно, будут: дело-то новое. Лишь бы не делать тех промахов, которых заведомо можно избежать. Не дискредитировать самих себя и не дискредитировать друг друга, оставаясь всегда на принципиальных позициях и не поддаваясь субъективизму сугубо личных симпатий – антипатий и теоретической односторонности.

Два принципа в основе всего (они были выработаны в Горьком более десяти лет назад): 1. Возврат к политике Ленина в алкогольном вопросе, 2) Борьба за полное искоренение алкогольного зла в любых масштабах и формах. Дальнейшая детализация «уставных» принципов движения препятствует широкой консолидации, которая сейчас становится главной задачей. Отступление же хотя бы от одного из двух исходных принципов делает консолидацию вообще невозможной.

Олимпиада-80 внесла осложнения в мою работу. С 1 июня по 5 августа придется работать зам. нач. субпрессцентра Олимпиады. В связи с этим на днях иду в отпуск, с тем, чтобы закончить статью для «Коммуниста», над которой, кажется, не зря работал 10 месяцев, и сделать еще кое-что для нашего общего дела и для своих семейных. Так что в мае я молчу: не посетуйте – а то не закончу статью для «Коммуниста».

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

24.4.80.



*Красноносков И.А. – Шичко Г.А., Шевердину С.Н., Ушаковой Л.А., Брусницину А.И.,
Маюрову А.Н.*

27 апреля 1980 года

г. ОРЕЛ. 27.4.80.

Славные друзья и товарищи!

Шлю весенний первомайский и Победный привет! Наконец-то даже Всемирная Организация здравоохранения подтвердила:

1. Несомненный закономерный рост пьяниц и алкоголиков в любой стране («водочной», «пивной» или «винной») с ростом именно душевого потребления чистого спирта».
2. Признала необходимость политики государств направленной на КОНТРОЛЬ ЗА ПОТРЕБЛЕНИЕМ спиртного, а где можно (созрели социальные условия) на запрет его («сухой закон»).

Эта слишком уж осторожная, чтобы не сказать консервативная, организация наконец-то раскрыла пошире глаза на проблему, увидела суть и... осмелела!

Так как экспертом ВОЗ является и наш И.А. Сытинский (Л-д), то можно и нужно в антиалкогольной пропаганде использовать полнее материалы ВОЗ, членом коей мы являемся. В любой медицинской библиотеке почти всегда есть журнал: «Хроника ВОЗ». Нам нужное пока и важное: см. в номерах: 1976, № 10, с. 518-521; 1980, № 2.

Ваш: Красноносков.



Смага В.И. – Маюрову А.Н.

30 апреля 1980 года

Уважаемый Александр Николаевич!

Телефонный разговор снял необходимость много писать.

Материал Кокушкина со временем будет напечатан. После выхода клуба буду обязательно звонить Станиславу Николаевичу. Вам, лично, буду посылать каждой очередной выпуск.

Большое спасибо за все материалы, что Вы мне присылаете. Поздравляю с праздником 1 мая!

В. Смага.

30 апреля 1980 г.



Май

Шичко Г.А. – Маюрову А.Н.

18 мая 1980 года.

Дорогой Александр Николаевич!

С большим интересом перечитал Решение Горьковского Горисполкома от 8.12.79 г. «О мерах по дальнейшему развитию клубного движения за трезвость» (1). Не откажите в любезности ответить без замедления на следующие вопросы:

1. Представляет ли присланный документ точную копию «Решения»?
2. Можно ли его использовать (цитировать и т.д.) в печатной и устной противоалкогольной пропаганде?
3. Допустим ли такой ответ на вопрос о приобретении документа: «Прислал А.Н. Маюров»?

Пусть даже Сухотин прав, утверждая, что Горисполком принял «Решение», «чтобы заткнуть рот общественности», оно – крупный шаг вперед. Нам очень важно иметь возможность использовать данный документ. Его принятие – огромная победа горьковчан и, считаю, особенно Кокушкина и Маюрова. Очень рад. Интересно, что сделано в порядке реализации «Решения»?

Всего доброго и приятного.

Примечание.

1. Это постановление готовилось под пристальным вниманием заместителя председателя исполнительного комитета Горьковского городского Совета народных депутатов Нины Федоровны Калачевой. В этой должности Нина Федоровна проработала 15 лет – с марта 1967 года и до ухода на пенсию в 1982 году. В годы работы она курировала вопросы образования, здравоохранения, культуры, физкультуры и социального обеспечения, руководила строительством театра юного зрителя, театра кукол, реконструкцией театра оперы и балета им. А.С. Пушкина и драматического театра, была членом штаба по строительству областной больницы им. Семашко. Особое внимание она уделяла работе с детьми, ежегодно вводились в эксплуатацию от двух до четырех общеобразовательных школ. Общий трудовой стаж Нины Федоровны Калачевой превысил сорок лет, за свой труд она была награждена многочисленными государственными наградами, в том числе двумя орденами «Знак Почета».

Непосредственное участие в подготовке постановления принимала ответственный секретарь Горьковской городской комиссии по борьбе с пьянством Рябова Капитолина Ивановна.



Кокушкин Я.К. – в редакцию газеты «Правда».

Копии – Швердину С.Н. (Москва), Углову Ф.Г. (Ленинград), Маюрову А.Н., Аитову Б.А. (Горький), Дудочкину П.П. (Калинин), Красноносому И.А. (Орел), Смаге В.И. (Киев), Юзефовичу Г.Я. (Хабаровск), Неженцеву В.А. (Сормовский райком КПСС), Федорову Ю.Н. (Ленинград).

20 мая 1980 года.

БРАТЬ ПОД КОРЕНЬ

Отклик сормовича Кокушкина Я.К. на письмо ворошиловградцев:

«ЕСЛИ ВЗГЛЯНУТЬ ПОГЛУБЖЕ» («Правда» 20.V.80).

Глубоко вы взяли, товарищи:

– Анализ наверняка развеял бы ореол «выгодности» водки в представлении некоторых людей и в том числе, видно, и работников наших министерств.

Что делать?

– Полагаем, исключение горячительных «напитков» из плана товарооборота существенно изменило бы положение.

Вы обращаетесь с надежной на успех:

– Товарищи министры! Попробуйте в своих расчетах учесть наши предложения...

Глубоко хватили, товарищи, но не под корень.

25-м съездом КПСС предусмотрено увеличение производства виноматериалов (со спиртом – бормотуха), пива (для утоления жажды, пьют и на морозе с тем же аппетитом). В общем «безалкогольный» напиток, который требуется запивать чем-нибудь «посущественнее». Водка идет по плану, по инерции. О трезвости ни намека.

Над министерствами ГОСПЛАН. План – закон.

Горячительное производится по плану. Продается по плану, обязательно по плану с наценкой и немалой. «Алкогольной добавкой» к гос. бюджету. Чем больше рублей, тем спокойнее живет Госплану.

Вы справедливо отмечаете:

– Известно ведь, какой огромный вред наносит пьянство здоровью людей, как пагубно влияет на взаимоотношения людей в семье, в коллективе, как оно способствует росту противоправных проявления... К сожалению, экономические издержки от пьянства и алкоголизма на предприятиях и в организациях, отраслях промышленного и сельскохозяйственного производства (добавлю: транспорта – Я.К.) не учитываются в рублях и не анализируются. А зря...

Об этом-то не раз шла речь на заседаниях клуба «Трезвость» при дворце культуры завода Красное Сормово.

Почему в ВЕРХАХ, где делают политику, пренебрегают заветом В.И. ЛЕНИНА: «Продажа водки, как и всякого дурмана, поведет нас назад к капитализму, а не вперед к коммунизму». Почему в верхах игнорируются острые обличения рекомендаций: пить «умеренно», «культурно»? Разве они не самозащита пьяниц, выпивох, поддерживаемая плетущимися в их хвосте?

Почему в загоне само слово "трезвость"?

Замалчивание трезвеннического движения – тоже борьба, но трусливая, подлая, преступная, когда трезвенника травят: "лицемер", "ханжа"...

На самом деле – ханжа, лицемер – тот, кто разглагольствует о морали, нравственности, чести, общественном долге, совести и отравляет, деформирует мозг наркотиком – алкоголем.

Пусть по-маленьку, пусть по узаконенному ритуалу, пусть только провозглашает тост за «здравие» (как это ни нелепо), за «солидарность», кощунственно клянясь именем Ленина!!!

На заседании клуба «Трезвость» 24 мая я изложил содержание письма ворошиловградцев. Сообщил, что мною с 1973 по 1979 год посланы шесть писем в плане борьбы за трезвость товарищу БРЕЖНЕВУ.

Они остались без реагирования.

29 мая 1979 года членам Политбюро ЦК КПСС, отдельно товарищам Брежневу, Косыгину, Суслову, Демичеву отправил ПАКЕТ с вырезками из газеты «Красный сормович» за 5 мая 1979 года (Сдан почтой в общий отдел ЦК КПСС 14 мая).

На полях газеты написано мной: РЕПЛИКА. На постановление ЦК КПСС, опубликованное «Правдой» 5 мая 1979 года «О дальнейшем улучшении идеологической и политико-воспитательной работы».

– ТРЕЗВОСТЬ – решающее звено в цепи, ухватившись за которое всеми силами вытянем всю цепь.

Без реагирования.

В письме в Политбюро ЦК КПСС от 13 августа 1979 года я писал: Если надежды мои на действительно решительный поворот, на прекращение спаивания народа из бюджетных соображений, на прекращение пропаганды выпивок тостами на всех уровнях, по любому поводу не прекратится или будут крайне замедлены, то я буду считать себя вправе сделать открытыми, как обращения мои к товарищу Брежневу, так и в Политбюро.

В письме в Политбюро ЦК КПСС от 8 ноября 1978 г. я привел из сообщения ТАСС: Праздничный прием в Кремле. Выступление товарища Брежнева... «Предлагаю тост ... за нашу ленинскую партию!» Спрашивается: ленинская ли это традиция? Да в самое еще, самое светлое – СЕДЬМОЕ НОЯБРЯ!!!

8 марта 1980 года я писал уже председателю Комитета партийного контроля при ЦК КПСС товарищу Пельше А.Я. Привожу выдержки: Проблема отрезвления страны, народа становится всё более злободневной...

Так как до настоящего времени нет решительного поворота Руководства на прекращение спаивания людей, продолжается пропаганда алкоголя тостами на высшем уровне, то я выполняю, о чем предупреждал Политбюро: ОТКРЫТО ВЫСКАЗЫВАЮ СВОИ ВЗГЛЯДЫ. (1)

Продолжаю выписки: 25-го сего февраля на очередном заседании клуба «Трезвость» при дворце культуры завода Красное Сормово я заявил: Пьянство – общенародное бедствие. Действительной борьбы против него нет. Обещанное (постановлениями ЦК и СМ о мерах по улучшению здравоохранения и тем же ЦК по усилению идеологической и политико-воспитательной работы) – ИСКОРЕНЕНИЕ – пустое слово. Пьянство «омолаживается», распространяется на традиционно непьющую половину рода человечества – женщин. Надо сказать самую важную причину – НЕПРАВИЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РУКОВОДСТВА.

Продолжаю выдержки из письма тов. Пельше.

В конце второго письма в Политбюро от 8.11.79 я писал:

Товарищи члены Политбюро ЦК КПСС, товарищ Брежнев!

Не пренебрегайте собственным мнением рядового, в данный момент, члена партии, как БЕЗБОЛЕЗНЕННО, в течение года сделать решительный сдвиг в отрезвлении народа

(главное сейчас – кадры), воспитания подлинно коммунистической нравственности. Дайте задание – выполню.

Но нет задания. И нет надежды на получение его... Попробую выполнить его в самых общих чертах:

Прежде всего, обнародовать безотлагательно постановление ЦК КПСС:

1. Трезвость – неперемное условие коммунистического воспитания. Пропаганда потребления всякого спиртного в любых количествах, по любому поводу и в какой-либо форме воспрещается законом.

2. Исключить из государственного плана СССР в 1980 году по возможности, а в 1981 году полностью производство и продажу всякого спиртного.

Поверьте, товарищ Пельше, никто не умрет вследствие этого, никаких волнений не последует даже со стороны отъявленных алкоголиков. Проспятся и те спасибо скажут.

Добавлю. Сейчас алкоголик обходит нарколога, стесняется обращаться за лечебной помощью. Это упрочит ничего не сулящего приятного их репутации алкаша. При невыносимых страданиях похмельного синдрома алкаш лечится... вином. Когда же его не достать, побежит сам к наркологу без приглашения...

О выгоды производства и продажи спиртного говорят невежды. А сознательно – враги.

Мы боремся за чистоту окружающей среды. Всеобщая полная трезвость – это чистота человеческих отношений, того, что мы так страстно, как встречу с любимой, ждем от коммунизма.

Я. (литературный псевдоним).

Вот так-то, дорогой товарищ Пельше!

Первый из подписавших письма в «Правду» «Пьянство – нетерпимо!» (19.09.65) и «ЕСЛИ ВЗЯТЬСЯ ПО-РАБОЧЕМУ. Мы должны и можем покончить с алкоголизмом (18.10.70)

Кокушкин Я.К.

Примечания:

1. Тогда такое было на всех экранах ТВ, в газетах и журналах:





*Красносов И.А. – Маюрову А.Н.
29 мая 1980 года*

Дорогой Саша!

Хочу спросить тебя: не утратил ли ты из виду того прекрасного парня из Оренбурга, который организовал в 1969-71 г.г. отряд «сухозаконников», комсомольский патруль и т.п. Нельзя ли его разыскать (адрес его? Где сейчас? Какова судьба?) Твое письмо Тучину на его статью – очень хорошее. Пишу ему в том же духе. Много у него хорошего, но сыр еще, путается, делает непростительные ошибочные обобщения в «своей концепции» алкоголизма.

Привет мой Вале и Яшке.

Красносов.



Красноносков И.А. – в редакцию газеты «Правда».

Копия – Маюрову А.Н.

29 мая 1980 года

А.Н. Маюрову. Орел, 29.5.80.

Рабочие Ворошиловграда поставили наиважнейший вопрос («Правда», 26 мая 1980 г. «Если взглянуть поглубже»): надо снять любую материальную заинтересованность продавцов в продаже спиртных «напитков», в рьяном продвижении их, зачастую в нарушение правил торговли, прямо в руки покупателю.

Директор магазина – №10 «Спутник», к которому я зашел, прочитав письмо в «Правду» рабочих, рассказал мне: каждый продавец имеет свой месячный «план товарооборота». Выполнившие его, получают премию к зарплате 10%. Перевыполнение плана на один процент добавляет к зарплате продавца два процента. Так, сделавший план на 115% получает премию в 30% к месячной зарплате. Если даже не включать продажу спиртного в премиальную систему продавцов прямо, а оставить выручку от спиртного в плане товарооборота магазина, тогда весь коллектив будет заинтересован в наибольшей продаже самого выгодного и «быстрого» в торговле товара – водки и вин, потому что магазин должен выполнить, а еще лучше перевыполнить план товарооборота, чтобы коллектив получил премию.

В «Спутнике» небольшой отдел, торгующий папиросами и винами. До этого директор работал в одном из крупнейших в Орле продовольственных магазинов «Разград». Там специально выделенный винно-водочный отдел, который давал иногда до 40% выручки магазина. Есть у нас и специализированные магазины «Водка». На окраинах и в сельской местности обычно небольшие магазины с одним-тремя продавцами, торгующие хлебом и винами; в основном крепленными фруктовыми «червивками», как у нас называют их в народе, консервами и промтоварами. Не так давно был в сельском магазине Глазуновского района. Наполовину заставлен ящиками с вином. Месячный план товарооборота 12 тысяч, из них 4-5 тысяч – выручка от продажи «червивки». Она не вытеснила самогон, но сделало спиртное ближе и доступнее: в любое время, даже, коли приспичит, и после закрытия магазина, продавец «уважит», продаст несколько бутылок. Такая простота и откровенность просто поразила меня: «Что поделаешь, сынок, сызмальства привыкла хорошо работать, вот и выполняю так план, и на хорошем счету, да и премии дают, слава богу» – сказала мне пожилая труженица прилавка.

Губит человека не спиртной «напиток», а «чистый» спирт, заключенный в нем. «Было бы очень важным, – писал в «Лит. газете» 10 декабря 1975 г. Э. Бабаян (1), – запретить производство некоторых дешевых вин «местного значения», технология которых не отвечает даже самым заниженным стандартам. В ряде областей такие вина, которым зачастую дают звучные, красивые имена, пользуются особо повышенным спросом из-за своей дешевизны.

Именно такие вина, продажа которых не ограничена часами, установленными для крепких «напитков», приводит к быстрому опьянению, к тяжким побочным последствиям, именно их звучные имена чаще всего фигурируют в уголовных делах». Действительно, ведь каждый грамм чистого спирта в водке обходится любителям выпить в 2 копейки, а в фруктовых «червивках» крепостью в 16-19°, продаваемых по цене от 92 коп. до 1 руб. 27 коп. за пол-литра у нас на Орловщине, всего лишь 1-1,2 коп. Куда как доступно, даже школьникам!

Есть еще важная сторона вопроса, поднятого рабочими Ворошиловграда. О ней мне писал еще в 1967 году их Свердловска известный литератор Б.С. Рябинин (2): «Позапрошлым летом я ездил по Амурской области. Заночевали в райцентре Поярково. Утром разговор у первого секретаря райкома партии. Как-то само собой коснулось вина и пьянства. Тут же

присутствовал председатель райисполкома. Секретарь сказал: «Я своих коммунистов жучу за пьянку, но если они пять перестанут, ему (показал на председателя) зарплату рабочим и служащим выдавать будет нечем. Знаете, какой процент местного бюджета зависит от водки?»

«Какой?» – спросил я. – «Скажи, – кивнул секретарь в сторону председателя. – «А 86 процентов», – сказал тот».

В наши годы, конечно же, такой зависимости местных бюджетов от торговли спиртным, пожалуй, нигде нет, но часть ее осталась. Не в этом ли секрет того, что на местах злоупотребляют изготовлением «червивки» и государственные винные заводы, и потребкооперация и даже отдельные колхозы-нарушители государственной винной монополии. Об этом писали газеты. Например, о такого рода злоупотреблениях в областях Западной Украины, в Краснодарском крае.

Итак, какой-то порочный круг складывается: министерствам финансов, торговли, да и местным руководителям вроде бы нужно наращивать «алкогольную индустрию», а всем другим министерствам это наносит материальный ущерб куда больший, чем выручка от продажи спиртного, снижает количество и качество выпускаемой продукции, в том числе и товаров для продажи. Так, грузинские социологи и экономисты подсчитали, что от производства и реализации спиртных «напитков» на территории Грузинской ССР в 1974 г. объем чистого дохода составил 150 млн. рублей, тогда как минимально рассчитанный убыток народному хозяйству республики составил 200 млн. рублей. При этом, оговариваются исследователи, «цифра ущерба не отражает многих важных потерь, поскольку точный учет их затруднен в силу различных обстоятельств». Писала об этом и «Литературная газета», выпущена и специальная научная книга под редакцией руководителя работы профессора А. Габияни (Тбилисский Госуниверситет) (3). По расчетам академика С.Г. Струмилина «полное «отрезвление» трудовых процессов могло бы обеспечить примерно 10-процентный рост производительности труда».

На мой вопрос Станиславу Густавовичу Струмилину: «А как же этого достичь?», он 18 марта 1969 года ответил и письмо это хранится у меня: «Алкоголизм угрожает стать, если не стал уже, величайшим бедствием нашего народа. Для его искоренения надо, прежде всего, в 5-10 лет свернуть торговлю водкой; продуманными экономическими санкциями и другими мерами развернуть беспощадную борьбу с самогоном. Все это потребует безотлагательной разработки такого же общегосударственного, перспективного, понятного всему народу ПЛАНА ОТРЕЗВЛЕНИЯ страны, каким был Ленинский план ГОЭРЛО».

Особенно теперь, когда верстаются перспективные планы на новую пятилетку и на ближайшие 15-20 лет, необходимо, конечно, об этом крепко подумать. И не только руководителям торговли и финансов, но и Госплану. Одной из важных мер такого перспективного плана должна быть и предложенная ворошиловградскими рабочими мера: снятие материальной заинтересованности продавца в продаже спиртных «напитков». Вполне ведь возможно всем предприятиям торговли давать план товарооборота в двух цифрах: основной, за исполнение которой и премии, и другие поощрения и дополнительной наметке по выручке от продажи всех видов спиртных «напитков». В специализированных же винных магазинах и отделах премирование вести не за выручку, а за другие, качественные показатели работы – дисциплина и культура труда, строжайшее соблюдение правил торговли спиртным и т.п.

Эта мера, как и другие меры снижения общедоступности алкоголя, будет способствовать снижению его потребления на душу населения, приведет к необходимости постепенного свертывания производства спиртных «напитков», увеличит производительность труда и произведенный национальный доход в стране, улучшит жизнь народа.

Специально не говорю об этических, правовых, нравственных положительных результатах снижения пьянства и алкоголизма. Они всем – каждому человеку, семье, производственному коллективу и без того понятны. При подготовке «Плана отрезвления», предложенного академиком Струмилиным, надо будет учесть и новые данные, полученные учеными за последнее десятилетие. Это, прежде всего, закономерности, выявленные экспертами Всемирной Организации Здравоохранения, членом которой является и наша страна: число «злоупотребляющих» алкоголем, заболевших алкогольной болезнью, циррозом печени, повредивших свое здоровье, а также число и тяжесть всех иных последствий и проблем, создаваемых алкоголем, растет, в общем случае, пропорционально среднему потреблению алкогольных «напитков» (спирта!) на душу населения. Причем, в странах, где общедоступность и алкогольный сервис поставлены на высокий уровень (страны, потребляющие алкоголь, в основном, в виде натуральных виноградных вин, располагающие бесчисленными кафе и т.п., такие как Италия и Франция) значительно выше среднего, при соответствующем уровне душевого потребления алкоголя, поднят процент алкогольных больных и «злоупотребляющих» алкоголем пьяниц. Все это рассказано на страницах журнала этой всемирной организации – «Хроника ВОЗ» № 10 за 1976 и №2 за 1980 год. Вот почему эксперты ВОЗ настоятельно рекомендуют всем странам, страдающим от алкоголя, ввести незамедлительно всесторонний и широкий КОНТРОЛЬ ЗА ПОТРЕБЛЕНИЕМ спиртного.

Проблема сложна, но разрешима. Не только, конечно, этим контролем. Здесь – эффективное выявление и лечение алкогольно-больных, которые не только мешают жить обществу, но и активно распространяют эту болезнь, втягивая в пьянство окружающих; смелая замена волей-неволей распространяемую сегодня телевидением, кино, радио, книгами пропаганду потребления алкоголя, как норму современной жизни, на пропаганду трезвости, это создание и всемерная поддержка общественного противоалкогольного движения. В общем, комплексный, всесторонний, перспективный план, который будет создан и осуществлен у нас, потому что «алкогольный вопрос» решать надо, не дожидаясь пока он «решит» нас (4).

Вот во что выливается заданный, рабочими Ворошиловграда, министрам торговли и финансов вопрос. Вот почему министрам нужна помощь.

И. Краснонос

Примечания:



1. Бабаян Эдуард Арменакович (31 августа 1920 года – 11 мая 2009 года) – председатель Постоянного комитета по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения РФ, руководитель бюро Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. Сербского, вице-президент Международного комитета по контролю над наркотиками ООН и член Постоянного комитета МККП по расчетам потребностей правительств, один из идеологов культуропитейства.

Э.А. Бабаян родился в 1920 году. По национальности – армянин. В 1941 году окончил 2-й Московский государственный медицинский институт им. Н.И. Пирогова, в 1953–1986 гг. работал на различных должностях в Управлении по внедрению новых лекарственных средств и медицинской техники Министерства здравоохранения СССР. С 1964 по 1993 гг. был руководителем российской делегации в Комиссии по наркотическим средствам Экономического и социального совета ООН (ЭКОСОС), а также дважды (в 1977 и 1990 гг.) Председателем

Комиссии. С 1995 по 2004 гг. был членом Международного комитета по контролю над наркотиками при ООН (МККН, International Narcotics Control Board).

2. Рябинин Борис Степанович (21 октября (3 ноября) 1911 года – 15 марта 1990 года) – известный уральский писатель, журналист, публицист, топограф, кинолог – собаковед и сценарист, автор более 100 книг, член Союза писателей СССР, лауреат премии Госкомиздата РСФСР (1984).



Б.С. Рябинин родился на Урале, в Кунгуре. Родители хотели, чтобы он стал инженером. Пробовал поступить в Ленинградский институт, но не был принят из-за юного возраста – 15 лет. Вернувшись домой, по совету отца (землеустроителя по профессии) поступил в Пермский землеустроительный техникум. Одновременно со вступительными экзаменами сдал экзамены за I курс и был принят на II курс. Закончил университет по специальности геодезиста. В 1930 г. отца перевели в Свердловск. Здесь Борис Степанович поступил в Уральский механико-машиностроительный институт. Получил вторую специальность: инженера-механика. Участник Великой Отечественной войны. Был на фронте четыре месяца, будучи прикомандированным в качестве корреспондента к политотделу Свердловской гвардейской танковой бригады Уральского добровольческого корпуса. Награжден орденом Отечественной войны II степени, медалями.

3. Габиани Анзор Александрович – доктор философских наук, профессор Тбилисского государственного университета, автор ряда книг по проблемам наркотизма, один из идеологов культуропитейства в СССР. Работы А.А. Габиани оказали значительное влияние на развитие девиантологии. Уместно будет вспомнить некоторые его работы: «Наркотизм: вчера и сегодня», «Нормативно-ценностная пропаганда и пути повышения ее эффективности» «Преступность в городах и сельской местности», «Кто такие наркоманы», «На краю пропасти: наркомания и наркоманы» и многие другие. Основной интерес Анзора Александровича связан с проблемами наркомании, но не только. Широко известны его работы в области исследования преступности, пьянства, алкоголизма и проституции.

4. Примерно, так же рассматривал проблему публицист и нарколог Рязанцев Виталий Александрович (22 июня 1929 года – 12 августа 2003 года) из Николаева, написавший более десятка трезвеннических книг и являвшийся ведущим постоянной страницы «Уроки трезвости» в областной партийной газете «Южная правда».



Мы познакомимся с ним, как и с Г.А. Шичко, в начале семидесятых прошлого столетия. Множество раз встречались, имеем большую переписку, издавали совместные статьи и книги... Много событий было за это время, но два мне особенно запали в душу. Первое произошло в 1982 году, когда меня, за организацию в декабре 1981 года Всесоюзной конференции в Дзержинске и приглашение на нее Ф.Г. Углова, Г.А. Шичко, И.А. Красносова и других известных трезвенников, выгнали из аппарата Горьковского обкома комсомола, а затем исключили из партии (восстановив в партии позднее только решением Комитета партийного контроля при ЦК КПСС). Именно Виталий Александрович одним из первых пришел мне на выручку, предложив перебраться жить к нему в г. Николаев. А чуть позднее, когда я в 1982 году разослал известным специалистам

анкету по изучению пьянства в стране (около 30 адресатов, в том числе и Виталию Александровичу) и, намереваясь сделать одномоментное изучение проблемы по всей стране, только Виталий Александрович из всех адресатов, под большим секретом предупредил меня, чтобы я был предельно осторожен с рассылкой анкет, так как его уже приглашали в местное КГБ и спрашивали про мою анкету. В середине 90-х годов Виталий Александрович часто спрашивал у меня, что меня может объединять с противоречивой и странной организацией под названием МНАТ (Международная независимая ассоциация трезвости). Он, поняв гнилую сущность этой группировки, тихо вышел из ее рядов. А я тогда еще сомневался. Думал, что смогу повлиять на ее деятельность, надеялся на лучшее. И глубоко ошибался. С самых первых шагов деятельности МНАТ я был там инородным телом. И покинул ее ряды только в 2000 году. Виталий Александрович был прозорливее меня.

Родился Рязанцев В.А. 22 июня 1929 года в селе Любимовка Курской области. С 14 лет работал в колхозе, а после войны – старшим пионерским вожаком. В 1955 году окончил Военно-медицинскую академию им. С.М. Кирова в Ленинграде. До выхода на пенсию работал врачом-психиатром в медучреждениях г. Николаева. Правда, с 1972 по 1974 годы его везде старались побыстрее уволить, устраивали гонения. И только в 1977 году его приняли на должность врача-нарколога. Виталий Александрович за свою жизнь прочитал десятки тысяч лекций в защиту трезвого образа жизни, опубликовал сотни статей в газетах и журналах. Более того, у него училась вся страна тому, как качественно и умело вести трезвенническую страницу в областной газете «Южная правда». Он написал и издал десятки книг, стал автором метода избавления от табачной зависимости. Создал не один клуб трезвости! Вел уроки трезвости в школах. Его книжки переиздавались множество раз. Последняя книга «Записки нарколога» вышла у него в 1999 году, пролежав в издательстве «Здоров'я», аж с 1990 года. Вот перечень его изданных книг: Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм. Киев: Здоровье, 1984. 88с.; Рязанцев В.А. Психотерапия и деонтология при алкоголизме / В.А. Рязанцев. К.: Здоров'я, 1981. 136с.; Рязанцев В.А. Работа медицинской сестры в наркологическом отделении. К.: Здоров'я, 1982. 80с.; Рязанцев В.А. Психотерапия и деонтология при алкоголизме / В.А. Рязанцев. 3-е изд., перераб. и доп. К.: Здоров'я, 1983. 144с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. К.: Здоров'я, 1981. 71с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. 2-е изд., перераб. и доп. К.: Здоров'я, 1984. 88с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. 3-е изд., перераб. и доп. К.: Здоров'я, 1986. 95с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. 4-е изд., перераб. К.: Здоров'я, 1988. 103с.; Беседы о трезвости / Сост. В.А. Рязанцев. К.: Вища школа. Головное изд-во, 1987. 144с.; Рязанцев В.А. Социально-психологические и медицинские проблемы пьянства и алкоголизма. К.: Здоров'я, 1985. 120с.; Рязанцев В.А. Записки нарколога. К.: Здоров'я, 1987. 192с. А другие его рукописи, законченные к изданию, но так пока и не изданы: 1. Методика блокирования алкогольных нейроструктур мозга путем воздействия на биологически активные точки головы; 2. Как прекратить курить самому (практическое пособие); 3. Уроки трезвости Л.Н. Толстого в свете социально-нравственных исканий; 4. Записки нарколога. Книга 3-я.



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

Конец мая 1980 года.

Выступление 22 мая 1980 года в газете «Калининская правда» на семинаре. В газете об этом сообщено 25 мая:

Петр Дудочкин.

Начистоту и напроямую

Раздумья писателя об одной большой опасности.

За шесть десятилетий, что миновали после нашего революционного Октября, ленинизму, а значит, идеалам революции и советской власти ещё никогда не угрожала столь смертельная опасность, какая угрожает ныне. Всё, что сейчас вытворяет и может в будущем содейть вражьё за морями-океанами... – та сатанинская сила, нам известная и нами понятая, – это детский лепет по сравнению с той смертоносной опасностью, которая среди нас самих, на своей же родимой земле.

Имя этому чудищу – пьянство.

Вряд ли кто не знает, что пьянство – это нравственное падение народа, духовная нищета, социальный удел рабов, а значит, одновременно болезнь и тела, и духа, и образа жизни.

Вряд ли кто не знает, что пьянство – это наркомания, ибо алкоголь – наркотик, это отравление и разрушение генетических ресурсов народа, а значит, отупление и дебилизация народа и партии.

Вряд ли кто не знает, что пьянство – это растление будущих поколений, а значит, гибель государства, как центра цивилизации, ибо общество пьяное, лишённое нравственного примера, какую бы военную и техническую сила оно не имело, не может быть центром цивилизации, тем паче коммунистической цивилизации. Уродство никогда никому не удавалось оправдать даже перед самыми темными и забитыми массами.

Так почему же оно существует, пьянство?

В письмах, что приходит в ответ на мои выступления в печати, встречаются раздумья с сомнением: «Сухой закон в США не оправдал себя, не оправдал он себя и в царской России». Так, к слову, рассуждает Игорь Игилбиев в журнале «Студенческий меридиан», № 8, 1980 год, отвечая на моё «Слово о трезвости», напечатанное в № 6 этого журнала. Да, доля правды в таких рассуждениях есть. Польза от сухого закона была, конечно, несомненная, а полностью он себя не оправдал. Но это же в Америке, где не оправдали и не оправдывают себя многие насущные нормы нравственности, как и вообще в капиталистической системе. Потому-то и свершилась Октябрьская революция, чтобы восторжествовало общество с самыми лучшими нормами морали. Судить же о сухом законе в России преждевременно, ибо он, введённый в 1914 году, просуществовал, как известно, очень мало.

Известный русский юрист А.Ф. Кони, прославивший бюстителем этики, назвал пьянство вторым рабством; через полгода после введения в России сухого закона он не без гордости обнародовал в статье «К истории нашей борьбы с пьянством» такие свои наблюдения: «Действительно, снятие ига этого второго рабства в течение полугода принесло уже яркие и осязательные плоды. Порядок и спокойствие в деревне, очевидное и быстрое уменьшение преступности по всей стране, ослабление хулиганства и поразительный по своим сравнительно с прошлыми годами размерам приток взносов в сберегательные кассы – служат блестящими доказательствами благодарности этой меры. (А.Ф. Кони, собрание сочинений, 1967 год, том 4, страница 371).

По правде сказать, во всей необходимой полноте плюсы и минусы сухого закона как следует еще ни в одной стране, в том числе и в странах ислама, в соседней Финляндии,

где он действует и поныне, не изучались ни с экономическим подходом к этой судьбоносной проблеме, ни с медицинским, тем более нравственным.

О столь серьезных делах нельзя судить по мимолетным впечатлениям, вроде тех, что, например, кто-то видел в Ленинграде пьяных финских туристов. И распутных можно встретить, но сие не значит, что надо открывать дома терпимости.

Мы победили в своей революции трезвыми при остановленных спиртоводочных заводах и опечатанных винных погребах. За распечатывание винных погребов полагался по революционным законам – расстрел: приходилось даже выливать водку наземь, но не пить. При всём величии революции строительство коммунизма – дело ещё более сложное и ответственное, ибо, кроме материального благополучия, главное, чтобы люди сами становились духовно богаче, а физически совершеннее. Недаром Ленин на 10 Всероссийской конференции РКП (б) 27 мая 1921 года подчеркивал: «... в отличие от капиталистических стран, которые пускают в ход такие вещи, как водку и прочий дурман, мы этого не допустим, потому что, как бы они не были выгодны для торговли, но они поведут нас назад к капитализму, а не вперёд к коммунизму...» (т. 43, страница 326).

Так случилось, после кончины Ленина сталинская ошибка с водочной монополией не только не была вовремя исправлена, но стала общенародным бедствием. Оправдываясь и оправдывая торговлю водкой, Сталин писал: «... если нам ради победы пролетариата и крестьянства предстоит чуточку выпачкаться в грязи, мы пойдём и на это крайнее средство ради интересов нашего дела» (т. 9, страница 192). Правда, у него есть и другое суждение: «... без водки было бы лучше, ибо водка есть зло» (т. 10, страница 230).

Ошибочно относились к пьянству и другие деятели. 29 декабря в 1945 года мне пришлось в числе нескольких корреспондентов центральных газет быть на приеме у М.И. Калинина, за пять месяцев до его кончины. Журналист Фёдор Певнев из Курска сказал: «Михаил Иванович, пьянство беспробудное, декрет нужен». До этого внешне спокойный, хотя и хворый, Всесоюзный староста ответил, как мне показалось, гневно, в сердцах: «А что вы считаете пьянством? Если человек неделю хорошо работал, а в субботу напился, даже под забором валялся – это не пьянство, а встряска». Разговор на эту тему у нас так и не получился.

Так давайте же трезво поглядим – подумаем, как мы выпачкались в грязи – чуточку ли? Через полвека после той злосчастной поры, когда было декретно решено выпачкаться, потребление спиртных «напитков» в СССР увеличивается – что ни год – на 10-12 процентов.

В 1940 году на душу населения было выпито 2,2 литра абсолютного алкоголя, а в 1979 году в четверо больше – 8, 6 литра, то есть полпуда с гаком. Если эту убийственную дозу спирта перевести на водку – это почти 100 граммов на каждый божий день в среднем на человека. И где сие происходит? В плановом государстве. Разве она, свыше, в самой Москве запланированная и узаконенная наркотизация всего народа допустима при строительстве коммунистического общества? Посмотрите вокруг: запьянствовала повсюду, а кое-где до беспробудности благороднейшая во все времена женская половина общества. Как же мы дожили до жизни такой, что взялась за бутылку русская баба, которая бывало, если просили её пригубить рюмку, прикрывала рот ладошкой и стыдливо отворачивалась – целомудренница из целомудренниц, красавица из красавиц, труженица из тружениц, терпеливица из терпеливиц? Бабье пьянства уже обгоняет мужичье в полтора раза, а точнее в 1,6 раза. Это не с бухты-барахты сказано, а подтверждено научно-исследовательской статистикой. Не нужно быть пророком, чтобы утверждать, что, если уж запили матери и жёны, сёстры и дочери – такое к добру не бывает: жди трагедийную беду. Да и лечение «женский алкоголизм» – в отличие от мужского алкоголизма, почти не поддаётся.

В стране развитого социализма объявилось только социально опасных алкоголиков – миллион сто тысяч. А всех алкашей? Мне, россиянину, стыдно называть эту восьмизначную цифру. Возраст пьянчуг-забулдыг за последние 10 лет омолодился на семь лет. Это дети тех, отцы, а иногда и деды которых сами родились при советской власти. Тут уже, как бы ни была горька правда-матка, не гоже всё сваливать на пережитки капитализма; пережитки социализма тоже не фунт изюму. В какие же это ворота лезет, товарищи соотечественники, товарищи единомышленники и единоборцы, почти треть доходов советской семьи ворует-уворовывает пьянство? А на культуру сколько? Язык с трудом поворачивается: семь процентов. Около миллиона человек гибнет каждый год от алкоголизма (в 1978 году, например, 840.123 человека, в 1979 году 881. 288 человек). За послевоенные годы зелёный змий в СССР утащил на тот свет людей больше, чем угробила самая кровопролитная бойня всех времен и народов – Великая Отечественная война.

Нравственность в семье и в труде падает тревожно, и падение становится неуправляемым. Экономические убытки баснословны, исчисляются в год десятками миллиардов рублей, а чаще всего не поддаются подсчету. Преступность увеличивается и отягчается своей злодейской сутью. Начинается девальвация веры в сущность главных идеалов жизни. Хоть в рельсу бей, хоть белугой реви. Впрочем, реветь не надо. Это не сродни русскому и, тем более, большевистскому характеру. Лучше – в рельсу.

Зелёный змий обвил шею планеты смертельной хваткой, душит намертво. Буйствует без удержу сей змий на нашей земле.

Поневоле вспоминается прожжённый английский политик Ллойд-Джордж, который в свое время потирал руки в надежде, что «с водочной монополией большевики не справятся, водка затопит большевиков, и чем дольше подождём, тем легче будет разделаться с большевиками».

А Госплан и Президиум Академии Наук СССР, которые чересчур опрометчиво и самоуверенно пренебрегают нравственностью общества, за что их давно настала пора судить по-ленински строжайшим парт-судом, из года в год благословляют чудовищное расширение производства водки и вин, того самого вредоноснейшего производства, что и без того уже весьма катастрофично и на глазах перерождается в раковую опухоль государственного масштаба. Но и это не всё. Кое-кому кажется, что своей отравы для советского народа мало, её беспрерывно завозят из-за рубежа, не щадя ни свой народ, ни золото, не думая о последствиях. Наделав уйму вырезвителей и наркологических кабинетов прямо на заводах мы, не отдавая себе разумного отчета, на государственном уровне, а порой даже именем партии гордимся сим злачным злодеянием, хвалимся в тех же отчётах, где благородные слова о сказочных стройках коммунизма. Пейте, мол, ребяташки, мы вас вылечим. Какой постыдный и самоубийственный консерватизм мышления, какой преступный самообман! Ведь всего этого надобно стыдиться, как в свое время стыдились, когда доктора наклеивали ярлыки на дверях квартир опасно больных развратников: «Здесь сифилис». Дело дошло до того, что в прославленном центре культуры – в Ленинграде потребовался особый вырезвитель для женщин, а Моссовет, живя под лозунгом «Превратим Москву в Коммунистический город!» открыл специальный вырезвитель для ответ-работников. Это что же получается? Для ответ-работников коммунистической партии? Ведь у нас ответ-работник – это партработник. Как это назвать? Самое же страшное в этой трагедии то, что мы, то ли увлекшись другими делами, то ли растерявшись, не осмеливаемся назвать трагедию трагедией, не утруждая себя пониманием, что даже самый здоровый организм, даже организм советской системы может погибнуть, ежели опасно заражен столько коварной заразой.

При таком создавшемся в Госплане и Академии Наук климате стало модным до цинизма непререкаемым антиленинское оправдание пьянства, вроде равнодушного рассуждения

одного из главных героев пьесы Сергея Михалкова «Эхо» – первого секретаря обкома, а потом крайкома КПСС некоего Дыбова: «Водкой мы торговали, торгуем и будем торговать. А раз так, значит, кто-то её, проклятую, должен выпить? Не покупать же её, чтобы в унитаз сливать...» Ах, эти Дыбовы, путающиеся в ногах партии, до чего же бесконтрольны и всевластны они на низах, а сами, если разобраться, давно утратили не только способность, но даже потребность думать по-государственному, по-ленински. Лишить себя потребности думать – что может быть страшнее и трагедийнее. И для самого человека, и для общества, в котором он живет?!

Народ без подмоги местных властей пытается сам найти выход из положения, цепляется за соломинку – за Клубы трезвости, как в Сормове, Киеве, Нижнем Тагиле, а Дыбовы на низах с благословения Госплана продают водку прямо подле заводских ворот, да и сами в своей среде не все считают за позор скотское состояние.

Ежели жить и впредь по-дыбовски, Советский Союз из центра цивилизации, каким является ныне, может превратиться в гигантский инкубатор по выращиванию алкоголиков и дебилов, заведения для которых и сейчас уже растут, как грибы, повсеместно от Балтики до Тихого океана.

Было время (вспомните пьесу Александра Корнейчука «Фронт») генералы Горловы чуть не загубили родину на войне и неизвестно, как пошла бы и закончилась война, если бы ЦК не избавился от Горловых и не дал бы простор для инициативы честным и умным, таким, как Огнев в пьесе, а Брежнев и многие другие, как он, в жизни на Малой и на Большой земле. Не пора ли и в наши дни избавиться от Горловых-Дыбовых, неспособных создать нужную социализму финансовую систему без водки. Ведь Ленину даже в годы разрухи это удалось. 26 октября 1922 года декретом Совнаркома было поручено комиссариату финансов «...приступить к чеканке золотой монеты, именуемой червонцем». Не чересчур ли благие надежды питают наши плановики, экономисты и финансисты на всякие затеи, вроде всевозможных лотерей, забывая при этом, что государство содержит управленческий аппарат во имя коренных задач социалистической экономики, а крутить-вертеть лотерейные рулетки – на это ума не надо. Не хочется верить, что есть ответ-мужи, считающие, будто достаточно сказать с высокой трибуны громкую, под аплодисменты, здравицу в честь народа и партии, в честь ЦК и лично Леонида Ильича Брежнева – и авторитет обеспечен.

Нет, дорогие товарищи, большевистская жизнь строже и мудрее. В глазах народа, партии, ЦК и товарища Брежнева лишь тот авторитетен, кто здравицу творит не только словом, но и делом. И не каким-нибудь делом, а достойным занимаемого положения.

У нас, к слову, был в Калининском первом секретарь обкома Горлов-Коротков: от его 16-летнего «руководства» область опустилась ниже, чем от войны; вот один только штрих: в 1978 году по его распоряжению «Не убрал лен – жги на поле» были сожжены сотни тысяч тонн льна; отказывались жечь колхозники – жгли шефы. Тех, кто осмеливался противоречить, шлифовал по-своему многолетнему опыту, сживал со свету. И как с гуся вода.

Находятся литераторы и художники, которые не ведая, каким был Ленин на самом деле, необоснованно позволяют себе изображать его с рюмкой в руке. Мне пришлось встречаться со многими большевиками, знавшими Ильича (сотни встреч, сотни писем), все утверждают одно: Ленин всегда был противником выпивок. Хочется сослаться на письмо, присланное мне старейшим сормовским большевиком Яковом Карповичем Кокушкиным (город горький, Юбилейный бульвар, 23, квартира 19). В своём эпистолярном домашнем архиве Яков Карпович бережно хранит письма старых большевиков, которые жили вместе с Лениным в Сибири, в Минусинской глуши, в годы ссылки. Тамашний житель Калмаков из коммуны «Большевик» В 1897 году был вместе с Владимиром Ильичом на крестинах по приглашению родителей новорожденного дитя.

Вот как поведал об этом сам очевидец: «Запомнилось мне то, что Ленин вежливо, но категорически отказался пить опьяняющие напитки за здоровье ребенка и вообще. Этот его поступок всех сидящих за столом сильно озадачил, ибо был ошеломляюще необычен. Мужчина – и не пьёт? Удивительно! Странно! Один из гостей, осмелев, спросил, что может быть, он болен или чересчур набожный. Владимир Ильич ответил, что он, к счастью, неверующий, то есть атеист, и вполне здоров, и разъяснил при всеобщем внимании, что алкоголь разрушает семьи, вредит здоровью, уводит обездоленных от борьбы за лучшую жизнь, делая их пассивными... Рабочим и крестьянам нужны трезвость, если они хотят покончить с темнотой, невежеством, голодом, угнетением... если они хотят жить по-человечески. Владимир Ильич интересовался нашим крестьянским бытом и очень внимательно слушал, что мы ему рассказывали. Сидел он вместе со всеми за столом, был прост, весел; шутил... Выпил стакан чая и, прежде чем уйти, душевно поблагодарил хозяев дома за приглашение и пожелал им вырастить сына здоровым и воспитать из него доброго человека и достойного гражданина России».

Работая всю жизнь, до седой бороды, над ленинской темой в литературе, над созданием правдивого, нужного образа Ленина, даю себе дерзкое право предположить, как поступил бы Владимир Ильич при теперешнем положении своей Родины и планеты. Конечно, предполагая, можно ошибиться, но всё равно, несмотря на возможность ошибки в тех или иных случаях жизни, мы, носим звание коммунистов, просто обязаны задавать себе этот вопрос, особенно в сложных условиях: «Как поступил бы Ленин?». Так вот, думается, даже если бы он остался в меньшинстве, как в канун Брестского мира, или вовсе в одиночестве, настоятельно потребовал бы:

- «Наша революция свершилась, чтобы Россия была и впредь центром новой, самой справедливой, самой полезной человечеству цивилизации. Во имя этой святой цели паки и паки прошу во сто крат серьезнее думать о будущем России, а не жить только её сегодняшним днем. Только слепцы не видят, что гиря с зеленым змием дошла до полу. Положение архискверное, да, да, дорогие товарищи, архискверное! Сухой закон – вот единственно правильный выход для спасения нашей большевистской революции, для спасения нашей рабоче-крестьянской власти, для спасения наших коммунистических идей! Два-три десятилетия назад можно было найти другой выход из создавшегося положения. А ныне не подписать декрет о сухом законе, хотя бы на 10-20 лет – это значит, подписать смертельный приговор и Октябрью, и Советской власти, за что потомки никогда нас не простят! Сухой закон – и никаких гвоздей! – вот голос народа, и с этим требованием власть должна считаться, если он воистину, как наша, народная власть!»

Полезно вспомнить многие ленинские документы. Вот записка: «Председателю Малого Совнаркома товарищу Киселёву. По поводу записки А.П. Смирнова я Вам написал, что решительно возражаю против всякой траты картофеля на спирт, и указал, что спирт можно и должно делать из торфа...» – И далее: «Что касается предложения Смирнова о том, чтобы крестьянам платить за картофель спиртом, то я возражаю категорически. Если Смирнов настаивает, пусть вносит вопрос в ЦК (Т. 53, страница 242). Читая эти взволнованные, деловые строчки, написанные стремительным Ленинским почерком, невольно вспоминаешь архипелаги буртов картофеля, овощей, зерна вокруг современных спиртоводочных заводов. И всё это не само по себе случается, а запланировано руководящими мужами. На каком – не пора ли разобраться – основании?»

В своем заключительном слове на 11 съезде РКП (б) Ленин напоминал: «Если крестьянину необходима свободная торговля в современных условиях и в известных пределах, то мы должны её дать, но это не значит, что мы позволим торговать сивухой. За это мы будем карать». (Т. 45, страница 120). Пьянство и спаивание людей при напряженных условиях жизни В.И. Ленин считал непростительным преступлением. Вот выдержка из письма Г.Ф. Федорову, председателю Нижегородского губсовдепа, члену Коллегии комиссариата труда: «9.8.1918 год. т. Фёдоров! В Нижнем, явно, готовится

белогвардейское восстание. Надо напрячь все силы, составить тройку (Вас, Маркина и др.), навести тотчас террор, расстрелять и вывезти сотни проституток, спаивающих солдат, бывших офицеров и т.п. Ни минуты промедления... Надо действовать всюду: массовые обыски. Расстрелы за хранение оружия» (Т. 50, страница 142).

Не чересчур ли мы убаюкали сами себя своими гуманными лозунгами о воспитании и перевоспитании распустившихся, порочных и падших? Не рановато ли выброшено на свалку полезное слово «карать», без которого даже в современном обществе может наступить девальвация выстраданных народом веками основ гуманизма, доброты, красоты и обыкновенной порядочности, а зло, невежество и всякие пороки могут стать нормой жизни, посредственность может диктовать свою волю носителям высоких идеалов, к которым вековечно стремится человечество!?



Июнь

Кокушкин Я.К. – Маюрову А.Н.

6 июня 1980 год.

6.VI.80. 12.45 дня

Дорогой Александр!

Звонил Станислав (до тебя не дозвонился).

Если ему не удастся с тобой связаться, то просил тебе передать его соображения: Габиани – культуропивец (1), Подоров – тоже, но из твердых трезвенников Станислав, Игорь, Ткачевский, никто не приглашен. Он опасается, что инициаторы конференции приглашением Тебя продемонстрируют объективность и внесут противотрезвенническое решение. (2)

Он советует сослаться на «Лит. газету», как мнение трезвенников, но не как только Станислава.

Будь насторожен и осторожен, и как Станислав выразился: чтобы не превратили тебя в «мальчика для битья».

«Брать под корень», конечно, не место, но как стратегию в борьбе за всеобщую, полную трезвость имей в виду.

Вообще-то не нужно было бы опираться на дважды высказанное ЦК «Искоренение» пьянства, но истолкуют по культуропитейски.

Посылаю 2 экз. «Брать под корень». Один – Тебе, другой Б.А. Аитову (ни адреса, ни телефона не знаю). (3) Хорошо бы послать Смаге (4) на квартиру? (в адрес редакции не решился – в какие руки попадет?). А Бориса Абдрахмановича ты сам проинформируешь.

Удачи Тебе в Батуми!

Твой Я.

Примечания:

1. Габияни Анзор Александрович (р. 1935 год) – грузинский социолог, доктор философских наук, профессор. Основная область научных интересов Габияни – социология отклоняющегося поведения (наркомания, пьянство и алкоголизм, проституция). Кандидатская диссертация: «Ответственность за преступления, совершенные в состоянии опьянения, по советскому уголовному праву (науч. рук. Т.В. Церетели). Место защиты кандидатской диссертации: Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко. Год защиты – 1967 год. Соч.: Наркотизм: вчера и сегодня. Тбилиси, 1988; На краю пропасти: наркомания и наркоманы. М., 1990.

2. Здесь, конечно же, Шевердин ошибается. Кроме меня – молодого комсомольского работника, были на конференции и маститые ученые-трезвенники: профессор Невский Игорь Александрович из Москвы, профессор Коклюхин Владимир Владимирович из Бреста и другие. К сожалению, пьяниц и культуропитателей было на порядок больше. Да и не думали организаторы конференции (Левин, Габияни) принимать какие-либо принципиальные решения. Их больше увлекали коллективные пьянки и банкеты.

3. Аитов Борис Абдрахманович – собственный корреспондент газеты «Советская Россия» по Волго-Вятскому региону СССР, активный сторонник трезвости.

4. Смага Валентин Иванович – журналист, руководитель клуба «Трезвость» в «Рабочей газете», органе ЦК компартии Украины в конце 70-х, начале 80-х годов XX века (Киев), в 1999-2007 гг. работал в «Вечерних вестях», вначале корреспондентом, затем два года заместителем главного редактора.



Шевердин С.Н. – Маюрову А.Н.

6 июня 1980 года.

Дорогой Саша!

Не могу дозвониться до тебя ни вчера, ни сегодня, а дело срочное; успело бы письмо! Переговорил, правда, только что с Яков Карпычем, на случай если ты ему позвонишь.

Я не смог уточнить программу конференции в Батуми: Б.М. Левин уже несколько дней назад улетел в Тбилиси. Самсонов (секретарь бюро секции) сменил недавно жительство и не имеет дома телефона, а на работу ему дозвониться архитрудно.

Правда, я беседовал с младшим Левиным, и знаю о разговоре старшего Левина в отделе соцпроблем «Литературки». Левин (старший) говорил Великановой (сотрудник «ЛГ», которая ведет эти проблемы, но которая так же не сможет побывать в Батуми), что мы, мол, все равно стоим на позиции умеренности и т.п. Это – курс конференции, где основной доклад (это подтвердил и М. Левин) сделает Габияни (1), а его сильные и слабые

стороны ты знаешь. Безусловно, что слабая сторона Габиани (культурничество, столь - естественное для грузина) будет представлена в докладе ... сильно. Да и прочие ему помогут в этом.

А зачем же приглашен А.Н. Маюров с докладом о трезвенническом движении в Горьком? Да еще одновременно с Подоровым (2), который во всеоружии примитивной конкретной социологии будет нажимать на противоположном, да к тому же на горьковском же материале?

Надо очень вдумчиво ответить на эти вопросы, также как и на такой серьезнейший: почему для защиты трезвенничества не приглашены Шевердин – член бюро секции! или Краснонос – видный исследователь проблемы?

Полагаю, (Киселев присоединяется), что делается это для того, чтобы придать конференции видимость объективности, непредвзятости (мы, мол, дали слово и тем, и тем) и положить трезвенническую точку зрения на лопатки якобы в честном споре. Короче: навязать нам бой в проигрышном для нас положении. Заметь, что и место-то для этого выбрано удачнейшее: смотрите, мол, вот наш край культурного питания, где не увидишь или почти не увидишь грубых эксцессов, вроде тех, которые наблюдаются в водкопьющих краях.

Результат такого необъективного обсуждения может быть внесен в итоговые документы. Так и так, конференция пришла к выводу...

Может быть, будет лучше, если этот вывод будет сформулирован, но Левин и пр. не будут иметь возможности козырять тем, что он получен в результате всестороннего обсуждения и рассмотрения всех точек зрения? М.б., лучше не принимать боя в невыгодной ситуации, а предложить перенести его на Прибалтийскую почву? Подумай, пожалуйста. Учти эти профессора наваятся на тебя и даже статья в «ЛГ» не поможет. Более того. Слабости статьи (неизбежная из-за малого объема декларативность, малая аргументированность некоторых резко провозглашенных тезисов) будут использованы против тебя, а меня, автора, который может продемонстрировать подводную часть айсберга, рядом не будет.

Я склоняюсь к выводу, который, впрочем, не навязываю (нужно смотреть на месте, но очень и очень хладнокровно, без эмоций и драчливых порывов смотреть), что лучше поприсутствовать, все – все зафиксировать, взвесить, с тем чтобы мы могли затем спланировать контрмеры и подготовиться к прибалтийской конференции (3) и постараться побывать на ней мощным десантом: Краснонос, Маюров, Шевердин, Юзефович, а, м.б., и Шульженко (!) с Украины, тем более что наконец-то появится статья в «Журналисте». Прошу, Саша: если мои опасения верны, учесть их.

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

6.6.80.

Примечания:



1. Габиани Анзор Александрович (р. 12 июня 1935 года) – грузинский социолог, доктор философских наук, профессор, активный сторонник практики культуропитательства.

Место рождения: Тбилиси. Окончил юридический факультет Тбилисского государственного университета в 1960 году. В 1960-1969 гг. был старшим научным сотрудником в Институте экономики и права Академии наук Грузии; В 1974 году по его инициативе и под его руководством в Тбилисском государственном университете была создана Научно-исследовательская лаборатория профессиональной социологии. Основная область научных интересов Габиани – социология отклоняющегося поведения

(наркомания, пьянство и алкоголизм, проституция). *Кандидатская диссертация: «Ответственность за преступления, совершенные в состоянии опьянения, по советскому уголовному праву (науч. рук. Т.В. Церетели). Место защиты кандидатской диссертации: Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко. Год защиты – 1967 год. Первый заместитель заведующего кафедрой социологии философского факультета Тбилисского государственного университета, профессор кафедры уголовного права и криминологии ТГУ. 1990 г. – Заслуженный деятель науки Грузии. Соч.: Наркотизм: вчера и сегодня. Тбилиси, 1988; На краю пропасти: наркомания и наркоманы. М., 1990; Наркоманы и их обитатели или наркоманы и наркоманы. Тбилиси, ООО «Фаворит Принт», 2012. – 272 с.; Социальное лицо алкоголизма. Тбилиси, Совет. Грузия, 1987. – 52 с.; О причинах преступления. Тбилиси, Совет. Грузия, 1969. – 72 с.*

2. *Подоров Григорий Макарович (1 марта 1914 года – 8 ноября 1996 года) – доцент, кандидат экономических наук (г. Горький), автор ряд книг по алкоголизму, активный сторонник культуропитейства.*

3. *Не могу припомнить, что такая конференция в Прибалтике состоялась.*



Шевурдин С.Н. – Кокушкину Я.К., Брусницыну А.И., Красноносому И.А., Маюрову А.Н., Тучину Б.И., Ушаковой Л.А.

7 июня 1980 года.

Дорогие товарищи! Надеюсь, не без пользы для всех нас изведу сейчас определенную долю драгоценного времени (да и передышка лично мне нужна от плановых трудных дел) на рассказ о том, как удалось опубликовать в «Литгазете» статью, направленную в сущности против генеральной линии самой «ЛГ». Во всяком случае, я сделал себе еще одну зарубку на носу к вопросу о тактике.

Напомню, что заказ на статью от А.З. Рубинова поступил вскоре после левинской статьи о море суррогатов. Через день-другой после этой пресловутой статьи мне позвонил Олег Александрович Шульженко (напоминаю: отв. секр. противопьяной комиссии Совмина УССР) и рассказал о том, какой резонанс вызвало выступление Левиных: куда, дескать, гребешь, Шульженко, если авторитетный орган печати пишет о бесперспективности и даже вредности трезвеннической ориентации. Я тут же позвонил Рубинову? Кстати, пытался и до звонка Шульженко, но (к счастью!) не дозвонился. Сказал Анатолию Захаровичу, какой эффект дала публикация. Он был этим явно и, безусловно, искренне удручен, потому что одно дело абстрактные разговоры о тех или иных путях борьбы с пьянством, а другое дело – реальный вред реальным людям, объединяющимся в общества трезвости. «Напишите нам против точки зрения Левиных» – предложил Рубинов. Так возник заказ. Срок мне был поставлен весьма жесткий – к 10 декабря, и я в него посчитал обязанным уложиться даже в ущерб качеству, отделке статьи. Важно было лишь подтвердить свои «реквизиты». Это удалось. Рубинов статью принял и передал для дальнейшей работы Л. Великановой (так она выступает в газете, но на самом деле она Левина, однако, тем Левиным всего лишь однофамилица). Лора Иосифовна Великанова-Левина ведет в «ЛГ» противопьяную тему. Первый разговор с ней был весьма острым (с её стороны) и предельно лояльным – с моей. Очень, мол, рад, что Вы сторонница иной точки зрения, поскольку-де критика со стороны инакомыслящих особенно полезна и я

очень рад буду ее услышать. В портфеле – материалы, статистика: пожалуйста, забирайте, пользуйтесь, отдаю нао всем.

Это был декабрь прошлого года. Срок для работы над вторым вариантом был более подходящий. Второй вариант был лучше воспринят и теми товарищами, которым я его посылал. Очень хорошие подсказки и по нему сделал Игорь Александрович: обработка ключевых положений. Однако внести их не удалось, поскольку второй вариант был практически без изъятий принят Великановой, Рубиновым и пошел гулять по верхним этажам. Я передал переработанные куски, но – на усмотрение редакции, не настаивал на внесении, чтобы не нарушить впечатления, раз уж оно благоприятное.

Чрезвычайно важно заметить, что во втором варианте были куски, предназначенные только для читающих членов редакции «ЛГ», в сокращении которых в ходе редактуры нельзя было сомневаться, но которые должны были произвольно помочь уяснить литгазетовцам порочность их защиты антирезвентических установок. Это было достаточно прозрачное разъяснение, почему примерно до 30 года о «сухих законах» писали более за здравие, а после 30-го – более за упокой, цитировался Илья Эренбург, который применительно к 40-41 годам писал, имея в виду сталинское отношение к информации об угрозе гитлеровского нападения: дескать, получилось положение, когда предпочтительное внимание было не правильной информации, а информации, оправдывающей неправильную политику. Тут же следовал сюжет об овечкинском герое Метелькине, который научные прогнозы подделывал под ожидаемые инструкции областного руководства. Этим я хотел намекнуть литгазетовцам, что, публикуя левинские подтасовки, они способствуют сохранению неправильной алкогольной политике. Точнее; не намекнуть, а сделать так, чтобы они как бы сами пришли к такому выводу. Расчет оказался правильным. Я узнал позднее, только из информации А.Н. Маюрова о конференции социологов, исследователей отклоняющегося поведения (об этом меня информировал и сотрудник редакции «МК» философ М. Масарский, которого я также просил присутствовать на конференции), что Б.М. Левин, выступая, чистосердечно признался, что среди критических резкостей против его статьи о «море суррогатов» были и такие: дескать, авторы подкуплены производителями и торговцами алкогольными «напитками»...

Ракета-носитель, сделав свое дело, сгорает. Куски, о которых я написал, были вычеркнуты, также, как и цитата – высказывание И.А. Красноносова о необходимости мужественности науки.

Одновременно, я весьма благодушно отнесся к некоторым косметическим поправкам, сделанным Великановой и Рубиновым, даже и не очень удачным (например, пьяницах, которым не хватает денег и т.п.). Напротив, поблагодарил и похвалил.

Уже на последнем этапе, когда статья стояла в полосе и ее читал дежурный редактор (один из замов Чуковского) пришлось согласиться с удалением статистики заболеваемости 13-го и 23-го годов (согласие на публикацию в таком виде я по традиции согласовал со Львом Констатниновичем Киселевым).

Компромиссы по второстепенным вопросам помогли сохранить суть статьи и многие важные тезисы. Накануне публикации звонил в редакцию Б.М. Левин. Великанова сообщила ему о предстоящей публикации критики «моря суррогатов» и в ответ на его реплику, что мы, мол, склоняемся к позиции умеренности и что именно такова будет позиция и батумской конференции, возразила примерно так: уж очень ненадежно это шаткое равновесие. Замечу, что сама Великанова, министерская дочка, между нами говоря, по ее собственному признанию не представляет застолья без вина.

Из публикации «Тумана...» вытекают, на мой взгляд, две практически равнозначные задачи: поддержать в тенденции объективно освещать практику полного отрезвления и поддержать самих сотрудников в их непредвзятости к иным точкам зрения.

Среди существенных «плюсов» публикации мне весьма дорого упоминание Игоря Александровича как автора «политки пресса». Полагаю, что И.А. должен сделать попытку написать для «ЛГ».

Немаловажно, что статья появилась перед батумской конференцией по отклоняющемуся поведению. Без сомнения, статья будет подвергнута там весьма резкой критике и потому; что подавляющее большинство ее участников – умеренники, и потому, что основные аргументы остались у меня в портфеле. Очень хорошо, что мы сможем узнать контраргументы противников. Это позволит нам лучше подготовиться к осенней конференции, которая предположительно должна состояться в Прибалтике. (1)

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

7.6.80.

Примечание.

1. В эти сроки такая конференция, к сожалению, в Прибалтике не состоялась.



Кокушкин Я.К. – Смирнову В.К.

9 июня 1980 года.

Товарищу по борьбе за трезвость, СМИРНОВУ В.К. (1)

Многоуважаемый Виктор Ксенофонтович!

Я имел разговор с Александром Николаевичем Маюровым накануне его вылета в Батуми.

Создалось впечатление, что научно-практическая конференция по алкоголизму организована сторонниками «культурного» потребления алкоголя (2). Не приглашены сторонники трезвости из Москвы – С.Н. Шевердин, Ю.М. Ткачевский, из Орла – И.А. Краснонос – один из зачинателей трезвеннического движения в СССР, проведший большую исследовательскую работу. Вы, Виктор Ксенофонтович, не приглашены, предпочтен Подоров, культуропоиец. А конференция под эгидой АН СССР, так я понял.

Отрезвление народа – это социальная, политическая проблема. Нельзя ее изучать, решать исходя из вкусов, привычек людей, в отрыве от основного в обществе. Культуропоицы рассуждают примерно так: если трезвость непременное условие коммунизма, то коммунизмом можно и обождать.

Сормово. 9.У1.80.

Кокушкин Я.К.

Примечания:

1. Смирнов Виктор Ксенофонтович (30 октября 1933 года, Москва – 8 августа 2006 года, Санкт-Петербург) – доктор медицинских наук, профессор, с 1977 по 1985 гг. заведующий кафедрой психиатрии Горьковского медицинского института, председатель секции отклоняющегося поведения Волго-Вятского отделения Советской социологической ассоциации АН СССР.



Смирнов был главным психиатром Министерства Обороны СССР и России. В 1956 г. завершил обучение в Военно-морской медицинской академии имени Кирова. Служил начальником авиационной медицины подразделения Северного флота СССР. В Ленинграде работал во 2-й городской психиатрической больницы. С 1959 г. – работал на кафедре психиатрии 1-го Ленинградского медицинского института имени академика И.П. Павлова. В 1964 г. завершил обучение в аспирантуре. В том же году защитил диссертацию кандидата медицинских наук. В 1974 г. защитил диссертацию доктора медицинских наук. В 1974-1977 гг. работал в г. Волгограде, впервые в СССР создал лабораторию «НИИ гигиены, токсикологии и профилактики Минздрава РСФСР». В 1977-1985 гг. возглавлял кафедру психиатрии Горьковского медицинского института, где создал лабораторию «сна и бодрствования» и руководил ею, и был главным психиатром Горьковской области России. В 1985-1993 гг. руководил кафедрой психиатрии Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова, и стал в то время главным психиатром Министерства Обороны СССР и Министерства Обороны России. Принимал участие в организации медицинской помощи пострадавшим от последствий аварии на ЧАЭС и землетрясения в Армении. В 1993-1994 гг. возглавлял Василеостровский психоневрологический диспансер Санкт-Петербурга. После 1994 г. – научный методист Санкт-петербургской городской психиатрической больницы № 1 имени П.П. Кащенко.

2. Главным организатором конференции был профессор Левин Б.М. – один из идеологов культуропитейства. С принимающей стороны всем заправлял профессор Габиани Анзор Александрович, доктор философских наук, специалист в области исследований проблем наркотизма, автор ряда книг. Конференция превратилась в крупную коллективную пьянку.



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

12 июня 1980 года.

А.Н. Маюрову.

Горький, Белинского, 91, кв. 135.

Дорогой Александр Николаевич!

Благодарю за план по Социологии отклоняющегося поведения и другие материалы. (1)
Надеюсь на Ваше категоричное выступление в Батуми. Материалы южной конференции жду; надежда – на Вас. (2)

Желаю здоровья!

Ваш Петр Дудочкин.

12 июня 1980 года.

Калинин (Тверь).

Р.С. Ваша статья в журнале обкома «Партийная агитация» превосходная: партийная выдержанность при разговоре на трагическую тему. Это же верх того, кто может так писать. Рад! (3)

П.Д.

Примечания:

1. Вопрос касался плана Центральной секции социологии отклоняющегося поведения Советской социологической ассоциации АН СССР.

2. Речь шла о Всесоюзной антиалкогольной конференции в г. Батуме (Грузинская ССР), которая прошла там летом 1980 года и, которая, к большому сожалению, была превращена из антиалкогольной в проалкогольную – коллективную пьянку.

3. Речь идет о моей статье, опубликованной в Горьковском областном партийном журнале «Политическая агитация». 1980. № 11. с. 17 – 21.



Шевурдин С.Н. – Маюрову А.Н.

17 июня 1980 года.

Саша!

В общем статья неплохая. (1) Любопытно, что удалось дать абсолютные (хоть и примерно) цифры алкогольного дохода. И куда это цензора смотрят?!

Многовато неточностей. Старайся избегать.

Пожалуйста, верни мне журнальчик или пришли новый.

С комприветом С. Шевурдин.

17.6.80.

Примечание.

1. Речь шла о моей статье, опубликованной в Горьковском областном партийном журнале «Политическая агитация». 1980. № 11. с. 17 – 21. Тираж 30500 экз.



Шевердин С.Н. – Киселеву Л.К.

Копия – Маюрову А.Н.

17 июня 1980 года.

Лев Константинович!

Продолжим вчерашний разговор. Итак, я усиленно прошу подготовить Вас статью, целиком посвященную разработке одного весьма удачного Вашего тезиса (их у Вас, разумеется, больше, но этот истинно Ваш и очень важен). Это тезис о возможном промежуточном этапе между нынешним пьянством и будущей трезвостью. Многие наши оппоненты по тактическим вопросам (согласные в том, что, в конце концов – при полном коммунизме! – пить не будут) считают, что неизбежен промежуточный этап в виде умеренного, культурного потребления, после которого, дескать, легче и проще осуществить трезвость. Надо полагать, большинство утверждающих сие искренне заблуждается. Это заблуждение было бы относительно безвредным, если бы заблуждающиеся не пропагандировали усиленно выводимый ими из выше сформулированной теоретической посылки самый вредный практический тезис о необходимости насаждения культуры винопития, обучения умению пить.

Вы нашли весьма сильное возражение. Так, мол, и так, если и будет промежуточный этап (а короткий такой этап, видимо, неизбежен даже в случае принятия глобального сухого закона), то он будет выражаться не в том, что общество в целом от пьянства перейдет к мифической «культуре пития» с тем, чтобы затем полностью отрезветь, поскольку сие совершенно невозможно, а в том будет состоять промежуточный этап, что все больше и больше людей будут становиться трезвенниками. То есть будет расширяться зона трезвости (1) и осуществляться прекрасный девиз прибалтов: от обществ трезвости – к трезвому обществу! А вот программа: от пьянствующего общества – к слегка пьющему и уж затем к трезвому – насквозь утопична и более того – вредоносна.

(Вы извините, я уж тут кое-что от себя развиваю, а не просто излагаю Ваши положения).

Прямо к этому тезису примыкает другой Ваш тезис, который тоже надо бы сюда пристегнуть. Это тезис о том, что проповедь умеренности имела бы смысл, если ее могли приложить к себе алкоголики и привычные пьяницы, но они не могут, потому что для них умеренное потребление после болезненного злоупотребления невозможно, а необходимо полное воздержание. Таким образом, призыв к умеренному культурному питию для одних в лучшем случае бессмыслен, а для других – непьющих! молодежи! – означает приглашение к питию и, значит, пьянству.

Думаю, что развитию этих взаимосвязанных тезисов стоит посвятить специальную статью.

Прошу Вас при работе учесть некоторые пропагандистские, публицистические правила. Во-первых, заботьтесь не только о доказательности (Ваши рассуждения, как правило, весьма доказательны, но как-то слишком по-инженерному), а еще и об убедительности. Доказательность и убедительность у нас обычно отождествляются – в то время как это понятия вовсе различные и даже из разных «опер», доказательность – из логики. Уб-сть из психологии. Убедительным может быть и вовсе бездоказательный вздор (например, Саца (2) и т.п.) С другой стороны, доказательное и доказанное подчас выглядит неубедительным, если не учтены особенности читающей, слушающей и т.п. аудитории, для этого приходится оснащать доказательство пропагандистки-психологическими аксессуарами, вроде, например, моего тумана, или – в «Подростках за барьером» – старичка-подлеца из рассказа Нилина и т.п. Все это лишь для того, чтобы читатель вжился в тему, почувствовал симпатию к написанному.

Есть мастера писать убедительно о совершенно недоказуемом: для этого они играют на заведомо симпатичных читателю понятиях и явлениях, если же психологические механизмы убеждения используются для обеспечения лучшего усвоения установленной и доказанной истины, то в этом нет ничего некорректного. Вспомните, Маркса, Энгельса, Ленина. Художественные образы, параллели, сравнения и т.п. – все это они употребляли для придания большей убеждающей силы своим научно обоснованным выводам, хотя ни сравнение, ни худ. образ, как известно, не признаются за доказательство.

Повышение убеждающей силы доказательства возможно и без тех аксессуаров, о которых я писал выше. Наша публицистика – особенно в прошлом – активно использовала в этих целях риторику (в её исконном, отнюдь не ругательном смысле), митинговую, страстную манеру изложения, когда слушатель, читатель увлекается к истине эмоциональной энергией автора. Но это весьма трудное искусство. Им из наших товарищей пользуется, например, Петр Петрович Дудочкин, но Вам не советую: нужно быть таким «старым волком-публицистом», каким является П.П., а он прошел большую школу в газетной публицистике.

Итак, ПОРАБОТАЙТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, и НАДО БУДЕТ ДАТЬ ЭТО В «ЛИТГАЗЕТУ»!

И еще: не усложняйте, как Вы это любите, когда начинаете размышлять над установлением зависимостей и пр. и пр. Учтите, что читающие сотрудники редакций в большинстве своем тоже люди, и если не очень понятно, то относят сие на счет автора (он-де туманно, плохо излагает). Кроме того, в газетной публикации вообще не должно быть более одной единицы содержания, требующей работы понимания.

Поработайте, а там вместе обмозгуем.

С комприветом С. Шевердин.

Выходит 6-й номер «Студ. меридиана» с подборкой из статей профессора Р.О. Лирмяна и писателя П.П. Дудочкина. В № 8 будет статья И. Ачильдиева (3), как будто бы полемизирующая с П.П. Мне предложено подготовить статью для № 11-12.

17 июня 80.

Примечания:

- 1. Зоны – в тюрьме, а здесь лучше – территории трезвости.*
- 2. Сац Д. – врач, активный убежденный культуропийца.*
- 3. Ачильдиев Игорь – советский журналист. Работал в «Московском комсомольце», редактором отдела публицистики в молодежном журнале «Мы». Умер в эмиграции.*



Шевченко Ю. (1) – Дудочкину П.П.

19 июня 1980 года.

Уважаемый Петр Петрович!

Тема предложенной Вами статьи нас устраивает. Готовьте. Объем 6 машинописных страниц. Просим упор в статье сделать на методику работы комсомольских организаций по борьбе с пьянством среди молодежи.

С уважением,

Зав. отделом пропаганды Ю. Шевченко.

Примечание.

1. Шевченко Ю. – заведующий отделом пропаганды журнала ЦК ВЛКСМ «Комсомольская жизнь».



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

22 июня 1980 года.

А.Н. Маюрову.

Горький.

Дорогой Александр Николаевич!

Благодарю за вести с Батумской сходки. (1) Не отчаивайтесь. Правда на нашей с Вами стороне.

Жму руку Петр Дудочкин.

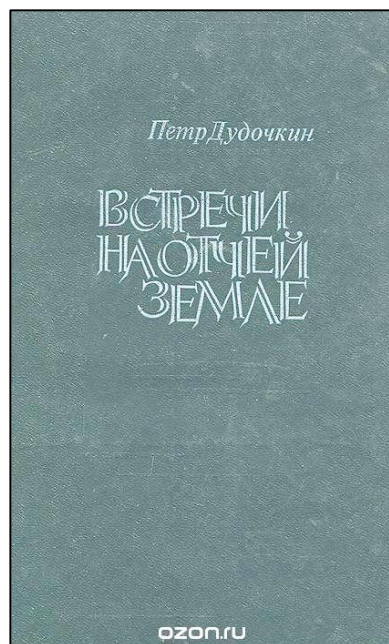
22.06.80.

Тверь.

P.S. Не проследите выступления о трезвости в журналах: «Студенческий меридиан», № 6, «Культпросветработа», № 7. Отзовитесь.

Продается ли в Нижнем моя новая книга «Встречи на отчей земле», издат. «Современник», 1980 г.? В Москве продавалась. А в Твери еще нет. В этой книге – вещи для нас с Вами нужные – отзовитесь.

Примечания:



1. Речь идет о Всесоюзной антиалкогольной конференции, которая в июне 1980 года состоялась в г. Батуми Грузинской ССР. Проводила конференцию Центральная секция проблем отклоняющегося поведения Советской социологической ассоциации АН СССР. Петр Петрович правильно эту конференцию обозвал «сходкой», я бы добавил – «пьяной сходкой». Почти все пьянствовали каждый день, наотклонялись по полной. Не пили, может быть, профессор Игорь Александрович Невский из Москвы, профессор Владимир Владимирович Коклюхин из Бреста да я.

2. Дудочкин П.П. Встречи на отчей земле. М.: Современник, 1980.



Дудочкин П.П. – Шевченко Ю.

Копия – Маюрову А.Н.

25 июня 1980 года.

Ю. Шевченко, заведующему отделом пропаганды журнала «Комсомольская жизнь».

Дорогой коллега!

Спасибо за предложение выступить со статьей о борьбе комсомолии с Зеленым Змием. Я готов это сделать. Но, думается, будет еще лучше, ежели на эту тему выступит комсомольский работник, стойко, по-ленински мыслящий. Хорошо, если б Вы заказали такую статью Александру Николаевичу Маюрову (его адрес: Горький, Белинского, 91, кв. 135), сотруднику Горьковского обкома комсомола; у него перо искреннее, честное, бойкое. Он – вдохновляет Клуб трезвости «Радуга» в Горьком, ему есть, что сказать для молодежи.

Могу и я, разумеется, выступить, взяв в этой теме более узкую тему, ежели Вы позволите. Жду Вашего ответа. (1)

С уважением Петр Дудочкин.

25.06.80.

Примечание.

1. К сожалению, тогда редакция отмолчалась и наши статьи с Петром Петровичем Дудочкиным не были опубликованы в журнале «Комсомольская жизнь».



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

25 июня 1980 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Связаны ль с журналом «Комсомольская жизнь»? Предложили б туда ответ горьковчан.

25.06.80.

Тверь.

Петр Дудочкин.



Шевердин С.Н. – Красноносову И.А.

Копия – Маюрову А.Н.

26 июня 1980 года.

Дорогой Игорь Александрович!

Мне удалось разыскать в Москве финский сборник международной статистики производства и потребления алкоголя, его нет в ленинской, научно-технической б-ках. Не оказалось даже в ИНИОНе, который, как будто бы, получает все и, во всяком случае, имеет возможность, по желанию своих клиентов, воспользоваться услугами международного абонемент. Я уж подумывал об этом варианте, но тут пришло на ум простое решение – позвонить в научную б-ку ЦСУ. Позвонил, приехал, нашел. Возможно, это единственный экземпляр (сборник-то похоже не типографский). Да, ИНИОН – это Институт научной информации по общественным наукам АН СССР (я имею возможность работать в нем: прекрасный, удобный каталог и вообще кое-что имеется, нужное мне для «Коммуниста»).

Итак, «Интернациональ статистик...» Очень подробный сборник по всем почти странам мира; производство, импорт, экспорт, чохом и по видам «напитков», всего и на душу... Но данные только до 72 г. Часто публикации не критические; не дана страна цифр по водке – и баланс высчитывается, как бы водки и вовсе не было. Я сопоставил с данными «красного сборника» «Социалистические страны и страны кап-зма в... соответств. году». Расхождений практически нет. Не исключено, что многоаспектный просчет поможет выявить тенденции, но у меня сейчас нет времени этим заняться. Постараюсь выяснить возможность: А) выписать сборник из Орла (м.б., Вы через своих библиотечных орловских друзей сможете это сделать еще лучше?), Б) проверить, не подготовлен ли в Хельсинки новый аналогичный сборник, скажем, с данными до 77-78 г.г. (это через международный абонемент, хотя сомневаюсь, что ИНИОН будет делать запрос наобум).

Надеюсь, в скором времени закончу статью для «Коммуниста». Её главная трудность – в компановке материала, который чрезвычайно сгущен: на каждый абзац надо бы статью писать. А менее густо писать нецелесообразно. Нужно заявить о позициях на годы вперед. Выжать все возможное.

Кажется, статья в «ЛГ» позволила выудить кое-каких интересных людей, кои, возможно, станут активистами. Это из тех, кто мне написал, прямо в «МК». Почту «ЛГ» еще не видел. Два профессора Ткачевский и экономист Бирман звонили и выказали немалую радость, что удалось высказать такое. А вот Сонин (1), который нет-нет да и писал мне иногда, высказывая одобрение, на этот раз молчит. Впрочем, м.б., есть технические причины.

Одно весьма сильное письмо пришло от канд. эк. наук из Ленинграда. Основная идея: стройотрядовец и вообще комсомолец обязан быть трезвенником. Договорился с главным редактором «Студ. меридиана» о проведении кругл. стола.

С комприветом С. Шевердин.

26.6.80.



Примечание.

1. Сонин Михаил Яковлевич (10 октября 1910 года – 1984 год) – советский демограф, экономист, доктор экономических наук, профессор, активный сторонник позиции культуропитейства.



Маюров А.Н. – Левину Б.Н. (1)

30 июня 1980 года.

Дорогой Борис Михайлович!

Высылаю Вам:

1. Текст моего выступления в городе Батуми.

2. Вырезку из журнала «Политическая агитация». Я вспомнил, что допустил оплошность, кажется, не дал Вам свою статью, опубликованную в этом журнале.

Буду Вам очень благодарен, если Вы сможете выслать мне решение (рекомендации) Батумской конференции. (2)

С приветом А. Маюров

30.6. 80 г.

Мой адрес: 603115, город Горький-115, улица Белинского, дом 91, квартира 135.

Маюрову Александру Николаевичу

Примечания:

1. Левин Борис Михайлович – доктор экономических наук, профессор, председатель Центральной секции проблем отклоняющегося поведения Советской социологической ассоциации АН СССР, один из идеологов культуропитейства, главный научный сотрудник Института социологии РАН. Жил и работал в Костроме, Москве, затем эмигрировал в США, куда ранее эмигрировал его сын – Михаил.

2. Батумская конференция социологов по отклоняющемуся поведению состоялась в 1980 году. Всем заправлял профессор из Грузинской ССР Габияни Анзор Александрович. Конференция на практике показала, что такое отклоняющееся поведение. Каждый день конференции завершался коллективной пьянкой – дармовое вино лилось рекой. Не пили, к сожалению, исключительное меньшинство ученых.



Ушакова Л.А. – Маюрову А.Н.

30 июня 1980 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Еще раз прошу извинить за долгое молчание. Было не до писем. Завтра выхожу на работу после отпуска. Отдыхала «дикарем» в Крыму, в Никитском ботаническом саду, где, к слову сказать, работает сын Шолохова Александр – научным сотрудником. Но славится тем, что в пьяном состоянии разбил уже не одну машину.

Отдых позволил мне немного расслабиться, отойти от редакционных забот и почувствовать прилив новых сил. Хочется драться с теми негодьями, о которых Вы писали в письме по поводу Батумской конференции.

Большое спасибо за все материалы, я знакомлю с ними наших товарищей, друзей и наркологов (они у нас трезвенники). Сейчас занимаюсь вербовкой тех, кто прислал мне письма в связи со статьей Сергеева. Прошу Вас, обратите внимание на Лесникова (адрес Вы, наверное, уже получили). Это убежденный трезвенник, потерявший жену, погибшую

от алкоголизма, теперь воспитывает сына. Если у Вас будет возможность, информируйте, пожалуйста, и его. Он собкор какой-то газеты. Ох, как хочется со всеми свидеться, познакомиться поближе, обменяться мнением не в письме. Кстати, из Крыма я ехала через Горький, но постеснялась Вас вызнать на вокзал: время-то рабочее.

Мне очень хочется попасть на конференцию в Дзержинск. Возможно ли это? Я бы смогла приехать за счет отпуска, было бы только хоть какое-то официальное письмо-вызов.

27 июня ГК КПСС обсуждал вопрос о роли партийных организаций в борьбе с пьянством. О результатах ничего еще неизвестно. Но я успела-таки всучить справку с предложением шире пропагандировать трезвый образ жизни.

Вот пока все мои новости. Извините за грязь. В машинистки не гожусь еще.

Привет Вашей супруге и всем товарищам.

Л. Ушакова.

30.06.80.



Маюров А.Н. – Антонову-Романовскому Г.В. (1)

30 июня 1980 года.

Дорогой Григорий Всеволодович!

Высылаю обещанный Вам список экспертов по алкогольной проблеме в стране. Надеюсь, что Вы приобщите ряд товарищей к исследованиям, совещаниям, семинарам, которые организует и проводит Ваш институт или та секция, о которой Вы рассказывали в Батуми.
(2)

Что у Вас нового?

С приветом А. Маюров

30.6.80 г.

Примечания:

1. Антонов-Романовский Григорий Всеволодович – ученый секретарь Центральной секции проблем отклоняющегося поведения Советской социологической ассоциации АН СССР.

2. Центральная секция проблем отклоняющегося поведения Советской социологической ассоциации АН СССР была сформирована в конце 70-х гг. XX века в Москве по инициативе профессоров Левина Б.И., Гилинского Я.И., Габияни А.А. и других советских ученых. Были сформированы одноименные секции в ряде региональных отделений ССА. Сложились исследовательские центры в Москве, Ленинграде, Горьком, Эстонии, Грузии. С 1988 года секция реорганизована в комитет социологии отклоняющегося поведения.



Июль

Ушакова Л.А. – Шевердину С.Н.

Копия – Маюрову А.Н.

7 июля 1980 года.

Дорогой Станислав Николаевич!

Спасибо за письмо, к сожалению, оно опоздало. Бюро ГК КПСС состоялось 27 июня. Но не это главное. Интересно то, как все происходило. Внимание горкома к нашему делу – химера! Совсем наоборот, горком считает, что он поставил Ушакову на место и теперь она будет помалкивать. Как бы не так! По собственной инициативе я составила справку и отнесла ее в горком товарищу, который готовил вопрос. Прочитав её, товарищ сказал: «Я полностью с Вами согласен, я тоже за трезвость. Но думаю, что Вы не откажите в праздник выпить бокал сухого вина или шампанского?» Так мгновенно определились наши позиции. Я стала рассказывать о «Рабочей газете», о книгах Юзефовича. Он заинтересовался и попросил принести ему все это. Я принесла, не думая, что зря. Не будет он их читать.

Что было дальше? Состоялось бюро горкома буквально при закрытых дверях. Никого там не было, никто ничего не знает. Тогда я снова позвонила этому товарищу, он был крайне удивлен, что мы ждем опубликования в печати. Дескать, зачем, кого это интересует? К этому времени вышла прекрасная статья «Родник трезвости», газета «Социалистическая индустрия» от 26 июня 1980 г. Я посоветовала товарищу её прочесть. И тут выясняется, что наш герой не подозревает о существовании такой газеты. В общем требуется ликбез трезвости.

Сегодня состоялось заседание комиссии по борьбе с пьянством. Обсуждались итоги за полугодие. А они ужасны. Рост по всем статьям. Наш председатель беспомощно развел руками и дал понять, что не знает, что же нужно делать. Далее слушали опыт работы комиссии шахты «Магнетитовая». Её председатель начал свое выступление так: «Я, конечно, не сторонник максимализма, не призываю к трезвости, а говорю прямо: «Пей, но в меру!» Партия не требует от нас трезвости и нигде нет такого постановления, а Ленин учил нас, чтобы мы работали с теми людьми, которые есть, с пятнышками, значит...» Конечно, я не могла молча сносить это кощунство и взяла слово, сказала о других словах Ленина про восходящий рабочий класс, не нуждающийся в опьянении, сказала, что есть постановление, в котором поставлена фактически задача борьбы за трезвость, нужно только это постановление лучше разъяснить людям, что в коммунизм нельзя входить с хмельной головой. Слова мои были встречены молчанием и было предложено показать в газете опыт магнетитовцев как передовой. По принципу: «У других и это не делается». Ужасная рутина! А укреплению её сильно помог тов. Сергеев. Наше болото далеко нас займет. Очень трудно так работать, а порой совершенно бесполезно, зря тратишь энергию и нервы. Плюнуть хочется на все эти физиономии, а приходится слушать и еще подчиняться.

Высказала свое наболевшее и тем облегчила душу. Всем пожелание крепкого здоровья и успехов.

А когда же мы все встретимся?

Л. Ушакова.

7 июля 1980 г.



Устимов А.И. – Маюрову А.Н.

9 июля 1980 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

Ваше письмо я получил. Многие из перечисленных в нём статей, в том числе и Вашу и С.Н. Шевердина, читал. Что касается статьи С.Н. Шевердина в «Л.Г.», то она мне кажется написанной очень сильно, решительно, бескомпромиссно. Она и на меня подействовала столь сильно, что я почти немедленно засел за письмо – поддержку его статьи. Как обычно, увлекся, и вместо короткого одобрительно отзыва получилось огромная статья про отзыв. Написано она кажется мне, довольно резко, я долго думал: посылать её или не посылать. Наконец, решил послать и засел за чистовик, а тут подоспело Ваше письмо и ещё подтолкнуло. Я, пожалуй, пошлю эту статью не сразу в «Литературную газету», а сначала Вам. Если Вам она понравится, пошлите её С.Н. Шевердину, и он, может быть, сам её отдаст в газету или посоветует послать: один экземпляр у меня будет в запасе, пишу чистовик через кальку.

Некоторая резкость статьи отчасти вызвана и местными событиями по причине пьянства: за какой-то месяц погибло несколько человек – кто сам спился, кто убил другого, кто по пьянке сам убился, кого задавили пьяные шофёры и трактористы.

В общем – ждите от меня большого письма, получение которого обязательно подтвердите.

Жаль, что я не знаю адреса С.Н. Шевердина.

Всего Вам наилучшего.

А. Устимов.

09.07.80 г.



Устимов А.И. – редакции «Литературной газеты»

Копия – Маюрову А.Н.

9 июля 1980 года.

Уважаемые товарищи!

С большим интересом прочитал напечатанную в Вашей газете статью С. Шевердина (1) «О тумане и «сухом законе». К сожалению, такие статьи не так уж часто появляются в печати, хотя о борьбе с пьянством и алкоголизмом вообще-то печатается очень много. Но обычно антиалкогольные статьи пишутся с большой и иногда очень искусной осторожностью, со множеством оговорок, превращающих эти статьи из антиалкогольных в агитацию за так называемое культурное потребление алкогольных «напитков». Чего только не придумывается в качестве таких оговорок!

До сих пор помню статью В. Логинова (2) «Я – за «сухой закон», напечатанную в «Комсомольской правде». Автор нашёл очень сильные и убедительные доводы о том, что «сухой закон» не только необходим, но и вполне осуществим в нашей стране, однако закончил свою статью разъяснением, что выступает он только против водки и «дрянных виноградных вин», а не против коньяка и марочных вин, бороться с потреблением которых было бы ханжеством и даже кощунством.

Не менее убедительные примеры пагубности потребления спиртных «напитков» приводит в своих статьях В. Розов, (3) но в них же пишет, что он не против «хорошего застолья» с друзьями, в праздники и по другим уважительным поводам. Выходит, что и он не против систематических выпивок, были бы поводы. В одной из статей он даже восклицает: «Пусть вино приносит вам радость!»

Под видом антиалкогольных печатались и статьи врача Д. Сац, в которых он решительно выступает за потребление спиртных «напитков», в том числе и водки, бранит своих коллег, выступающих против потребления алкоголя, упрекает их чуть ли не в непорядочности, в обмане населения, в запугивании его якобы надуманными страстями; доказывает, что та же водка – менее опасный продукт, чем сало, что надо только научиться пить водку умеренно, культурно, не более 1 кг 200 г за один присест, и тогда никакого вреда от водки не будет.

Как ни странно, но в значительной мере поддержал эту точку зрения и доктор медицинских наук А. Портнов (4) в письме «Комсомольской правде»: не пугайте, мол, пьющих опасностью потребления алкогольных «напитков», не ваше это, мол, дело. Ваше, мол, дело учить людей культуре, в том числе культуре потребления спиртных «напитков», а пугать и лечить людей, если они станут алкоголиками, будем, мол, мы – врачи.

Многие, в том числе доцент Г. Заиграев, (5) безгранично верит в то, что алкогольные «напитки» можно научиться пить культурно, и что людей надо учить пить культурно.

В очень многих «антиалкогольных» статьях содержится критика запретительных мер, особенно «сухого закона». В них уверяется, что практика, якобы, показала ненужность «сухого закона» и других запретительных мер, которые, мол, неэффективны и лишь приносят вред здоровью людей, вызывая у них повышенный интерес к спиртному и заставляя их потреблять самогон и другие суррогаты. Ссылаются на «Горький опыт США», в которых, якобы, в интересах охраны здоровья людей «сухой закон» пришлось отменить, и даже на наш собственный опыт, который, мол, заставил и нас отменить «сухой закон».

При этом, конечно, умалчивается, что «сухой закон» успешно выполняется в исламских странах и ничуть не вредит там здоровью людей. Нет, пока, никаких оснований утверждать, что введённый в Индии «сухой закон» не соблюдается и приносит вред населению. Опираясь на придуманные ими «факты», противники «сухого закона» умалчивают о действительных фактах, например, о том, что отмена «сухого закона» в США вызвало резкое увеличение потребления спиртных «напитков» в этой стране и превратила пьянство и алкоголизм в национальное бедствие.

Что же касается нашей страны, то «сухой закон» у нас соблюдается достаточно строго и был отменён по причине чрезвычайных экономических обстоятельств, а не потому, что он вредил народному здоровью. Отменён он был временно, и о его постепенном восстановлении не раз говорилось на съездах КПСС, резкое сокращение производства спиртных «напитков» предусматривалось в первом пятилетнем плане, а в послевоенное время – в семилетнем плане. Жаль, что временная мера так затянулась, а сейчас мы всё ещё спорим надо или не надо его восстанавливать, хотя и спорить-то не о чем, так как «сухой закон» был отменён у нас временно. Не о чем спорить ещё и потому, что в нашей стране законодательно утверждена система таких строгих запретительных мер против пьянства, что, если бы эти меры неукоснительно соблюдались, до «сухого закона» оставался бы лишь такой маленький шаг, что, может быть, и не было бы необходимости в «сухом законе», а у сторонников потребления спиртных «напитков» не было бы никаких надежд «облагородить» пьянство. Но эта система запретительных мер, к сожалению, не соблюдается, и в этом, конечно, одна из причин того, что борьба с пьянством и алкоголизмом и у нас превратилась в серьёзную проблему.

Сторонники «культурного питья» одним из средств борьбы с пьянством и алкоголизмом считают «вышибание клина клином»: надо, мол, строить питейных заведений как можно больше, чтобы любители выпить могли бы удовлетворить свою страсть к спиртному в удобных и даже комфортабельных условиях, в любое время. И поскольку, мол, не будет тогда надобности пить «на троих» где-нибудь в подъезде, любители выпить потеряют всякий интерес к спиртному и превратятся чуть ли не в трезвенников. Такого рода пропаганда возможности «культурного питья» подкрепляется строительством большого количества разного рода питейных заведений, зачастую весьма богатых и благоустроенных, с красивыми и звучными названиями, расположенных на самых почётных местах. В Горьком, например, рестораны называются «Москва», «Россия», «Ока», «Антей», в Лукоянове – «Нива». Кафе называются «Молодежное», «Дружба» и тому подобное. Даже простые «забегаловки» имеют шутливо – ласковое название – «Ветерок». В Горьком ресторан «Москва» расположен рядом с академическим театром, ресторан «Россия» – рядом с кремлём и высшими учебными заведениями; в Лукоянове ресторан «Нева» – напротив педагогического училища, рядом с кинотеатром и Домом культуры. Многие спиртные «напитки» называются тоже ласково и уважительно: водка «Московская», «Столичная», «Российская»; вина «Солнцедар», «Рубик», шампанское – «Советское»; пиво «Московское», «Рижское», «Жигулёвское», «Украинское» и другие. А ведь по нашей морали и этике, а также по нашим законам, любые питейные заведения, в том числе и рестораны, к почётным и уважаемым заведениям не относятся, их положено в какой-то мере прятать от общественных глаз, особенно от детских глаз, их категорически запрещается строить вблизи предприятий, школ, учебных заведений, культурно-просветительных учреждений, мест массового отдыха.

Однако вопреки законам строят, и никто не несет за это никакой ответственности. И мер к исправлению или ликвидации допущенных нарушений тоже не предпринимается. А ведь если рассуждать принципиально (а как иначе?), то недопустимое соседство надо как-то разрушать. Скажем, в Горьком надо переносить в другое место либо ресторан, либо академический театр, а в Лукоянове либо ресторан, либо педагогическое училище, кинотеатр, Дом культуры и расположенные неподалеку здания двух школ. Однако так вопрос не ставится, и не потому только, что понадобятся большие материальные затраты, он вообще никак не ставится. А ведь его можно решить и без всяких материальных затрат, например, запретить продажу любых спиртных «напитков» в тех ресторанах и кафе, которые построены на неположенных для питейных заведений местах. Кстати сказать, этот вопрос в печати уже ставился, даже более широко: не пора ли в связи с гигантским ростом культуры в нашей стране запретить продажу спиртных «напитков» в ресторанах вообще – пусть они станут образцовыми предприятиями общественного питания не только для любителей выпить, но и для остальных граждан, в том числе и для молодёжи, которой неудобно быть среди подвыпивших, и детей, которым в современных ресторанах быть, конечно, противопоказано. К сожалению, такие предложения не были подхвачены и даже наоборот – в разряд питейных заведений перешли и такие предприятия общественного питания, например, кафе, в которых раньше продажа спиртных «напитков» не было.

Наши законы запрещают появление пьяных в общественных местах, в том числе на улицах, в кино, в театрах, на стадионах, в местах массового отдыха; в перечисленных местах нельзя распивать спиртные «напитки»; пьяных нельзя пускать в автобусы и другие виды общественного транспорта; категорически запрещено изготовление самогона и других самодельных спиртных «напитков»; положено жестоко наказывать людей, вовлекающих в пьянство несовершеннолетних и так далее. Но и эти правила не выполняются, хотя их выполнение не требует материальных затрат, ни каких-то особых усилий – ничего, кроме желания выполнять эти строгие предписания. Помню, какой непреодолимой преградой на пути в кино или на танцплощадки в довоенные годы были

для нетрезвых неумолимые старушки-контролерши: «Гражданин, пьяным вход воспрещается!» Несомненно, что и нынешние контролеры справились бы с такими обязанностями не хуже, если бы получали от своего начальства столь же категорические предписания: не будут же пьяные силой прорываться на танцплощадку или в кино? Но мы, видимо, постепенно привыкли к постоянным нарушениям наших строжайших предписаний по борьбе с пьянством, проходим мимо таких нарушений, зачастую никак не реагируя на них и оправдывая себя тем, что реагировать и не стоит, так как запретительные меры всё равно, мол, не эффективные и себя не оправдывают.

А если всё-таки попробовать на практике эффективность установленных у нас запретительных мер? Если на самом деле закрыть пьяным доступ в кино, на танцплощадки, в автобусы и в другие не положенные для них места? Есть ли на самом деле сурово наказывать людей, вовлекающих в пьянство детей и подростков? Если, на самом деле, привлекать к ответственности лиц, нарушающих наши постановления по борьбе с пьянством и алкоголизмом или игнорирующих эти постановления? Мы не так уж редко видим на улицах пьяных подростков, не так уж трудно установить, кто их напоил, но что-то не слышно, чтобы кого-то привлекли за это к ответственности. В моду вошло отмечать дни рождения детей с приглашением их товарищей и с угощением их вином. Но что-то не слышно, чтобы родители, устраивающие для детей такие «застолья», привлекались бы за это, как положено, к уголовной или какой-либо другой ответственности. Не смотря на категорические запрещения, в школах в моду вошли выпускные вечера с винными застольями по случаю окончания школы. Они стали настолько типичными, что писатель В. Тендряков (6) посвятил им и их последствиям специальный рассказ. Но совсем не слышно, чтобы хоть один директор школы хоть как-нибудь был за это наказан. И так далее. При таком отношении к установленным у нас строгим запретительным мерам нет никаких оснований говорить о их неэффективности в принципе.

Что же касается надежд на приручение пьянства, на его облагораживание, на возможность «культурного питья», то тут у человечества огромный многовековой опыт и не пора ли подвести итоги и прийти к заключению, что надежды эти построены на песке, и за много веков не удалось на таком фундаменте построить ничего, хоть сколько-нибудь похожего на «культурное питье». Факты – упрямая вещь, и им надо смотреть в глаза, их нельзя игнорировать. На песке же построены и надежды, что культура убьёт пьянство.

Разве не очевидно, что за последние столетия наука и культура на нашей планете продвинулись далеко вперед? И разве, вместе с тем, не очевидно, что пьянство тоже продвинулась очень далеко? Разве не очевиден гигантский рост культуры в нашей стране за годы Советской власти и, вместе с тем, разве не очевиден рост потребления спиртных «напитков» населением нашей страны?

Ведь стали увлекаться спиртными даже женщины, даже молодёжь, даже дети! Откуда же надежда, что с ростом культуры исчезнет пьянство? Пьянство и алкоголизм – болезнь, вызываемая наркотическим веществом – алкоголем. Разве эта болезнь не губила и не губит даже людей, достигших вершин современной им культуры? Среди них такие имена, что даже неудобно их в применении к этой страшной болезни и называть!

Недавно комсомольцы показали мне книгу стихов известного в далёком прошлом учёного, философа и поэта Омара Хайяма, изданную в 1978 году в Ташкенте. Из этих стихов видно, как этот культурнейший для своего времени человек попал в безнадежный плен к «зелёному змию» и превратился в его покорного раба и служителя.

Омар Хайям называет вино и пьянство высшим из благ, дарованных человечеству, с которым во всей вселенной и сравнить нечего:

«Стоит царства китайского чарка вина,

Стоит берега райского чарка вина.

Горек вкус у налитого в чарку рубина -
Это горечь всей сладости мира равна...»

«Что сравнить во вселенной со старым вином?...»

«Отречься от вина? Да это всё равно,
Что жизнь свою отдать! Чем возместишь вино?
Могу ли я сделаться приверженцем ислама,
Когда им высшее из благ запрещено?...»

«Поток вина – родник душевного покоя ...»

«Пить – признак мудрости, а не порок совсем...»

Давая столь высокую оценку вину, Омар Хайям учит, как надо его пить:

«День каждый услаждай вином, – нет, каждый час:
Ведь может лишь она мудрее сделать нас»...

«В кувшине ничего не оставляй на дне»...

«На землю выливай из полной чаши каплю,
А после этого всё осушай до дна»...

«Пей с мудрой старостью златоречивой,
Пей с юностью улыбочиво – красивой...»

И сознаётся:

«Мне без вина прожить и день один – страданье»...

«Я дня не провожу без кубка иль стакана»...

«Хочу упиться так, чтоб из моей могилы,
Когда в неё сойду, шёл винный запах милый,
Чтоб вас он опьянял и замертво валил,
Мимолетные товарищи – кутилы»...

Как завещание:

«Чтобы обмануть мое тело, вина принесите,
Изголовье могилы вином ороси...»

Омар Хайям за самое широкое распространение пьянства:

«Пусть будет, пьяницы, кабак наполнен вами»...

По его мнению, совсем не зазорно пропить последнее:

«Будь всё добро моё кирпич один, в кружало
Его бы я отнёс в обмен на полбокала»...

«Вина подай, сани, и, кстати, заложу
Тюрбан мой в кабаке и мой молельный коврик»...

Считая пьянство показателем мудрости, культуры, Омар Хайям яростно бранит тех, кто такого мнения не придерживается:

«Как надоели мне несносные ханжи!»
«Доколе будешь нас корить, ханжа ты скверный,
За то, что к кабаку горим любовью верной?»...

Со времен Омара Хайяма прошло почти тысяча лет. С той поры жизнь неизмеримо ушла вперед. Многие изменилось, многое забыто. Но пьянство осталось, даже выросло. И мысли о нём хранятся и даже умело распространяются. Правда, сейчас высказываться о пользе пьянства столь откровенно, как это делал когда-то Омар Хайям, неудобно, и на это решаются не так уж многие, но, если высказать это словами крупнейшего ученого и поэта былых времён, то...

Словом, Ташкентское издательство, видимо, считает, что оно сделало свой вклад в спор о возможности «культурного питья».

Не отстаёт и молдавское издательство. Оно тоже выпустило панегирик пьянству, составленный из отрывков стихов не столь уж давних поэтов. Зачем? С какой целью? Заступиться за вино и пьянство? А на самом деле: что это такое – «культурное питье»? Где граница между ним и обыкновенным пьянством? С количественной стороны врач Д. Сац называет безопасной, культурной нормой литр с лишним водки за один присест. Доктор медицинских наук Г. Энтин (7) допускает эту «норму» только в качестве годовой, при условии, что человек будет выпивать не чаще раза в месяц и не больше, чем по 100 граммов, да и то с оговоркой, что для беременных и кормящих матерей и эта норма недопустима.

И кто из нас хоть когда-либо видел это «культурное питье»? Вот, мол, выпил человек, и стал умнее, культурнее. Этого никто и никогда не видел ни в жизни, ни в кино, ни по телевидению.

В кино и по телевидению выпивки, правда, показываются очень часто, но работники кино и телевидения, зная отлично, чем они кончаются, никогда не показывают ни середины, ни конца выпивок – ни скандалов, ни драк, ни медвытрезвителей, ограничиваются только началом: заставляют людей красиво, «культурно» чокнуться и всё, пусть зрители думают, что и дальше «питие» шло так же «красиво и культурно».

Или: кто из нас и, когда видел человека, берущего в руку первую в его жизни рюмку вина и заявляющего, что он хочет стать пьяницей и алкоголиком? И кто из нас видел, наоборот, пьяницу и алкоголика, которой признавал бы, что он пьяница, алкоголик, что он пьёт «некультурно», что ему надо лечиться?

Вопреки постановлениям партии и правительства, на многое в борьбе с пьянством и алкоголизмом мы всё ещё смотрим сквозь розовый туман. Этот туман очень мешает, его необходимо рассеять, увидеть пьянство и алкоголизм такими, какими они есть в действительности, в голем виде, без красивых одежек, вообще без прикрас.

Надо увидеть и неэффективность антиалкогольной пропаганды, когда в ней нет единомыслия, когда она не поддерживается практическими мерами, когда одно противоречит другому. Разве не ясно, что всё вредное подлежит запрету, очень вредное –

категорическому запрету. О чем тут спорить? У нас очень неплохо обстоит дело с борьбой против других наркотиков – героина, опиума, гашиша, морфия и прочих, хотя мы почти совсем не разъясняем их вредоносность: мы их просто категорически запретили. Разве не очевидно, что в данном случае запрет действует? И разве не так же очевидно, что он не действовал бы, если бы тот же героин или гашиш были в широкой продаже, весьма дешёвыми по цене, красиво упакованными, с привлекательными названиями и включались бы в план товарооборота? Если бы по телевидению или в кино ежедневно показывали, как их надо «красиво» потреблять? Если бы чуть не на каждом углу встречались бы всякого рода «героинные», «опиумные», «гашишные» и другие «забегаловки». И что-то вроде ресторанов, где все эти наркотики можно было бы потреблять со всеми удобствами, под звуки музыки и так далее. Зачем же для алкоголя делать исключение?

Надо иметь также в виду, что мы очень преувеличиваем возможности излечения от алкоголизма – болезни, которой люди заболевают если и ненамеренно, то, во всяком случае, добровольно. Факты, самая широкая действительность, да и многие крупные ученые – медики говорят, что алкоголизм, пока, практически неизлечим, хотя и принимаются самые широкие и дорогостоящие меры. Лечатся добровольно или принудительно многие сотни тысяч, а может быть, и миллионы алкоголиков. Но многим ли из нас посчастливилось видеть вылечившегося алкоголика? Я, например, к таким счастливым не отношусь, хотя прожил на свете уже более 70 лет.

Но я не пессимист. Я безгранично верю, что мы можем и обязаны победить пьянство и алкоголизм. Более того: мы обязаны в этом показать пример всему миру. Саудовская Аравия может, Иран может, Индия может, а мы не можем? Не может этого быть! У нас достаточно и сил, и средств для того, чтобы победить это бедствие. Достаточно и законов, и предписаний. Надо только взяться за это всем и по-настоящему, так, как обязывают делать это постановления нашей партии и правительства. Да и народ вносит в это дело немало ценных деловых предложений. В самом деле: почему бы не исключить алкогольные «напитки» из плана товарооборота? Почему бы комсомолу не ввести «сухой закон» в своих рядах? И так далее.

Мне кажется, что наступила пора дополнить наши запретительные меры в борьбе с пьянством и алкоголизмом таким пунктом: любую пропаганду потребления алкоголя категорически запретить, в том числе и пропаганду «культурного питания»; считать такую пропаганду уголовным преступлением со всеми вытекающими из этого последствиями.

607 800, Лукоянов Горьковской области, улица Горького, 40, квартира 4, Устимов Алексей Иванович.

09.07.80 г.

Примечания:

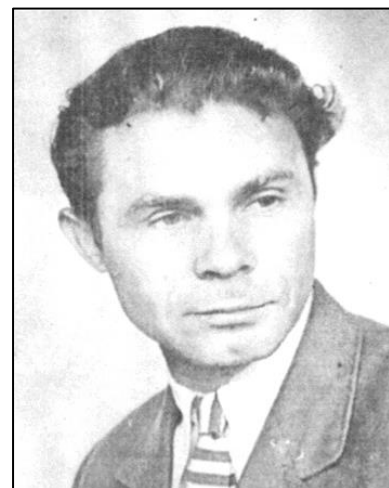


1. Швердин Станислав Николаевич (р. 12 ноября 1934 года) – советский журналист, бывший главный редактор журнала «Трезвость и культура» (1985-1990 годы).

Автор ряда книг в защиту трезвости.

2. *Логинов Виктор Николаевич (7 ноября 1925 года – 31 августа 2012 года) – советский писатель, сторонник трезвой жизни.*

Родился в селе Большие Вески Владимирской области. После окончания Иркутской военной авиационной школы в 1944 году переехал в Краснодарский край. В 1956 году Логинов был принят в члены Союза писателей СССР. Одна из самых известных книг Логинова – роман «Дороги товарищей». Это первое изданное произведение автора, оно вышло в 1952 году. В книге описана жизнь молодежи в годы фашистской оккупации. При этом прототипами героев стали жители Кубани. Также Логинов написал более 20 рассказов и повестей. Автор киноленты «Кубанские казаки» режиссер Иван Пырьев по одной из них снял фильм «Наши общий друг».



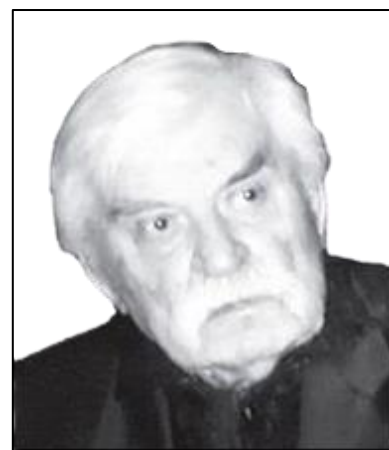
3. *Розов Виктор Сергеевич (8 [21] августа 1913 года– 28 сентября 2004 года) – русский советский драматург и сценарист.*

Лауреат Государственной премии СССР (1967). Автор более 20 пьес и 6 киносценариев, в том числе пьесы «Вечно живые» и на её основе – сценария к фильму «Летят журавли» (1957). Академик Российской академии словесности. Был президентом Российской академии театрального искусства и членом Союза писателей.



4. *Портнов Анатолий Александрович (16 декабря 1914 года – 5 декабря 2006 года) – советский и российский психиатр и нарколог, наиболее известный как один из основателей советской наркологии, что ввёл понятие «Синдром изменённой реактивности», разработал классификацию алкоголизма.*

А.А. Портнов родился в 1914 в городе Красный Холм (ныне Зубцовский район, Тверская область). Отлично окончил школу. Окончил 2-й Ленинградский медицинский институт и аспирантуру там же. После окончания 2-го ЛМИ А. А. Портнов уехал в Горький, где стал ассистентом кафедры психиатрии Горьковского медицинского института. Участник Великой Отечественной войны. Он возглавил психиатрическое отделение армейского и фронтового госпиталя, принял участие в создании отдельных психиатрических госпиталей. Главный психиатр 5-й армии. В 1946 вернулся обратно в Горький. 1949–1950 гг. – главный врач клинической психиатрической больницы № 1 г. Горького. В 1950 году А.А. Портнов становится Главным психиатром Минздрава СССР и переезжает в Москву. В это время он активно работал над восстановлением психиатрической службы в стране, разрушенной войной. В то же время А. Портнов преподаёт на кафедре психиатрии в 1-м Московском Ордена Ленина медицинском институте. Должности с 1953 по 1962: научный сотрудник, учёный



секретарь и заместитель директора по научной работе Института психиатрии Минздрава СССР. В 1957 А. А. Портнов защитил кандидатскую диссертацию «Материалы к проблеме специфичности экзогенных психозов», в 1961 – докторскую: «Особенности развития и течения алкоголизма». В 1963–1969 годах возглавляет кафедру психиатрии Военно-медицинской академии им. С. М. Кирова в Ленинграде. В 1969–1980 годах – директор Московского научно-исследовательского института психиатрии. В институте А.А. Портнов был организатором специального отделения по изучению проблем общей психопатологии. В 1980 Анатолий Александрович Портнов основал в Московском медицинском стоматологическом институте им. Н. А. Семашко кафедру психиатрии и наркологии на факультете повышения квалификации врачей. На ней он проработал в должности её руководителя до выхода на пенсию.



5. Заиграев Григорий Григорьевич (1936 год – 2012 год) – доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник Института социологии АН СССР, один из идеологов культуропитейства в СССР.

Г.Г. Заиграев был экспертом Государственной Думы РФ, руководил комиссией по подготовке проекта о государственной алкогольной политике в РФ, принимал участие в вопросах борьбы с пьянством, был экспертом Российского государственного научного фонда (РГНФ), членом Ученого Совета Академии права и управления МВД России. Много лет Григорий Григорьевич работал в редколлегии журнала «Социологические исследования». Под его руководством защищены несколько кандидатских и докторских диссертаций.



6. Тендряков Владимир Фёдорович (5 декабря 1923 года – 3 августа 1984 года) – русский советский писатель, автор остроконфликтных повестей о духовно-нравственных проблемах современной ему жизни, острых проблемах советского общества, о жизни в деревне. Член Союза Писателей СССР.

В декабре 1941 года Владимир Тендряков был призван в РККА и направлен в школу младших командиров, по окончании которой получил звание младшего сержанта-радиста. В июле 1942 года отправлен на фронт. Первое ранение получил под Сталинградом. В августе 1943 года под Харьковом был ранен вторично, осколком снаряда, на этот раз тяжело, был эвакуирован в госпиталь в Пензенской области на станцию Пачелма, где и пролежал до 17 января 1944 года. После лечения в госпитале Владимир Тендряков вернулся домой инвалидом третьей группы, работал в Подосиновце школьным учителем (преподавал военное дело), затем по совету старшего товарища Аркадия Филёва работал секретарём Подосиновского райкома комсомола. В 1945 году переехал в Москву. Осенью 1945 года поступил во Всесоюзный государственный институт кинематографии (ВГИК) на художественный факультет, но уже через год перешёл в Литературный институт, который окончил в 1951 году. Учился в семинаре К.Г. Паустовского. Первый рассказ Владимира Тендрякова «Дела моего взвода» был опубликован в 1947 году в «Альманахе молодых писателей». Далее публиковался в журнале «Огонёк», в котором с 1951 по 1953 год работал внештатным корреспондентом. Сотрудничал с журналом «Смена». С 1955 года стал профессиональным писателем, полностью отдавшись литературному труду. В 1954 году в журнале «Новый мир» была напечатана повесть Владимира Тендрякова

«Не ко двору», а через два года в «Новом мире» был опубликован первый его большой роман «Тугой узел», журнальный вариант которого назывался «Саша вступает в жизнь». Начиная с 1960-х годов, практически все произведения Тендрякова сталкиваются с советской цензурой. Многие из них были опубликованы только в годы Перестройки, уже после смерти писателя. Ряд произведений В.Ф. Тендрякова переведены на иностранные языки.

7. Энтин Геннадий Михайлович (9 февраля 1924 года – 22 февраля 2007 года) – доктор медицинских наук, профессор, публицист, вначале допускал сделки с совестью в отношении к алкоголю, но позднее стал активным сторонником трезвой жизни.



После окончания в 1948 г. Ленинградской Военно-медицинской академии Г.М. Энтин в течение 10 лет служил в армии в качестве врача-психоневролога в парашютно-десантных войсках и в военной авиации. В 1949–50 гг. он прошел специализацию по психиатрии на военном факультете Центрального института усовершенствования врачей на кафедрах, руководимых проф. М.Я. Серейским и проф. Т.А. Гейером. Непосредственным руководителем Г.М. Энтина был доцент Юрий Константинович Тарасов, который помог ему освоить методики лечебного гипноза и совершенствоваться в своей дальнейшей врачебной деятельности в качестве врача психотерапевта-гипнолога. После увольнения из армии в 1958 г. в звании подполковника медицинской службы Г.М. Энтин поступил в клиническую ординатуру Московского НИИ психиатрии Минздрава РФ и за 35 лет работы в этом институте прошел путь от клинического ординатора до ведущего научного сотрудника. Под руководством директора института профессора Василия Михайловича Банищикова Г.М. Энтин, будучи еще клиническим ординатором, подготовил и защитил в 1962 г. кандидатскую диссертацию о клинике, терапии и профилактике сочетаний алкоголизма с сосудистыми заболеваниями головного мозга. В дальнейшем Г.М. Энтин работал в качестве научного сотрудника в клинике наркологии, организованной и руководимой профессором Иосифом Ильичем Лукомский. Г.М. Энтин активно разрабатывал вопросы клинической наркологии и организации наркологической помощи. Его докторская диссертация, защищенная в 1972 г., была посвящена дифференцированному применению различных методов активной противоалкогольной терапии, содержала ряд усовершенствований этих методов, способствующих повышению эффективности избавления страдающих алкоголизмом. Несомненный интерес представляли исследования Г.М. Энтина, посвященные вопросам активного противоалкогольного избавления страдающих алкоголизмом пожилого возраста, клинических особенностей и терапии алкоголизма в подростковом возрасте, лечения сочетаний алкоголизма с психическими заболеваниями, туберкулезом легких. Под руководством и с участием Г.М. Энтина апробированы и внедрены в лечебную практику различные противоалкогольные препараты (абрифид, фурадонин и др.), разработаны модификации групповой и коллективной психотерапии страдающих алкоголизмом в стационарных и амбулаторных условиях. Значительное место в научной деятельности Г.М. Энтина занимали вопросы организации наркологической помощи и профилактики алкоголизма. Им разрабатывались новые формы профилактики пьянства и алкоголизма на промышленных предприятиях, в сельской местности, в школах и профтехучилищах. По этим вопросам издавались подготовленные Г.М. Энтиным методические рекомендации Минздрава РФ, которые внедрялись в практику работы наркологических учреждений. На протяжении многих лет Г.М. Энтиным разрабатывались предложения и нормативные документы по принудительному избавлению страдающих алкоголизмом, по организации, структуре и деятельности наркологических учреждений. Всего за 35 лет

работы в Московском НИИ психиатрии Минздрава РФ Г.М. Энтиным опубликовано более 160 научных работ по проблемам наркологии.



Шевердин С.Н. – Кокушкину Я.К.

Копия – Маюрову А.Н.

9 июля 1980 года.

Дорогой Яков Карпович!

Вы убедили меня, что негоже именно Вам писать в «МК» отклик в духе посланной мной «балванки». Однако хочу коротенько объяснить свои мотивы.

Сейчас необходимо пустить в оборот пропагандистско-педагогическую идею, которая могла бы атаковать естественное заблуждение всех родителей (лучше, дескать, если рюмочку поднесем мы и первый раз дитя выпьет под отчим кровом и в приятной обстановке), заблуждение, кстати, старательно поддерживаемое подвизающейся на ТВ Белянчиковой. Нужно авторитетно заявить, что в данном случае: чем хуже, тем лучше. Это грубо, но зато коротко. Порок и опасность не должны быть приятны. Очень удачно выступил по поводу курева Н.Н. Блохин, большой академический авторитет, когда он на ТВ рассказал об уроке, преподанном ему его отцом: тот заставил своего подростка-сына накуриться до страданий и блевоты. Между тем ведь известно, что большинство отцов в данном случае (курение) поступает как раз наоборот: ах, ты стал курить – ну так уж кури лучше хорошие сигареты. Заблуждение из лучших побуждений, самообман и обман чад своих.

Так что эту пропагандистскую, просветительскую идею нужно вводить в наш обиход. Между тем теоретического обоснования (порок и опасность не должны быть соблазнительны и привлекательны, точно так, как для половозрелого юноши более опасна хорошенькая потаскушка, чем дурнушка) – такого теоретического основания маловато, для пропаганды нужна ссылка на авторитет, на личный опыт. Вот тут-то мне и показались очень выигрышны Ваши слова: «Как я теперь благодарен тем парням, которые напоили меня – мальчишку, вложив в меня стойкое отвращение к алкоголю на всю жизнь!»

Тем не менее, Вы правы: у Вас сейчас другая мелодия в нашей противоалкогольной симфонии.

Я еще не все обдумал по Вашему письму и по идее подготовки документа для самых верхов с провозглашением трезвости. Пока склоняюсь к тому, что для этого – в качестве ракеты-носителя – вполне подойдет обобщение откликов на Предложение 4-х по поводу внесения в Устав КПСС пункта о несовместимости...

Сомневаюсь, что целесообразно участие в этой пропагандистской атаке обществ, клубов трезвости. Опыт провалов двух таких объединений в Ленинграде, трудная судьба нижнетагильских трезвенников показывают, что проявления, так сказать, оппозиционности создают неблагоприятные условия для их существования, между тем лозунга искоренения, провозглашенного на уровне Постановлений ЦК, достаточно для их функционирования и мужания. Задуманный манифест трезвости (без самого наименования манифестом) можно резко и смело пустить в обращение от имени Кокушкина, Емельянова, Лепешинской, Углова, Монюшко – на таком вот уровне.

Кстати, с Емельяновым и А.В. Монюшко (через нее – с Лепешинской) мы сейчас обдумали такую пропагандистскую атаку. В конце 20-х годов в Москве в связи с 7 ноября к с 1 Мая на несколько дней прекращалась продажа алкогольных «напитков» (кажется, впрочем, только водки), хотя, как свидетельствует один из докладчиков на пленуме совета противоалкогольных обществ, на 21 января Моссовет такую продажу, несмотря на протесты трезвенных объединений, не прекращал. Вот и возникла идея – пустить в оборот идею об отрезвлении наших «святых» дат, начиная с 22 апреля и 21 января (какие могут быть против этого аргументы у спаивателей? – никаких!).

Думаю, что эта Прокламация, без претензий на объем и программность, должна быть краткой и не содержать никаких явных выступлений против алкогольной политики вообще. Составить ее нужно так, чтобы можно было посылать широко, обсуждать на собраниях трезвенников, чтобы наши товарищи могли и на собраниях своих трудовых коллективов докладывать (так, мол, и так, мне пришло письмо с таким замечательным предложением – не омрачать пьянством и выпивкой великие даты нашей революционной истории), чтобы инициатива не продажи адкоголя или хотя бы водки могла быть даже местной, без поднятия вопроса об уменьшении величины всесоюзной алкогольной бочки. Начать эту прапагандистскую атаку, видимо, целесообразно в Ульяновске, Ленинграде, Москве... – правда, в Ульяновске у нас, кажется, никого нет.

Одна частность. Вы, Яков Карпович, пишете, что в «МК» Ваш отклик вряд ли пройдет, потому-де, что там младший Левин. В «МК» прежде всего Шевердин, который, разумеется, не всемогущ. А Левина в «МК» нет: он всего лишь наш начинающий автор, не опубликовавший еще ни одного сочинения и еще неизвестно опубликует ли.

И еще одна частность. «ЛГ» меня рекомендовала для просмотра фильма в ЦК (видимо, показ должен быть все-таки на ТВ, но по указу ЦК). Товарищу из ЦК (некто Суханов) и товарищу с ТВ (некто Краузе) даны мои координаты. Этот факт характеризует упрочение нашего положения в «ЛГ». Пока все – не более того. На просмотр меня пока не приглашали. М.б., он состоялся тогда, когда я не мог, а могли другие, а для всех удобное время не отыскалось.

Не надо преувеличивать силы и влияния проалкогольной-культурнически-оппортунистской фракции в секции проблем отклоняющегося поведения. По моим данным (проверяю) она не получала заказа ЦК – собственная инициатива левиных для самоуважения. Уточню – проинформирую.

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

9.7.80.



*Шевердин С.Н. – Маюрову А.Н., Кокушкину Я.К., Красноносову И.А., Киселеву Л.К.
9 июля 1980 года.*

ДОРОГИЕ ТОВАРИЩИ!

В перечне текущих практических дел у меня следующее:

1. окончание работы над статьей для «Коммуниста»;
2. работы над новым заказом «Литгазеты»: в связи с большой почтой, в которой «за» и «против» соотносятся примерно как 10:1 (во как!);

3. сдача подборки в № 10 «МК».

4,5,6... кое-что другое. Отбираю из почты сторонников, которые могут «пригодиться» в Киеве, в Тагиле, в Ленинграде.

Статья в «ЛГ» и не получилась такой хорошей, как хотелось (с одной стороны, она и не написалась у меня достаточно хорошо, а, с другой, все-таки немножко была кастрирована) тем не менее – благодаря, прежде всего, объективным условиям и определенным ожиданиям публики – произвела весьма неплохой эффект: в чем-то, в количественном отношении, прежде всего, даже неожиданный ни для меня, ни для «ЛГ».

То, что мне поручена новая статья – добрый знак. Будем считать, что мы нашли тропку и к этой трибуне интеллигенции. Кстати, о тумане, за который меня изругал Яков Карпович, любящий слог прямой и ясный. Туман-то, как выяснилось, здесь, для литгазетовской аудитории как раз и сработал. Излишнее для логики, оказалось целесообразным для психологии, для обыгрывания предвзятого читателя. Ну, ладно.

А вот о чем вынужден написать и просить вашей помощи. Простите, но полагаю, это наше общее дело, и то, что я вынужден один расхлебывать кашу, которую варит для меня неутомимый наш ленинградский корреспондент, отвлекает меня от общих дел, не говоря уж о том, что просто утомляет и приводит то в бешенство, то в ...об этом не принято писать, о минутном.

Мне уже приходится разбираться со вторым письмом Шичко о Шевердине, доказывать, что я не сволочь и не растленный тип. Первое было в «Журналист», второе (кое-что я ниже процитирую) в «Молодой коммунист», третье, надо полагать, придет, если уже не пришло в «Литгазету», четвертое может прийти – даже в порядке профилактическом в «Коммунист»: дескать, так и так, по моим сведениям, вам намерен предложить статью некто Шевердин, гоните его, он такой-сякой...

По получении письма, адресованного Поройкову (1) (у нас сейчас новый главный, о чем Шичко еще не знает, с которым у меня весьма и весьма натянутые отношения), я, не удержавшись, позвонил Шичко и спросил, зачем он мне мешает работать, если его беспокоют успехи трезвенного движения. Ответ Шичко был таков: «После того, как вы с Киселевым начали против меня клеветническую кампанию...» и далее: «С вашими моральными качествами...» Видимо, хотел сказать, что нельзя заниматься благородным делом отрезвления, но я не стал слушать, предупредил, что постараюсь не отвлекать своих усилий на эту междуусобицу, но, если он вынудит, то вынужден буду заняться, после чего положил трубку.

Вот отрывки из письма Шичко»:

«Из-за «Идеи восхождения» я приносил неоднократные извинения моему другу, ... за приписанные ему бахвальство и странные высказывания»;

«... в статье искаженно представлены образы В.И. Ленина и А.Н. Емельянова»;

«как намерена редакция сгладить вину перед А.Н. Емельяновым и перед читателями?»

«Аноним пишет: «по себе знаю, что это дает сильный эмоциональный толчек приобщению к ленинскому наследию и личности Ильича... Идея приобщения заимствована анонимом (имеется в виду литзаписчик Шевердин) у христиан»;

«...автор статьи захотел поупражняться в резонерстве, незаконно спрятавшись за славную фамилию замечательного большевика»;

«редакция проявила несправедливость по отношению к заслуженному ленинцу... поставила его в трудное положение... Следует восстановить истину, принести извинения А.Н. Емельянову...»;

«Я готов бескорыстно и безвозмездно оказать любую помощь редакции...».

Последнее вполне в традициях Г.А.: самореклама, выпячивание бескорыстия и самоотверженности. Ну, да ладно. Не в этом суть. Если не искать в поведении Шичко объективных (подчеркиваю: объективных!) извиняющих обстоятельств (Игорь Александрович, например, не допускает и мысли о том, что такие обстоятельства существуют и они-то как раз и извиняют Г.А.), то, как прикажете трактовать его поведение, после того, как я уж год, пожалуй, не трогаю его лично ни строкой, да и прежде «трогал» только его некоторые теоретические положения?

Я не вижу никакого иного объяснения, вспыхнувшего обличительства Шичко, кроме того, что появилась статья Шевердина в «Литгазете». Уверяю, она будет охарактеризована им как порочная, и критика статьи будет непременно связана с обличением Шевердина лично, как человека не имеющего права по моральным причинам касаться идеи отрезвления. И все это будет вполне искренне (с субъективной стороны), да ведь и Сальери искренне помышлял об общей пользе. Полагаю, что и Тартюф расточал елей добродетельских проповедей, веря в собственную святость.

Я не стал ввязываться в объяснения с Шичко по личным вопросам – так он нашел-таки способ навязать мне полемику официальным письмом главному редактору. Хорошо хоть главный редактор «Журналиста» не потребовал от меня объяснительной записки и не отлучил от журнала.

Надо сказать, что наш главный, когда я ему объяснил, что письмо Шичко по поводу «Идеи восхождения» вызвано нашими разногласиями по иным вопросам, ограничился тем, что иронически заметил: «Вот они, трезвенники». Он поручил мне самому связаться с Емельяновым, хотя я давал ему телефон и просил – трижды! – позвонить прямо и лично убедиться. Естественно, он, большой начальник, не стал утруждать себя и низводить до роли следователя.

Должен вам сказать, товарищи, что положение у меня не такое уж простое. Официально призвать Шичко к твету я не могу. Он имеет на меня, достаточный компрометирующий материал. В свое время я посылал ему весьма откровенные письма (из тех, что в свое время были написаны вам) для ознакомления. Письма резко критические. Едва только начались осложнения и до того, как они обострились непосредственно между им и мной, я попросил его вернуть мне эти письма. Они не возвращались долго и вернулись с уведомлением, что из них сделаны выписки. Я имею основания считать, что Шичко не преминет – вынужденный логикой борьбы, которую он сам раздувает и считает своего рода газаватом – воспользоваться и этими аргументами. Увы! Такое уже было с ним. Когда понадобилось обвинить Шевердина в «вождизме» (эко!) и карьеризме (куда ни шло!), то тут же пригодился доверительный разговор, когда я ему признался, что уход в свободные художники, столь вообще-то привлекательный для любого пишущего журналиста, потому меня не устраивает, что в случае образования спецоргана по трезвенной пропаганде попасть в него на приличную должность вроде редактора или зама легче будет с номенклатурной должности такого влиятельного журнала, как журнал ЦК ВЛКСМ. Думаю, что уже тогда, года за 2 до расхождений, это мое заявление было интерпретировано Шичко искаженно, как почти все, что он интерпретирует о людях ему не симпатичных, правильнее сказать – ставших несимпатичными. Интересы дела при этом полностью игнорируются, а услужливая психика тут же подыскивает подходящее самооправдание.

Есть такая категория борцов за нравственность, у которых ее самоцельность, пуританство и гипертрофированность переходят в нарциссизм, крайнюю нетерпимость, искреннее лицемерие (такое парадоксальное образование) и – в конечном счете – безответственность по отношению к общему делу при самооправдании: зато идея чистая я же ее наместник. У моральной этой перверзии есть и наименование – перфекционизм, кажется.

Шичко мстит и – внутренне, не отдавая, м.б., себе отчета завидует, хотя я ничем не виноват, что его в свое время не опубликовала «ЛГ», а предлагавшийся мной доклад Емельянова тоже не понравился прежнему отделу комвоспитания «МК».

Заметьте к тому же, что формально Шичко прав, обвиняя меня в нарушении авторского права. Сколько раз приходилось, имея картбланш номинального автора, писать за него и в его уста вкладывать те или иные идеи, если для общего выигрыша было целесообразнее, чтобы эти идеи прозвучали, как идеи то группы орловских педагогов, то Струмилина, то Емельянова, то Ткачевского, то Энтина... и т.д. При этом возникала возможность потом процитировать то или иное высказывание – как, например, я цитировал письмо орловчан в подростках за барьером. Формально это обман редакции и читателей. (2) Вы тоже меня за это осудите? Нет, конечно. А Шичко? Хорошо еще, что он не знает о нашем заговоре с Емельяновым. Мы с А.Н. договорились, что будем на смерть стоять за антипьяные куски в «Идее восхождения», и я на предложения сократить их буду уверять, что Емельянов, мол, без них не согласится публиковать. А если, мол, Вам, Александр Николаевич, позвонят или напишут, то Вы подтвердите. Мне-таки пришлось исхитриться. Интересный был диалог во время, так называемого, «переноса»: последняя стадия работы над версткой, когда Апресян хотел вовсе переиначить эти абзацы, а алкоголик и мой ныне главный недоброжелатель Москалев (отв. секретарь) сокрушенно констатировал: да нет уж теперь ничего не сделаешь, разве что некоторые слова заменить, без перебора абзацев.

Извините меня, пожалуйста, за то, что столь много понаписал неделового. М.б., просто необходимо было выговориться, нервишки прополоскать словесами (все-таки последний раз две недели «отпускался» в 78-м году с помощью Саши в тишайших горьковских краях). (3)

Есть, впрочем, и вполне конкретное предложение – просьба. Прикрикните, пожалуйста, на Шичко. Пусть, если невмочь ему, бузит промеж нас, а что он по редакциям-то пасквили рассылает?! Вместо того, чтоб несколько часов чистого времени корпеть над объяснительными записками и дружескими излияниями, да несколько дней психовать по поводу этих самых пасквилей, лучше бы... да мало ли что лучше бы.

Представьте, передали мне приглашение главного редактора популярного журнала «Здоровье» тов. Пирадовой зайти и договориться аж о разделе, м.б., который мне, мол, могли бы предоставить вести. А ведь это несколько миллионов читателей – не помню точно сколько, но чуть ли не 10. А когда? Впрочем, полагаю, что и без шичковских палок в мои колеса, я до этого журнальчика не докатился бы. Хотя кто знает.

Дело – понимаю – не во мне лично, не в каких-то моих особенных качествах, а прежде всего во все более осознаваемой нужде в таких материалах и в таком стечении – стечении! – обстоятельств, что именно у меня в силу моего положения оказались ходы в органы информации. Полагаю, что это наше общее достояние. Давайте беречь его. ПРОШУ ВАС, ДРУЗЬЯ, ОДЕРНИТЕ ШИЧКО. Мне кажется, так будет правильно.

Видимо, он понимает неблаговидность своего поведения, почему и не послал (против обыкновения) копий письма в «МК» никому из вас. Или послал?

В общем-то не преувеличивайте представления о моих переживаниях всвязи с письмом Г.А. Я работал и сейчас работаю, м.б., больше, чем когда-либо и сам чувствую, что вырос за последний год, озабоченный и озадаченный статьей для «Коммуниста». Это значит, что подросло и наше общее понимание проблемы. Чувствую это, кстати, и по вашим письмам, размышлениям. Скоро займусь, между прочим, редактированием докторской диссертации Лирмяна «Социальная природа пьянства и проекты его искоренения в дореволюционной России». Это важно: не чужие руки! Диссертация, правда, пока почему-то закрытая, для СП (служ. пользование), но время-то идет.

Я выговорился. Кончаю. Не обессудьте.

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

9.7.80.

Примечания:

1. Поройков Юрий Дмитриевич (р. 23 февраля 1935 года) – советский и российский журналист, писатель и поэт, автор многих рассказов, повестей, романов и поэтических сборников.

Первый заместитель генерального директора ИТАР-ТАСС. Лауреат Бунинской премии. Кандидат философских наук (1980). Заслуженный работник культуры РСФСР (1985) и Республики Башкортостан (1995). Депутат Верховного Совета БАССР 7-го созыва. Окончил Башкирский государственный педагогический институт имени К.А. Тимирязева. Работал учителем сельской школы, в 1963-78 годах – комсомольский работник, с 1972 года по 1979 гг. – главный редактор журнала «Молодой коммунист», в 1980-91 годах – заместитель главного редактора «Литературной газеты». В 1986 году фирма «Мелодия» выпустила пластинку с песнями на стихи Юрия Поройкова, написанные ленинградскими композиторами Евгением Ростовским и Александром Третьяковым.



2. Хорошо, хоть здесь С.Н. Шевердин пишет правду. Он действительно часто врал и обманывал разные редакции газет.

3. Летом 1978 года мы с П.А. Горновым устроили Шевердина на отдых в пустующем доме родителей Павла Александровича в д. Луговое Городецкого района Горьковской области.



Шевердин С.Н. – З.Г. Апресяну

Копия – Маюрову А.Н.

9 июля 1980 года.

Главному редактору журнала «Молодой коммунист» тов. АПРЕСЯНУ З.Г. от Шевердина С.Н., редактора отдела политической и экономической учебы молодежи.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В связи с письмом Г.А. Шичко от 20 июня 1980 г. (зарегистрировано 1 июля за № 481), в котором поднимается вопрос о подготовке статьи члена КПСС с 1917 года ленинградца Александра Николаевича Емельянова «Идея восхождения», опубликованной в № 4 «Молодого коммуниста» за 1979 год, имею сообщить следующее.

Получив задание редакции о подготовке в номер, посвященный 109-й годовщине со дня рождения В.И. Ленина, статьи под рубрикой «Трибуна «МК», я созвонился с давно знакомым мне товарищем Емельяновым и получил его согласие быть автором статьи. В январе 1979 года я выехал в Ленинград (Разлив) для помощи А.Н. Емельянову (это вполне естественно: А.Н. Емельянов не профессиональный литератор, к тому же в прошлом году

ему исполнилось 80 лет). Замечу, что вопреки информации Г.А. Шичко, никакого содействия в подготовке этой статьи он мне не оказывал ни в какой форме). (1)

Мы несколько раз беседовали с Александром Николаевичем. Кроме того, я просматривал материалы в филиале Музея В.И. Ленина в Ленинграде, в музеях «Чердак» и «Шалаш» в Разливе, литературные источники, в частности воспоминание Н.А. Емельянова, отца Александра Николаевича.

Когда текст был отработан, я выслал его А.Н. Емельянову в разлив на просмотр. Одновременно экземпляр статьи был направлен, как того требуют правила подготовки материалов о Владимире Ильиче, в Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Ученый секретарь ИМЛ тов. Панченко Т.В. в беседе по телефону сообщила, что фактический материал и концепция статьи не встречают возражений сектора В.И. Ленина института.

Тов. Емельянов А.Н. также в разговоре по телефону выразил большое удовлетворение относительно представленного ему текста. Сожалею теперь, что, не желая формализовать установившиеся между нами доверительные отношения, досаждал «мелочью» немолодому человеку и не видя в том практической необходимости, поскольку никаких поправок в текст А.Н. Емельянов не вносил, я не требовал от него высылать завизированный текст. (2)

В дальнейшем мы неоднократно разговаривали с А.Н. Емельяновым (я ему и писал), и никаких претензий относительно публикации он не заявлял. Странно предполагать, что тов. Емельянов не высказал бы удивления и возмущения по поводу публикации, статьи, если бы он, как утверждает автор письма, «даже ее не видел».

Критика статьи «Идея восхождения» неожиданно всплыла лишь в ноябре 1979 года, когда Г.А. Шичко направил мне личное письмо, в котором, помимо вопроса о нарушении авторского права при подготовке статьи, поднял еще и вопрос об искажениях фактов, упомянув, впрочем, только один: о том, что Н.А. Емельянов посоветовал Владимиру Ильичу ехать в Разлив ночным, так называемым «пьяным» поездом (Г.А. Шичко видит в этом дискредитацию существовавшего тогда в России «сухого закона»).

Я тотчас же связался по телефону с А.Н. Емельяновым, чтобы узнать у него о претензиях в статье. Это было тем более необходимо, что по договоренности с ним статья в это время была предложена болгарскому журналу «Проблемы коммунистического воспитания», который высказал пожелание её опубликовать в канун 110-й годовщины со дня рождения В.И. Ленина. Намерение журнала вызвало удовольствие А.Н. Емельянова. Вяжется ли это с информацией Г.А. Шичко, что он «из-за «Идеи восхождения» неоднократно приносил извинения своему другу»? Что содержание статьи «поставило его (имеется в виду А.Н. Емельянов) в трудное положение»?

В ноябрьском разговоре А.Н. Емельянов попросил убрать слова о «пьяном» поезде, заметив при этом, что к их появлению «причастен» и он. Уточню: прежде всего к этим словам причастен его отец, Николай Александрович Емельянов, организатор спасения В.И. Ленина в период его последнего подполья, который неоднократно писал, что Ленин ехал в Разлив так называемым «пьяным» поездом.

Однако, поскольку А.Н. Емельянов стал считать эти слова нежелательными, я тотчас же написал в Болгарию. В № 3 журнала «Проблемы коммунистического воспитания» за этот год статья «Идея восхождения» опубликована в переводе на болгарский язык с этой единственной поправкой.

Таким образом, фраза из письма Г.А. Шичко: «Емельянов говорил мне, что он обратил на это (слова о «пьяном» поезде – С.Ш.) внимание Шевердина» – звучит весьма двусмысленно. Да, обратил, но лишь в ноябре 79-го года, под влиянием Г.А. Шичко.

О появлении статьи в болгарском журнале я опять писал А.Н. Емельянову, поздравил его со 110-й годовщиной со дня рождения В.И. Ленина. И снова не услышал от него никаких претензий, вроде тех, о которых пишет автор письма.

Искажение образа В.И. Ленина автор письма усматривает в двух местах статьи: в реплике Владимира Ильича на предложение закурить и в словах: «Известно, Владимир Ильич всегда придерживался трезвости». Между тем, текст ленинской реплики дан так, как он запомнился А.Н. Емельянову и почти дословно с тем, как такая же реплика звучит в книге Э. Казакевича «Синяя тетрадь». Непонятно, почему эта реплика характеризуется Г.А. Шичко как «примитивная» (по речи). Что касается слов, что «Владимир Ильич всегда придерживался трезвости», то они соответствуют тому, что писали о В.И. Ленине как трезвеннике А.М. Горький, В.Д. Бонч-Бруевич, В.А. Карпинский, В. Познер и др. «Владимир Ильич не пил» – ответили на вопрос А.Н. Емельянова и его матери Надежды Кондратьевны, навестив её в день рождения, Н.К. Крупская и М.И. Ульянова (из доклада А.Н. Емельянова, упоминаемого, кстати, в письме Г.А. Шичко).

По мнению Г.А. Шичко, в статье «Идея восхождения» искажен также образ А.Н. Емельянова. Думаю, что это заявление нет нужды как-то комментировать. Только сам А.Н. Емельянов может говорить, искажен его образ или нет.

То же, собственно говоря, можно сказать и относительно оценки статьи в целом. Претензии редакции может заявлять А.Н. Емельянов (или же кто-либо по его полномочию), но никак не Г.А. Шичко, которому, конечно, не возбраняется иметь собственное мнение о статье. (Точно также, кстати, о своем возмущении, по словам Г.А. Шичко, статьей должен бы написать упоминаемый в письме Ю.П. Беспаленко, названный «сотрудником воронежской «Коммуны»).

Автор письма утверждает, что содержание рукописи поставило А.Н. Емельянова «в трудное положение». Если и возникло для тов. Емельянова «трудное положение» в связи со статьей, то, видимо, лишь в общении с Г.А. Шичко, который подвергает статью чничтожающей критике, что вряд ли может быть по душе А.Н. Емельянову.

Г.А. Шичко отчасти прав, указывая, что в языке и стиле «Идеи восхождения» не выявлена речевая индивидуальность автора. Действительно, рассказывает и вспоминает А.Н. Емельянов (впрочем, как и все люди) на другом языке, в другой речевой манере. Это в какой-то мере было отражено в первоначальном варианте литзаписи, что, однако, вступило в противоречие, как было справедливо указано литзаписчику, с назначением статьи под рубрикой «Трибуна «МК». Кстати, именно этот («трибунный») вариант и посылался А.Н. Емельянову. Именно его он и одобрил. (3) Минимальная правка в текст статьи была внесена только на стадии верстки (между прочим, правка эта коснулась и строк об отношении В.И. Ленина к трезвости).

7 июля с.г. у меня состоялся продолжительный разговор с Александром Николаевичем Емельяновым, в ходе которого речь зашла и о статье «Идея восхождения». А.Н. Емельянов попросил написать в редакцию «Проблемы коммунистического воспитания», с тем, чтобы болгарские товарищи выслали бы ему несколько экземпляров своего № 3 с переводом статьи «Идея восхождения»: один экземпляр лично для автора, другие – для музеев «Чердак» и «Шалаш».

Естественно, я не стал омрачать нашу беседу изложением содержания письма Г.А. Шичко (А.Н. Емельянов, по моему глубокому убеждению, не имеет отношения к этому содержанию, да и неправильно было бы посвящать его в истинные причины конфликта между Г.А. Шичко и С.Н. Швердиным). Тем не менее, найти необидный предлог, я попросил Александра Николаевича отыскать и выслать в редакцию посылавшийся ему в начале прошлого года экземпляр рукописи статьи «Идея восхождения». Он, будучи не вполне здоров и сославшись на неразбериху, вызванную происходящим в доме ремонтом, обещал сделать это через несколько дней.

Учитывая выше сказанное, а также возраст товарища Емельянова, считаю нецелесообразным разбирать с ним вопросы, поднятые Г.А. Шичко. Это означало бы: вводить А.Н. Емельянова в курс полемики между Г.А. Шичко и С.Н. Шевердиным, причинить ему лишние волнения и заставить усомниться в полезности работы, проделанной им с помощью корреспондента «Молодого коммуниста».

Думаю, что настоящая записка может служить и аргументированной справкой для ответа Г.А. Шичко. В случае же решительной необходимости разбор возникшего конфликта целесообразно поручить нейтральному лицу.

С. Шевердин.

9 июля 1980 г.

Примечания:

1. Тут Шевердин, мягко говоря, вновь лукавит. Именно от Г.А. Шичко Шевердин узнал об Александре Николаевиче Емельянове. Именно Г.А. Шичко присылал нам всем, в том числе и Шевердину доклад А.Н. Емельянова, произнесенный на одной из конференций в Ленинграде.

2. Очень странно, что такой журналистский «волк», каким являлся, в общем-то, Шевердин, не потребовал от А.Н. Емельянова визирования текста статьи. Значит, тут было не все чисто и претензии Шичко Г.А. по статье совершенно объективны.

3. Вот оказывается как. Окончательный вариант статьи Шевердин не высылал А.Н. Емельянову! Что является грубейшим подходом в работе с авторами.



Маюров А.Н. – Кокушкину Я.К., Киселеву Л.К., Красноносому И.А., Шевердину С.Н.

11 июля 1980 года

Кукушкину, Киселёву, Красноносому, Шевердину.

Дорогие друзья!

Согласен полностью со Львом Константиновичем, что сказанное в наших письмах может и должно быть общим достоянием. Но не согласен, что «некритическое отношение к своим поступкам» происходит «с нашим обществом в целом. Включая партию». Это в корне не так. В своей основе и общество, и партия очень критически относятся к недостаткам, в том числе и пьяным. Но и в обществе, и в партии, к сожалению, есть люди, которые, действительно, не критичны и не самокритичны.

С приветом А. Маюров

11.7 80 г.



Шевердин С.Н. – Смаге В.И., Маюрову А.Н., Красноносову И.А., Ушаковой Л.А., Брусницину А.И., Дудочкину П.П., Киселеву Л.К., Лужбину В.Н.

13 июля 1980 года.

Дорогие товарищи!

Посылаю листочки с адресами: (этим конвертом кое-кому из вас (В.И. Смаге, Л.А. Ушаковой, а также новому товарищу – Виктору Николаевичу Лужбину (1), преподавателю, канд. экономических наук, члену КПСС из Ленинграда, с которым мы уже обменялись несколькими письмами и по одной статье которого – «Стройотрядовец должен быть трезвенником» с полного согласия и одобрения гл. ред. «Студенческого меридиана» осенью начнется широкая пропагандистская кампания за отрезвление студенчества (во как!), начнется с круглого стола, на который мыслится пригласить людей с разных концов страны. Созвонился я еще с одним интересным человеком, откликнувшимся на «Туман...» – врачом, журналистом, телевизионистом из Донецка (Валентин Иванович, он знает, что я его Вам «продал» – так что эксплуатируйте. Б.Я. Цирульский (2) будет этому рад; есть у него на примете еще донецкие товарищи, которые могут быть вам полезны).

Лилия Алексеевна, в уральском списочке есть люди и не из Н. Тагила. Кто его знает, м.б., и их привлечете – хотя бы в «Таграбочий». А, м.б., сгодятся и на будущее – не исключено ведь, что Вы смените работу, переедете куда-нибудь. Хотя, разумеется, я за то, чтобы Вы продолжали укрепляться на тагильской земле.

Я сейчас закончил просмотр первой (около сотни откликов) на «Туман...». Для удобства расчета беру 100. Тогда получается, что из сотни: 69 – за позицию автора, 16 – против, 15 – не высказались определенно (впрочем, никто об этом читателей и не просил, а то, возможно, цифры были бы и иные). Если принять за 100 только тех, кто высказался определенно, так сказать, принял участие в голосовании, то получится: 81 – за, 19 – против. Можно округленно считать: из каждых 20 откликнувшихся – 14 за, 3 против; из каждых 20 избравших путь решения проблемы -16 за «отказ+запрет», 4 – против. Это чистая социология мнений, но все-таки показатель, ориентир. Пока что мне не известно, что в почте последних полутора недель.

На этом время, отпущенное на работу малой степени сложности, у меня истекло – так что планировавшееся составление списка противоалкогольной литературы 20-х годов, которая мне подарена сыном одного покойного врача, пока откладывается. М.б., сей список вышлю на днях без всякого комментария, каковой даю сейчас. Имейте в виду, что если кому-то понадобится, то приглашаю работать в библиотеке – моей. Высылка по почте (которая стала для книг сейчас весьма ненадежна) – видимо, будет ограничена, но не исключена.

С комприветом С. Шевердин.

13.7.80.

Примечания:

1. Лужбин Виктор Николаевич – мастер спорта, кандидат технических наук, педагог, руководитель клуба семейного закалывания «Невские моржата», активный убежденный трезвенник.

2. Цирульский Борис Яковлевич – автор книжки «Чтобы нервы были крепкими» (М.: изд-во Знание, 1966. – 60 с.).



Шевурдин С.Н. – Кокушкину Я.К., Смаге В.И., Маюрову А.Н., Красноносову И.А., Ушаковой Л.А., Брусницину А.И., Дудочкину П.П., Киселеву Л.К., Лужбину В.Н.

19-20 июля 1980 года.

Дорогие товарищи!

Этим конвертом высылаю набросок письма-листочка, идея, которой возникла в моих беседах с Александром Николаевичем Емельяновым и Ольгой Пантелеймоновной Лепешинской (1).

Предполагается, что текст письма-листочка таков, что для её распространения не нужно никаких особых разрешения и виз. Дело святое и совершенно убедительное. Содержание адресовано преимущественно общественности, хотя и содержит одновременно небольшую пропагандистскую бомбочку против алкогольного прилавка. Мне кажется, что по согласовании текста листочки, несколько её экземпляров поочередно посылаются авторам, которыми, допустим, станут, помимо тов. тов. Лепешинской и Емельянова, еще Яков Карпович Кокушкин, Т.С. Мальцев... и?? Видимо человек 5. Вряд ли нужно больше – это же не петиция. Именно не петиция! Поскольку петицию надлежит адресовать, прежде всего, властям, а широкое её распространение немного предосудительно. Подписанное письмо-листочка рассылается во все известные нам общества, клубы трезвости, а также отдельным энтузиастам. Кроме того, в ЦК, центральные издания. Предполагается, что обращения, содержащиеся в листочке, обсуждаются и в коллективах трезвенников, и на любых собраниях (как официальных, так и неофициальных), где только решиться зачитать письмо, получивший его адресат. В клубах, обществах могут быть приняты и резолюции, в частности, адресованные советским органам.

Предполагаю, что пропагандистский эффект должен быть в любом случае. По итогам может быть составлен и обобщающий мнения документ.

Относительно текста. Он, думаю, должен быть кратким (таким я и пытался его сделать). Один листок, включая подписи с небольшими справочками об авторах. В справочке, видимо, лишь самая общая характеристика общественного лица автора: м.б., год рожд., партстаж, звание и т.п. Ниже подписей – «рабочее» обращение, вроде: мы хотели бы знать Ваше мнение и мнение Ваших товарищей о содержании нашего письма и наших предложений. Будем благодарны за ответы, которые просим присылать по адресу. Вот относительно адреса нужно подумать. Лучше всего, чтобы это был кто-либо из авторов, хотя можно поручить это кому-либо. К примеру, Предложение группы горьковчан когда-то рассылалось мной (следовала приписка: по поручения авторов предложений – такой-то). Ясно, что рассыльщик должен представлять, что ему предстоит достаточно серьезный объем работы. По моим представлениям весьма подходил бы для роли как автора письма (и по стажу участия в комстроительстве и по стажу борьбы за трезвость), так и организатора и координатора Евгений Михайлович Жидков! (2) Может быть, для чисто технической работы (хождение на почту и т.п.) А.Н. Маюров подберет Е.М. Жидкову кого-нибудь из молодых и быстроногих (быстроногий самого Е.М., который еще тоже весьма быстроног).

По моим представлениям, настоящая «листочка» никак не должна быть связана с Предложением 4-х москвичей о внесении в Устав КПСС пункта о несовместимости пьянства с пребыванием в партии. «Листочка» – открытый текст. Предложение 4-х в основном закрытый, рассылаемый по определенным каналам. Предложение (вместе с развернутыми ответами) подлежит глубокому обобщению, тщательнейшей проработке и объединению в солидный документ для съезда партии. Здесь все должно быть доведено до последней точки, без недомолвок и экивоков. Листочка, работа с ней и обобщение её должны быть достаточно лишь для того, чтобы в массы была брошена и начала шевелить общественное сознание

определенная святая пропагандистская идея, против которой трудно спорить противникам. Если удастся с помощью листовки создать какой-то пропагандистский, а – М.Б.! – и поведенческий образец, этого и будет достаточно. Убежден, что не стоит, например, делать в листовке нажим на необходимость трезвости вообще, запрещения продажи алкоголя вообще, а не только накануне и в дни 22 апреля и 21 июня. (3) Относительно этих дат возможна относительно широкая консолидация – что тут могут возразить противники? А вот уже относительно 9 мая – хоть тоже день памяти – достичь единства мнений намного труднее, в силу психологической инерции: все-таки для большинства фронтовиков боевое братство ассоциируется с 100 граммами. Я бы и не стал на первых порах нажимать в этом случае, если возникает хотя бы чисто пропагандистки (!) единство мнений насчет 22 и 21-го. Главное создать прецедент, образец сначала в общем мнении, а потом, м.б., (так я сокращаю «может быть») и в поведении. Пусть живет и напоминает.

ЖДУ МНЕНИЙ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ.

Вышел 7-й номер «Журналиста» с рассказом о «Рабочей газете». Жаль, что материал урезан, но – главное – что верен. Урезан он потому, что редакция не стала возиться с некоторыми моими возражениями по правке некоторых абзацев (эти абзацы были просто сокращены).

В «Журналисте» сейчас подготовлены: обзор писем на статью «Благие порывы» (автор – некто Никита Вайнонен, умеренник; что он написал, пока не видел, обещают показать), статья Я.К. Кокушкина. В каком порядке пойдут, пока не ясно.

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

Примечания:

1. *Лепешинская Ольга Пантелеймоновна (1899 год – 1997 год) – кандидат медицинских наук, сотрудник лаборатории гистологии Института экспериментальной биологии АМН СССР, активная сторонница трезвости. Похоронена на Новодевичьем кладбище в Москве.*

2. *Евгений Михайлович Жидков – ветеран трезвеннического движения, автор ряда статей в защиту трезвости, опубликованных в центральной прессе, автор аналитических записок по разрешению алкогольной проблемы у нас в стране, направленных в ЦК КПСС и СМ СССР.*

3. *Мне показалось, что речь идет не о 21 июня, а о 21 января – дня смерти и памяти В.И. Ленина.*



Шевердин С.Н. – Кокушкину Я.К., Смаге В.И., Маюрову А.Н., Красносову И.А., Ушаковой Л.А., Брусницину А.И., Дудочкину П.П., Киселеву Л.К., Лужбину В.Н.

23 июля 1980 года.

Дорогие товарищи!

Небольшое письмо по поводу так называемой «листовки». Именно так называемой, поскольку вообще-то слово «листовка» может вызвать нежелательные ассоциации.

Мне позвонила Ольга Пантелеймоновна Лепешинская и решительно раскритиковала текст, прежде всего, за пресность. Он, по её мнению, психологически излишне нейтрален

и не способен взволновать. Думаю, с этим замечанием нельзя не согласиться. Возникают вопросы: как обострить текст, не превращая все-таки «листовку» в «документ», предназначенный лишь для закрытого использования, т.е. не политизируя излишне это обращение к людям? Для «политизации» проблемы мы с успехом используем обобщение откликов на Предложение 4-х.

По-моему, в тексте «листовки» следует сохранить исторические ссылки на «Правду» и на попытки опыта 20-х годов. И все-таки ввести «психологически активные» элементы в текст нужно. Это, видимо, увеличит текст. Однако, по-моему, нежелательно увеличивать его сверх одного листа (с двух сторон). Это и создает технические сложности, и грозит увеличению текста при его зачитывании до размеров выше 10 минут.

В сегодняшнем набросочном варианте текст, может быть, слишком короткий. Думаю, что оптимальный размер – в минутах – для того, чтобы слушатель успел войти в курс и во вкус, успел начать переживать – это 8-10.

Возникает решение: сохранить площадь в две странички (листок с двух сторон), но напечатать через 1 интервал. В настоящем варианте – полтора интервала, как и это письмо. Разумеется, 1 интервал – это плоховато для чтения (особенно, если не первые экземпляры).

Жду мнений, а также предложений-инициатив: кто возьмется за доведение, за «шлифовку «листовки»?

С комприветом С. Шевердин.

23.7.80.



Ушакова Л.А. – Маюрову А.Н.

29 июля 1980 года.

Александр Николаевич!

Времени нет совершенно, поэтому в двух словах. Лесников Анатолий Валентинович – журналист, собкор областной газеты (в Костромской области). Абсолютный трезвенник, наш человек. Как-то бы найти возможность втянуть его в наш круг. (1) Нет ли у нас кого-нибудь поблизости? Живет Лесников в пос. Судиславле, ул. Гагарина, 3, индекс 157860, Костромская область.

Всего доброго!

Л. Ушакова.

19.07.80.

Примечание.

1. К сожалению, мы такого журналиста не нашли в Костромской области.



Ушакова Л.А. – Шевердину С.Н., Кокушкину Я.К., Смаге В.И., Маюрову А.Н., Краснонососу И.А., Дудочкину П.П.

26 июля 1980 года.

Дорогие друзья!

Сообщаю последние новости. Недавно мне сообщили, что зав. отделом пропаганды обкома КПСС В.П. Мазырин (1) при большой аудитории на областных курсах редакторов и на семинаре секретарей парторганизаций говорил о «вредной» деятельности Ушаковой, убеждал в никчемности идеи трезвости и отстаивал теорию культурного питания. Свое выступление он построил на материале статьи Сергеева. Мне известно было, что ранее тот же Мазырин поддерживал наше движение. Вот еще одно доказательство общественного вреда статьи в «Журналисте». Я бы могла написать письмо Мазырину, но, право, не хочется тратить силы напрасно. Не прошибешь эту косность. Пусть нас рассудит само время.

Снова имела телефонный разговор с инструктором ГК партии по поводу того, что в печати нет никаких следов о постановлении горкома «Роль парторганизаций в борьбе с пьянством». Товарищ сослался на то, что постановление-де разослано по парткомам, пойдите и почитайте. Я пошла. Постановление большое, много цифр. Конечно, я стала записывать, но чиновница из парткома строго сказала мне: «Записывать ничего нельзя». Вот так. Постановление под секретом. Как же его предполагается выполнять?

Но все же я кое-что успела записать.

За 5 месяцев этого года количество преступлений в городе выросло на 3,8%. 3/4 преступлений совершено в пьяном виде.

В 1979 году в вытрезвитель доставлено около 23 тыс. чел., что на 39% больше, чем в 1976 г. За 5 мес. уже доставлено более 11 тыс.

Потребление на душу населения винно-вод. издел. с 1976 г. выросло на 1% и составило 34,5 литров в год. Удельный вес реализации спиртного в товарообороте возрос с 31,9% до 33,3%.

В 1979 г. доставлено в вытрезвитель членов КПСС 108.

членов ВЛКСМ 75.

За 5 мес. членов КПСС 39.

членов ВЛКСМ 16.

Антиалкогольная пропаганда, наглядная агитация по-прежнему малоэффективны, недостаточно используются возможности многотиражных и стенных газет, радио. Не используют своих возможностей по пропаганде трезвости газеты «Тагильский рабочий» и «Тагильский металлург».

Бюро постановило:

...Ввести в практику ежеквартальный анализ состояния этой работы, результаты обсуждать на заседаниях парткомов, партбюро, партсобраниях.

До 1 янв. 1981 г. городской комиссии по борьбе с пьянством (т. Волкову) закончить создание секций трезвости, направить их деятельность на активную пропаганду преимуществ трезвого образа жизни и раскрытие антиобщественной сущности пьянства.

С учетом данного постановления и уже проделанной работы в этом направлении снять с контроля постановление бюро ГК от 11.10.79 г. «О статье «В погоне за премией» (Об этом постановлении тоже никто ничего не знает).

Вот и получается, что о постановлении, где предлагается создать секции трезвости, никто не знает, зато о выступлении Мазырина говорят все и действуют по его совету.

Не знаю, как нам действовать в создавшейся обстановке. Ссылаться на засекреченное постановление нельзя. Как же приступить к делу?

Всем большой привет и добрые пожелания.

Л. Ушакова

Г. Нижний Тагил.

26 июля 1980 г.

Примечания:

1. Мазырин Виктор Петрович – заведующий отделом пропаганды и агитации Свердловского обкома КПСС, первый секретарь Ленинского района г. Свердловска (1964 год – 1966 год).



Август

Шевурдин С.Н. – Красноносову И.А.

Копии – Кокушкину Я.К., Маюрову А.Н.

Начало августа 1980 года.

ДОРОГОЙ ИГОРЬ АЛЕКСАНДРОВИЧ!

Я задержал Вам ответные размышления по поводу организации добровольных обществ – «технологии», как Вы выразились, этого дела.

Прочитую Ваше письмо: «Единственно, в чем у меня по-прежнему остались сомнения, это в том – правильно ли то расхождение предложенной Вами в свое время «технологии» создания Всесоюзного о-ва с сложившейся практикой создания подобных о-в («Знание», «Книголюбов», «Досааф», и др.)? Они-то создавались сверху, именно с создания руководящего звена... и т.п.»

Это важный вопрос, и я хотел бы еще раз высказать свои соображения: они могут быть уточнены с помощью Вашего сомнения. Вообще-то для меня, признаюсь, достаточно общего теоретического соображения, что ничто массовое историческое не может быть создано искусственно, методом декретирования, если в массах, во-первых, не вскипела соответствующая потребность и, во-вторых, эта потребность, осознавшись, не породила человеческий материал – активную силу массовых инициатив.

Таково общее соображение, которому я не нахожу ни теоретического, ни опытного опровержения. И даже приведенные Вами примеры не только не заставили меня усомниться в своей позиции, но – напротив – еще более укрепили её.

Почему?

Давайте разберемся последовательно.

Что такое «Знание»? Это... не массовое (да-да!, не массовое) общество. Более того, оно вообще ... не общество, потому что не коллектив, а гигантская сумма единиц, зарабатывающих на чтении лекций. Кстати, коммерческая контора «Знание» совершенно погрязла в туфте. Мне недавно довелось слушать выступление руководителя лекторской группы ЦК КПСС тов. Головки – так он говорил о совершенно неподражаемой липе, характеризующей работу «Знания». Сонм лекторов «Знания» объединяет, притом чисто списочно, только кормушка. Это, говоря, серьезно, не общество, т.е. не общность!

Что за об-во «Досааф» тоже всем известно. Какова его деятельность – известно не менее определенно, в частности, из анекдотов.

Что касается книголюбского об-ва, то оно, насколько я могу обмозговать реальные факты, как раз и возникло под давлением массового низового движения, напора миллионов библиофилов, как необходимость организовать стихийные формы общения книжников, «чернорыночной» книготорговли и книгообмена. ВОК только оформило имевшееся движение – причем действительно массовое, мы его видим у каждого книжн. магазина.

Мне кажется, что можно считать установленным – я, во всяком случае, не встречал тому фактических опровержений: ничто не создается сверху, если отсутствует более или менее стихийное и более или менее фундаментальное движение. «Верх», говоря строже – субъективный фактор, может явиться лишь оформителем наличного процесса – так брошенный кристалл вызывает кристаллизацию всего раствора только тогда, когда этот раствор уже достаточно насыщен, и действие кристалла распространяется лишь в той мере, в какой насыщен раствор.

Мы не имеем права быть идеалистами (идеализировать действительное положение вещей). Ленин очень много внимания уделял соотношению стихийности (в неинспирированной, не навязанной стихийности он видел признак действительной силы любого движения) и организованной сознательности, обеспечивающей правильное осознание конечных целей движения и их достижимость. И он вместе с тем многократно и настойчиво подчеркивал: ни в коем случае не обгонять действительного развития масс, а ждать, когда они, на собственном опыте и под влиянием культурной пропаганды, породят собственное движение вперед. Те, кто обгоняет движение вплоть до отрыва, становятся субъективистами по воззрению и волюнтаристами на практике. Те, кто отстает от новых шагов или скачков движения становятся оппортунистами.

Впрочем, я переувлекся, пожалуй, теорией. Жду Ваших соображений, И.А., как и соображений других товарищей, кому пошлю это письмо. (Кстати, предыдущее письмо, датированное 1 авг., из-за недостатка удобочитаемых экземпляров не смог послать в Киев и в Ленинград – Впрочем, в Киеве я самолично буду 14-го авг.).

Есть вещи белее легкие, которые мы более или менее научились делать: пропаганда, выведение на чистую воду лицемеров, поимка с поличным начальствующих нарушителей алкогольных ограничений и т.п. Увы! Бедны мы организаторскими успехами по организации действительного низового опыта трезвой жизни – здесь идет вперед Нижний Тагил и Киев, которые вообще могли бы только на этом и сосредоточить все свои усилия. С огромным уважением относясь к мужеству Лилии Алексеевны и Анатолия Ивановича, хватающих за руку высокопоставленных организаторов коллективной пьянки, рискну все же высказать такую мысль: сейчас для нас ценнее даже неудачные или не вполне удачные попытки создания низовых ячеек трезвости, элементарных трезвенных мероприятий. Что касается мероприятий первого типа, то они тем ценнее, чем более служат этой главной цели. Если не служат, то ими можно и

пренебречь. Ей-ей! Нужно учесть и перегрузки, выпадающие на Л.А. и других. Необходимость беречь силы, не расплытаться.

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

Сообщите, кому нужна книга Углова «Человек среди людей»: имею 5 экз.

Начало августа 1980 года.



Шевердин С.Н. – Найману А.Я. (1)

Копии – Смаге В.И., Маюрову А.Н.

7 августа 1980 года.

Дорогой Александр Яковлевич!

У меня (+ Смаги) возникла идея навалить на Вас тяжкий груз по выработке методических рекомендаций для обществ (клубов) трезвости. У Вас в республике это сейчас особенно актуально – Вам, стало быть, и браться. (2) Я и Киселев сейчас весьма загружены. Помимо писанины для различных изданий (от большинства просто грех отказываться) необходимо завершить обработку материалов, поступивших на Предложение 4-х москвичей о внесении в Устав партии пункта о несовместимости пьянства с пребыванием в рядах КПСС. Сделать это нужно сейчас, чтобы познакомить заинтересованные инстанции и лиц до очередного съезда.

Я отправил по дом. адресу Смаги кое-какую литературу. Знакомство с нею поможет Вам отыскать и другую литературу – в частности украинскую (кстати, книжечки на укр. языке можете оставить у себя насовсем). Высылаю Вам имеющиеся у меня материалы: положения, уставы и т.п., а также собственные наброски – письма по вопросам тактики обществ трезвости. Высылаю также мой устав киевской городской школы трезвости, с тем, чтобы Вы посмотрели мои пометки.

На мой взгляд, сборник материалов должен включать, помимо устава (положения) и инструкции для ячеек, примерные тексты рабочих документов, например, заявления в завком (местком) от учредителей (инициаторов) ячейки о её создании, заявления по каким-то частным вопросам (предложения о прекращении торговли пивом и т.п.) в заводской столовой, рядом с общежитием, школой, домом..., о рассмотрении вопроса относительно кого-либо о привлечении к ответственности, о направлении на лечение, о снятии взыскания... Нужно, видимо, чтобы были образцы документов на различные формы поведения. Кроме того, нужно разработать простейшие технические советы, может быть, даже разбив их как ответы на вопросы вроде: Как организовать ячейку? Как вести дела? Как войти с инициативой в соответствующую организацию или учреждение?

Я думаю, поначалу не нужно никаких юридических усложнений: например, можно пока не вносить пункта о средствах, о юридическом статусе (хотя придумать все это необходимо на случай, если Шульженко (3) скажет, что это нужно). Достаточно, если 2-3 трезвенника или даже сочувствующих, сговорившись, напишут в цехком, завком заявление: так, мол, и так, мы, нижеподписавшиеся, просим считать нас активом (ячейкой) по борьбе с пьянством и рассматривать нас в качестве помощников в борьбе против пьянства, нарушений и т.п. Сможем помогать в оформлении каких-то там уголков, проведении... и т.д. и т.п. Поначалу важно лишь, чтобы это были толковые люди с твердой репутацией.

Нужно, видимо, разработать и рекомендации о примерных формах работы. В дальнейшем нужно будет подумать и о частных рекомендациях по каждой форме (помните, сколько мелочей нужно было предусмотреть для проведения конференции зрителей-читателей в театре комедии?).

Очень полезно организовать где-либо, у кого-либо рабочий банк ОТ и ЯТ (так я сокращаю об-ва и яч-ки трезвости). Помню, когда я работал в райкоме комсомола (давно это было), у меня была обширная картотека по каждому виду мероприятий и форм работы (собрание, бюро, рассмотрение перс. дела, организация субботника и т.д. и т.п.) – так что при подготовке любого дела можно было заглянуть в прошлый опыт и в раздумья.

Почему-то в моей картотеке (на материалах, которые я Вам высылаю, есть пометка «к» и номер – это номер из моей картотеки) не оказалось экземпляра Положения об об-ве (секции) трезвости Ленинского района Н. Тагила (видимо, кому-то отдал, не пометив на конверте, кому...). Если у Вас нет этого Положения – а оно ценное! – то напишите Анат. Ив. Брусницыну (622036, Н. Тагил, ул. Учительская, 5, кв. 6).

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

7.8.80.

Примечания:

1. *Найман Александр Яковлевич (р. 9 ноября 1945 года) – кандидат политических наук, ветеран трезвеннического движения СССР и Украины, публицист.*



2. *Такая хорошая брошюра получилась и увидела свет через 2 года: Найман А.Я., Шупта Л.В. Воспитание трезвости. Киев: Минздрав УССР, 1982. – 28 с.*

3. *Шульженко О. – ответственный секретарь Республиканской комиссии по борьбе с пьянством Украинской ССР.*



Маюров А.Н. – Шичко Г.А., Кокушкину Я.К., Красноносову И.А., Шевердину С.Н., Ушаковой Л.А., Брусницыну А.И., Дудочкину П.П., Мирюловой А.Ф., Тучину Б.И., Киселеву Л.К.

9 августа 1980 года.

Здравствуйтесь дорогие друзья!

Отвечаю и информирую.

1) Лилия Алексеевна спрашивает всех нас, когда мы сможем встретиться. Мне кажется, что самым удобным временем для встречи будет участие нас всех а №-1 Всесоюзной конференции по вопросам наркологии. Она состоится в Москве 22-24 октября 1980 года. Думается, если бы каждый из нас приехал на конференцию за день до её начала, то есть 21

октября утром, то мы могли бы встретиться у Станислава Николаевича, если он не будет возражать. За день мы смогли обсудить основные вопросы, а также качественно подготовиться к конференции. Нужно учесть, что на этой конференции будет отведено время для дополнительных выступлений по 10 минут. На конференцию участников направляют облздравотделы. Я лично беру административный отпуск на неделю.

2. Что касательно листовки. Не стал бы писать «Ленинская Правда», лучше написать – «Правда». Разве сейчас «Правда» не ленинская? Пусть ею Ленин в данной время не руководит, но ведь это – орган ленинской партии. Насчет эмоциональности согласен. Это, видимо, лучше всего сделает Петр Петрович. 9 мая, действительно, лучше убрать, чтобы не наводить тень на плетень. По кухне. С Е.М. Жидковым пока не говорил, но думаю, что он возражать не будет. Деньги для печатания и рассылки материала есть. Яков Карпович пожертвовал на это дело 100 рублей. Нужны срочно адресаты. Картотека, которая имеется у Станислава Николаевича или Льва Константиновича очень пригодится. Прошу Станислава Николаевича взять список членов Центральной секции проблем отклоняющегося поведения у ученого-секретаря секции тов. Самсонова. Буде благодарны всем остальным за присланные адреса. Планируем послать материалы не менее 500 адресатам (материал короткий, не более 3 стр.).

3. Текст моего выступления на Батумской конференции (1), посланный пока только (из-за неимения экземпляров) Льву Константиновичу, нигде не был опубликован. Поэтому ссылка пока может быть только на мое устное выступление.

4. В журнале «Политическое самообразование» № 7 за 1980 год на странице 113 читателей обучают, как правильнее говорить и писать: «поднять тост» или «предложить тост». Оказывается, верно будет – «провозгласить» или «предложить» тост.

5. После уничтожающей критики книги тов. Э.А. Бабаяна «Внимание яд!», Госкомиздатом СССР она переиздана массовым тиражом в 1980 году издательством «Совесткая Россия» с теми же идеологическими установками на культуropитейство, что было и ранее в первом издании в 1978 году.

6. Приобрел замечательную книгу А. Стреляного «Земля его – судьба его» о Терентие Семеновиче Мальцеве (2). Мальцев достойнейший человек для подписания нашей листовки. Его адрес: Курганская область, Шадринский район, колхоз «Заветы Ленина», село Мальцево.

А. Маюров.

9.08.80 год.

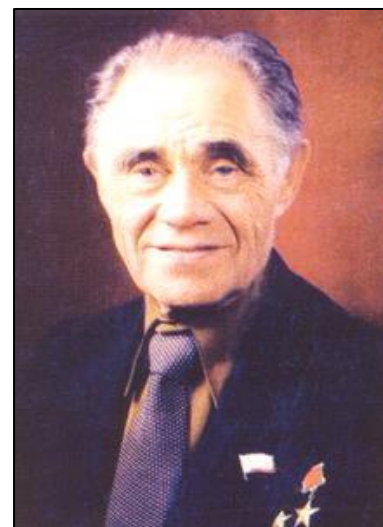
Примечания:

1. В Батуми летом 1980 года состоялась Всесоюзная конференция Центральной секции проблем отклоняющегося поведения, организованной Советской социологической ассоциацией АН СССР. Главный организатор – профессор Левин Б.М., а главный исполнитель – профессор Габияни А.А. И тот и другой ведущие идеологи культуropитейства на то время в СССР. Среди трезвенников на конференции были: доктор педагогических наук, профессор Невский Игорь Александрович из НИИ общих проблем воспитания АПН СССР, профессор Коклюхин Владимир Владимирович из Бресткого педагогического института и Маюров Александр Николаевич, зав. сектором Горьковского обкома ВЛКСМ. Трезвенники составляли мизерный процент от общего состава участников конференции, которая по сути превратилась в безумное алкание вина и прочих алкогольных гадостей.

2. Мальцев Терентий Семенович (29 октября (10 ноября) 1895 года – 11 августа 1994 года) – хлебороб, дважды Герой Социалистического Труда, активный сторонник трезвой жизни (Шадринск Курганской области).

Родился в бедной крестьянской семье в селе Мальцево (Шадринский уезд Пермской губернии, ныне Шадринский район Курганской области). В 1916–1917 годах служил в армии. В 1917–1921 годах находился в Германии в плену. В 1923 году – после возвращения из плена приступил к работе полеводом колхоза «Заветы Ленина». С 1951 года разрабатывал безотвальную систему обработки почвы, включавшую плуг собственной конструкции и систему пятипольного земледелия с минимальной обработкой почвы.

7 августа 1954 года состоялось Всесоюзное совещание в селе Мальцево, которое длилось три дня. Совещание состоялось после приезда 14 июля 1954 г. в село Н.С. Хрущёва. На совещание прибыли более 1000 человек вместо приглашенных 300. В последующие 2,5 года с новой системой приехали познакомиться около 3,5 тысячи человек. В 1985 году был активным участником учредительного съезда Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость.



Шевурдин С.Н. – Кокушкину Я.К., Смаге В.И., Маюрову А.Н., Красносову И.А., Ушаковой Л.А., Брусницину А.И., Дудочкину П.П., Киселеву Л.К., Лужбину В.Н.

12 августа 1980 года.

Дорогие товарищи!

М.б., можно говорить об изменении конъюнктуры: слово «трезвость» уже не служит для многих печатных изданий раздражающей красной тряпкой. Печатают. Да и в устных выступлениях стало легче произносить это «странное» слово. В связи с этим, возникла прадоксальная ситуация: на страницы пробиться не столь трудно, нет того жесткого отбора – и поэтому могут публиковаться трезвеннические материалы среднего и ниже среднего качества. А это крайне плохо. Пусть и печатаются плохие проалкогольные материалы. Но наши должны быть высшего качества. И устные выступления тоже. Я посылаю кое-кому (напечатал 10 экз., но некоторые слепые) критические замечания на статью Петра Петровича Дудочкина. Лихость, фактические и позиционные ошибки. А что в основе? Безответственность! Нельзя передергивать факты ради пропагандистского эффекта. В конце-концов, и за руку нас могут поймать недоброжелатели, не говоря уж об очевидном: чистоте приемов, строгости идейных и литературных критериев.

Я вообще-то думаю, что правило «поначалу сгодиться и качество так, а потом будем построже» никогда неверно, а теперь, движение идет в ширь, приковывает внимание сторонников и, что не менее важно, противников, которые могут быть придирчивы... – теперь такое правило никуда не годиться.

Надо полагать, что, м.б., в будущем году, когда мы закончим работу по обобщению откликов на Предложение 4-х, нам нужно будет засесть за коллективную разработку чего-

то вроде Программы, Платформы..., в которой отразить основные вопросы теории, истории, политики и тактики как некое руководство для всех, кто уже сейчас активно работает и для тех, кто будет подключаться.

Это должен быть документ столь же критериальный, как наш «Внутренний Устав» – помните?: 1. Признание необходимости возврата к политике В.И. Ленина в алкогольном вопросе; 2. Признание необходимости борьбы с самим употреблением алкогольных «напитков», а не только с злоупотреблением; 3. Признание необходимым согласование всех принципиальных (относящихся к, так сказать, «большой политике»: например, обращение в высшие инстанции...) шагов. Последний пункт был стимулирован неправильным поведением в этом отношении Н.С. Анциферова (1), допустившего, в частности, достаточно фамильярное обращение к Ген. секретарю и без всякого сомнения и смущения предлагавшего себя (без согласования с нами) в председатели Всесоюзного об-ва и допускаявшего весьма вольное толкование некоторых положений политики Ленина по отношению к алкоголю.

Разумеется, новый документ похож на тот Устав только своей критериальностью, но должен быть значительно функциональнее, богаче, разностороннее.

Тот старый документ служил фильтром, которым отсеивались не «наши». Тогда достаточно было самых общих положений без детализации. Видимо, по мере роста движения и его углубления возникает надобность в совершенствовании и Устава-программы. Для активиста движения уже мало чисто декларативного признания тех трех пунктов, поскольку таким признанием не отфильтровываются ни простые крикуны, ни озлобленные негативисты без строгой партийности в сознании.

Относительно предлагаемого можно обменяться и почтовыми мнениями, и очно, если, например, как мыслит А.Н. Маюров, получится встреча во время осенней конференции наркологов. Конференция может представлять интерес для нас лишь как повод. Наверняка она будет столь же пустяковой, как и декабрьская 79-го года. Так что игнорировать возможность такой встречи не будем, но и отвлекаться, тратить усилия и время специально – тоже не будем. Предлагаю продумать подготовиться к встрече в Горьком весной. Там можно будет дать бой «культурникам»!

С комприветом С. Шевердин.

12.8.80.

Примечание.

1. Анциферов Николай Степанович (1909 год – ?) – активист трезвеннического движения в Горьковской области, автор ряда аналитических записок по алкогольной проблеме, направленных в ЦК КПСС и СМ СССР. Родился в Донецкой обл., Щербиновского р-на, пос. Щербиновка; ст. преподаватель по обучению хозяйственников от Свердловского института на Балахнинском бумкомбинате, затем – сменный технолог бумажного зала Балахнинского бумкомбината. Проживал: Нижегородская обл., Балахнинский р-н, пос. Правдинск. Арестован 6 ноября 1935 г. Приговорен: Крайсуд 26 марта 1936 г., обв.: 58-10 ч.1. Второй раз арестован 21 апреля 1937 г. Приговорен: облсуд 8 июля 1937 г., обв.: 58-10 ч.1. Приговор: 8 лет ИТЛ, 5 г. н/п.



Шевердин С.Н. – Емельянову А.Н.

Копия – Маюрову А.Н.

14 августа 1980 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

(может быть, виноват телефон) у нас возникло какое-то недопонимание в связи с текстом обращения к трезвенникам и прочим по поводу празднования без алкоголя революционных праздников, конечно, текст этого обращения должен быть послан и в ЦК, прежде чем рассылать его по конкретным адресам с призывом к людям не омрачать выпивкой великие даты. Но, по моему мнению, совсем не нужно этот вопрос откладывать до съезда. В таком обращении, по существу, не затрагивается государственная политика в области алкоголя. Оно, обращение, – к людям. Конечно, наобум рассылать его тоже нельзя. Только тем, относительно кого можно быть уверенным, что и не посмеются над идеей, и попытаются увлечь примером трезвости в честь дней памяти Ленина и других дат. Как только появятся обобщающие материалы, их нужно будет послать в ЦК, а если успеем, то и на съезд. Специально же для съезда этот вопрос не годится – слишком частный, да и относится он, прежде всего, к доброй воле людей.

Другое дело – Предложение о внесении в Устав партии пункта о несовместимости членства в КПСС с пьянством. Это вопрос не массовый, он решается только партийцами и затрагивает политику. С этим нужно быть особенно осторожным. Этот документ, как только мы обобщим мнения (Ваше с другими ленинградцами, в том числе), пойдет только по партийным каналам: ЦК, съезд, «Правда», «Коммунист», кафедры партийного строительства, а также известные, авторитетные члены партии – по списку. При этом мы будем учитывать, что 1 секр. райкома партии лично приезжал домой к О.П. Лепешинской благодарить ее за инициативу от имени ЦК. Этот факт, разумеется, будет также отражен в обобщающем документе.

Конечно, если текст обращения об отрезвлении праздников Вам не понравится (в отредактированном виде), то зачем же Вам его подписывать?

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

14.8.80.



Сентябрь

Синани И.Б.(1) – Маюрову А.Н.

11 сентября 1980 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

Я получил Ваше письмо после возвращения из Литвы, где я проводил лето.

Я внимательно прочёл Вашу статью, и она очень понравилась мне своей серьёзностью и обоснованностью.

Для успешной борьбы с алкоголизмом, мне кажется, нужно уточнить некоторые позиции, 1. Что мы будем понимать под пьянством?

2. Какова конечная цель борьбы с алкоголизмом?
3. Какова ближайшая цель этой борьбы?
4. Какие конкретные меры необходимы немедленно?

Пределно чёткие ответы на эти вопросы, мне кажется, составят программу борьбы.

Я ответил бы на эти вопросы так:

1. Пьянство – это любое употребление алкоголя с целью опьянения. Именно любое употребление вместо шаткого «злупотребления»
2. Конечная цель – полное искоренение потребления алкоголя.
3. Ближайшая цель – отвлечение молодёжи от любого алкоголя.
4. Прежде всего, необходимо принятие выработанной программы партийными организациями.

Было бы замечательно если бы движение за Большую, Светлую жизнь без алкоголя зародилось в глубине рабочей среды. А Вы и находитесь там, где это может произойти.

Я с удовольствием выступил бы перед Вашей аудиторией хотя, по-видимому у Вас достаточно пропагандистских кадров. (2)

11.09.80

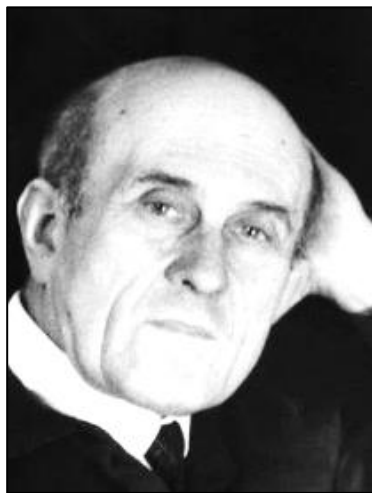
С уважением Синани.

Синани Игорь Борисович

Год рожд.1910, чл. КПСС 1946 г., ветеран войны, доктор т.н.

194017 Ленинград, Рашетова, 11, кв. 28, т. 552-30-88.

Примечания.



1. Синани Игорь Борисович (11 августа 1910 года – после 2010 года) – доктор технических наук, в течение пятидесяти лет работал на оборону страны в закрытых институтах и в Академии наук СССР, долгожитель России, активный сторонник трезвости.

Во время Великой Отечественной войны Игорь Борисович добровольцем ушел на фронт и в звании младшего лейтенанта начал службу начальником связи противотанкового полка. Он участвовал в прорыве блокады Ленинграда, был ранен, с боями прошел Эстонию, Восточную Пруссию и закончил войну в Германии помощником начальника связи артиллерии Второй Ударной армии в звании майора и с многочисленными боевыми наградами. После войны Игорь Борисович принял участие в

испытаниях атомного оружия, за что был награжден орденом. Он ветеран Подразделений Особого Риска. До сего времени в научно-исследовательских институтах работает оборудование, созданное Игорем Борисовичем. В 1973 году под Ленинградом, во Всеволожске, он возглавил лабораторию, которая занималась довольно странной для советского времени тематикой. В частности, снимали на плёнку моменты смерти человека. Сначала безрезультатно. Затем, найдя определённую частоту колебаний электрического поля, создаваемого в палате, где лежал умирающий, в лаборатории были получены стабильные результаты, неизменно повторяющиеся во всех случаях смерти. Плёнка фиксировала одно и то же – «туманный спиральный вихрь, вырывающийся из тела человека, а в центре вращения – маленькую «планетку». Она как бы вбирала в себя вращающийся туман, а затем исчезала. После того как результаты исследований были

доложены руководству, тематику закрыли, и вскоре лаборатория «случайно» сгорела со всеми снятыми плёнками. Но опыт остался.

Богато одаренный, Игорь Борисович обладал и литературным талантом. Его письма с фронта к жене, Варваре Борисовне, послужили основой для написания им книги «В поисках мира». Книга вышла в 1996 году и была переиздана с дополнениями в 2005 году. Четыреста тридцать писем, написанных Игорем Борисовичем в период Великой Отечественной войны, находятся на хранении в отделе рукописей Российской Национальной библиотеки Санкт-Петербурга. В 2000 году вышел из печати его сборник из десяти небольших рассказов под названием «Десять этюдов». В 2005 году в журнале Звезда были опубликованы его воспоминания «Прорыв блокады».

2. Речь шла об участии Игоря Борисовича в работе двух университетов трезвеннических знаний, которые работали в Горьковской области: сельский университет на базе Краснобаковского района и военный университет – на базе Кстовского высшего военно-стоительного училища.



Маюров А.Н. – Шичко Г.А., Кокушкину Я.К., Красноносову И.А., Шевердину С.Н., Ушаковой Л.А., Брусницину А.И., Дудочкину П.П., Миролюбовой А.Ф., Тучину Б.И., Киселеву Л.К.

19 сентября 1980 года

Здравствуйтесь дорогие товарищи!

Информиную и сообщаю.

1. Станислав Николаевич, приезжая в г. Горький, выразил пожелание, что мы соберёмся у него 21 октября сего года. С готовностью встретиться в Москве откликнулись Лилия Алексеевна и Борис Иосифович. Другие почему-то отмолчались?

2. Высылаю все ряд материалю.

3. Вышли два постановления Политбюро ЦК КПСС в августе 1980 года. Одно по борьбе с выпивками, другое по ликвидации курения. Постановления закрыты. Посмотрите, пожалуйста, в местных партийных органах (общих отделах).

4. Вышел в свет журнал «Здравоохранение РСФСР» № 8. В нем опубликован ряд статей по нашей теме.

5. Уверен, что все читали хорошую статью Б. Петровского в «Литературной газете» за 3 сентября 1980 года. Но сомневаюсь, все ли видели статью «Круг «болевых» точек». Опубликованную в «Советской России» за 10 сентября 1980 года. Выказана интересная мысль: «... рабочие озабочены проблемой пьянства куда больше, чем наши руководители...» (это к последнему письму Льва Константиновича).

6. Петру Петровичу на днях должны выслать материал из газеты «Красный сормович».

7. Подготовили с А.Л. Нелидовым (1) методический материал для Дворцов и Домов культуры г. Горького. Отпечатаем, вышлю всем.

8. Отправили с А.Л. Нелидовым совместную статью в журнал «Студенческий меридиан» (2).

19.9.80 год.

А. Маюров.

Примечания:



1. Нелидов Алексей Львович (р. 27 января 1950 года) – заместитель главного врача по детской наркологии Нижегородского областного наркологического диспансера.

Врач психиатр, психиатр-нарколог, психотерапевт, сексопатолог, медицинский психолог. Занимается вопросами наркологии около 40 лет, обладатель высшей квалификационной категории. Кандидат медицинских наук, доцент кафедры общественного здоровья и здравоохранения Нижегородской государственной медицинской академии. Доцент кафедры психологии развития Арзамасского государственного педагогического института. Доцент кафедры психологии Нижегородского института развития образования. Убежденный трезвенник.

2. Статья опубликована: Рюмка чая. // Студенческий меридиан. 1981. № 6. с. 44.



Шевурдин С.Н. – Красноносову И.А., Маюрову А.Н., Киселеву Л.К., Найману А.Я., Ушаковой Л.А., Лужбину В.Н.

20 сентября 1980 года.

Дорогие товарищи!

Я, к сожалению, оказался дезинформатором: «Студ. меридиан» вышел-таки в № 8 со статьей «Девятая модель», в которой остались абзацы о «провале» сухого закона в Наб. Челнах. Мне обещали их вычеркнуть, но, видимо, было уже поздно: верстка и возможность штрафа, хотя – вот смех-то! – сам автор меня благодарил за то, что своим предложением я помог ему избежать конфуза – выступить против конкретных статей «Совкультуры и «Литгазеты», где полусухой закон в Челнах одобрялся. Видно, он сам еще не прочел публикацию, а редакция сообщила ему на курорт, что из статьи уже сделаны вычерки. Но дело, конечно, не в том, что я вас дезинформировал, а в том, что «Студ. меридиан» планирует, как я писал в период подготовки к будущему трудовому семестру провести широкую кампанию по письму В.Н. Лужбина из Ленинграда «Стройотрядовец должен быть трезвенником» (и не только в ССО, но и вообще!). Для того, чтобы редакция – прежде всего главный редактор – были тверже в трезвеннической линии, необходимо – хотя бы коротко – написать по поводу статьи Ачильдиева: (1) так, мол, и так, дорогие товарищи, «Совкультура» с цифрами и фактами, «Литгазета» – тоже писала об эффективности сух. закона в Челнах, а Ваш автор без всяких аргументов, ссылаясь лишь на личные впечатления утверждает противоположное. Одернуть «Студмеридиан» очень важно для более удачного проведения ценной акции по письму Лужбина. Хотя бы по полстранички, не теряя много времени. 5-7 подобных писем заставят редакцию внимательнее отнестись к трезвости.

Я отсутствовал в Москве с 28 авг. по 18 сент. с заездом на 2 дня.

С коммунистическим приветом С. Шевурдин.

20.9.80.

Совершенно, очевидно, что сам Викт. Ник. Лужбин не должен писать по поводу Ачидьдиева, да и вообще лучше, если выскажутся простые, рядовые читатели, а не специалисты (разумеется, если у таких «простых» читателей будет желание). Еще лучше – студенты.

Накопилось много вопросов и еще больше дел, а мое отсутствие в Москве (в особенности поездка в Ростов для подготовки статьи I секр. ОК КПСС) крепко осложнили маневры временем. Так что я надолго замолкну, за что заранее прошу прощения.

Примечание.

1. Ачидьдиев Сергей Игоревич (р. 1952 год) – член Союза журналистов, руководитель интернет-журнала «Мозгократия».

Родился в Ленинграде. Окончил филологический факультета Ленинградского государственного университета. С 1973 года работал в журнале и газетах Ленинграда и Москвы на разных должностях, от корреспондента до главного редактора.



Октябрь

*Шевурдин С.Н. – Дудочкину П.П., Красноносову И.А., Маюрову А.Н., Киселеву Л.К., Смаге В.И., Ушаковой Л.А., Лужбину В.Н., Тучину Б.И., Юзефовичу Г.Я.,
11 октября 1980 года.*

Дорогие товарищи!

В связи с намерением некоторых из вас приехать в Москву на конференцию наркологов (она состоится 22-23-го октября) и возникшей идеей провести встречу 21-го предлагаем:

1. место – моя квартира (тем, кто не знает или потерял, напоминаю телефон: 406-12-62-дом., 285-88-21).
2. время – 18-22 часа.

Посоветовавшись с Л.К. Киселевым и А.Н. Маюровым, предлагаю следующую повестку дня, с тем чтобы подготовиться и провести возможно эффективнее короткие 2-3 деловые часа (нужно же оставить время и для простого товарищеского общения и знакомства, и для ужина).

Итак, повестка:

1. Что предпринять в связи с предстоящим XXVI съездом? Вне сомнений, обобщение ответов на Предложение 4-х москвичей о внесении в Устав пункта о несовместимости пьянства с пребыванием в партии (сообщение С. Шевурдина). Кто еще?

2. Как помочь «Правде» добиться ответа от министров на запрос депутатов-ворошиловградцев («Правда» от 26 мая с.г.)? Замечу: ходят слухи, в которые хочется, но трудно поверить, что Минздрав добился вынесения водки из планов товарооборота). (Обмен мнениями).

3. Подготовка к предстоящей конференции наркологов (содержание и тексты вопросов основным докладчикам; содержание реплик и выступлений во время свободного обсуждения 23-го октября). (Обмен мнениями). (1)

4. О подготовке к конференции секции социологических проблем отклоняющегося поведения весной 81-го года в Горьком. Как обеспечить антикультурническую направленность конференции? Кто и, что подготовит для выступлений? Каким образом организовать приглашение и участие? (Выступление ученого секретаря Горьковского филиала секции А.Н. Маюрова). (2)

5. Что предпринять для окончательного «завоевания» «Комсправды», которая в общем начинает тяготеть к пропаганде отрезвления, но еще совершает ошибки? (Обмен мнениями).

6. Возможные способы перенесения основной работы непосредственно в трудовые коллективы (Выступление Л.К. Киселева, дискуссия).

7. Создание рабочих материалов, документов, образцов для обществ, ячеек трезвости (Сообщение В.И. Смаги, обмен мнениями).

8. Создание Банка идей, тезисов и т.п., с тем чтобы не пропадали хорошие пропагандистские находки, конструктивные предложения. (Сообщение С. Шевердина).

9. Информация с мест (Желающие).

Прошу сообщить, кто приедет, кто будет нуждаться в месте (у меня найдется место для 2-3 человек).

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

11.10.80.

Примечания:



1. На фото часть участников «Переписки по кругу» на конференции наркологов в Москве 22-23 октября 1980 года.

Слева направо: Тучин Б.И. (Новосибирск), Ушакова Л.А. (Нижний Тагил), Краснонос И.А. (Орел), Маюров А.Н. (Горький).

2. Всесоюзная межведомственная антиалкогольная конференция состоялась в г. Дзержинске Горьковской области 7-10 декабря 1981 года, на которой с заглавным докладом выступил академик Ф.Г. Углов.



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

12 октября 1980 года.

А.Н. Маюрову.

Горький, Белинского, 91, кв. 135.

Дорогой Александр Николаевич!

Как-то Вы писали, что есть возможность встретиться всем, кто желает, и потолковать на темы трезвого образа жизни. Когда будут какие у Вас и в других местах сходки и собрания разных уровней? Когда Вы наметите круглые столы для встреч друзей? И вообще пишите – что нового?

Жму руку.

Ваш Петр Дудочкин.

12 окт. 1980 г.

Тверь.



Шичко Г.А. – редакции газеты «Правда».

Копия – Маюрову А.Н.

21 октября 1980 года.

Уважаемые товарищи!

В статье Е. Манько «Предложили рабочие», опубликованной в вашей газете (Правда. 1980. 20 октября. С. 7) содержится такое категорическое утверждение: «Победить пьянство, используя лишь суровые административные меры, невозможно. Так называемый «сухой закон», к которому уже прибегали в ряде стран, ничего хорошего не приносил, напротив – порождал преступность, спекуляцию, приводил к еще большему усилению пьянства и алкоголизма. Самогонщики даже и сейчас, особенно в сельской местности, не дремлют, переводят на сивуху сахар и другие продукты питания».

Подобного рода голословные заявления часто появляются на страницах нашей печати, причем ни один хулитель «сухого закона» не потрудился привести достоверные факты. Пора, давно пора выработать правильное отношение к запретительной системе.

Прошу редакцию предложить Е. Манько ответить на следующие вопросы:

1. Как удалось арабским странам победить пьянство, мусульманское население которых второе тысячелетие не употребляет спиртное
2. Если административными мерами нельзя победить пьянство, то почему ими воспользовались и с успехом власти Набережных Челнов? (2) Почему к ним прибегло новое руководство Ирана? Почему 60 лет назад в знаменитом ленинском «Плане электрификации РСФСР» было написано: «Запрещение потребления алкоголя должно быть проведено и далее в жизнь, как, безусловно, вредного для здоровья населения»?
3. Какие страны прибегали к «сухому закону»?

4. Какой была в этих странах распространенность преступности, спекуляции спиртным, пьянство и алкоголизм до введения «сухого закона», во время его действия и после отмены?

5. Каков был объем самогонварения до введения «сухого закона», во время его действия и после отмены?

Ответы тов. Е. Манько на поставленные вопросы желательно опубликовать в «Правде». Если же он не сможет обосновать фактами свое осуждение «сухих законов», то его моральный долг принести нам, читателям «Правды», извинения за дезинформацию. В данном случае важно будет опубликовать хорошо аргументированную и объективную статью о запретительных системах. Если будет угодно, то я вместе с другими специалистами по алкогольной проблеме подготовлю рукопись под названием «Правда о «сухом законе».

В статье Е. Манько «Утверждая культуру быта» (Правда. 1977. № 93. С. 3) говорилось о воспитании культуры застолья, призыв к проведению такого воспитания можно найти и в публикации «Предложили рабочие». Хотелось бы узнать от Е. Манько о том, какая проведена работа с апреля 1977 г. по воспитанию культуры застолья? Как эта работа снизила пьянство? В первой статье автор призвал «прививать уважение к трезвости». Интересно, что конкретно сделал он сам по реализации этого замечательного призыва?

Поздравляю с приближающимся праздником Октября! Больших успехов в претворении в жизнь ленинской стратегии борьбы с пьянством!

Член КПСС с 1948 г., партбилет № 13310999.

Г.А. Шичко

194156, Ленинград, Б-156, пр. Энгельса, 28, кв. 159 Шичко Геннадий Андреевич.

Примечание.

1. Во время строительства КАМАЗА (1970-1976 гг.) в Набережных Челнах был фактически полусухой закон.



Маюров А.Н. – Министерство здравоохранения СССР.

29 октября 1980 года.

Дорогая Галина Евгеньевна!

Высылаю дополнение своих раздумий по алкогольной проблеме.

Конференция заслуживает именно такого мнения, какое я излагаю ниже. Это мнение не только моё, но и многих специалистов участвующих в её работе.

В конце октября 1980 года мне удалось поучаствовать в работе третьей Всесоюзной научно-практической конференции по вопросам клиники, профилактики, и лечения алкоголизма и токсикоманий, организованной Управлением по внедрению новых лекарственных средств и медицинской техники Министерства здравоохранения СССР. Многие участники ушли с конференции разочарованными. И вот почему. В стране всё активнее развивается (несмотря на сложности) наркологическая служба, а общие показатели пьянства по ряду регионов нашей Родины растут. Новые же формы профилактики, почему-то становятся не на передовые позиции противоалкогольного движения, а относятся на задний план.

На конференции выступили товарищи из союзных прибалтийских республик, поведали об очень интересном опыте работы обществ трезвости, предложили воссоздать Всесоюзное добровольное общество трезвости. (1) Несмотря на единодушную поддержку предложения со стороны участников конференции, ведущий (Бабаян Э.А.) свёл данное предложение к изучению вопросов трезвости. В то же время известно, что вопрос этот имеет не только научное значение и результаты, а в ряде мест нашей страны развиваются, создаются, действуют общества, клубы, ячейки трезвости. И сейчас задача состоит в том, чтобы объединить общества трезвости в единое общество, чтобы не было изобретений уже изобретенного, чтобы меньше было ошибок, чтобы члены общества трезвости видели перед собой ясную цель и не было бы в советском трезвенническом движении всевозможных сомнительных личностей, примазавшихся к трезвости, которые просто дискредитируют трезвость в самой её основе.

О замечательном опыте по ликвидации алкогольной эпидемии рассказал главный нарколог Томской области Прядухин Ю.И. (2) Самое время поддержать инициативу, и изучить и распространить интересный и действенный опыт. К сожалению, ничего из этого не получилось.

Наркологическая служба страны существуют вот уже более 5 лет. Отрасль новая и проблем в её развитии огромное количество. Значит, нужен печатный орган, который смог бы вести вопросы наркологии. Но вопрос о создании специального журнала типа «Вопросы наркологии» (3) и научно-популярного «Трезвость и культура» (4) (которые оказали большую пользу в двадцатые годы) так и не был определён и чётко поставлен на конференции.

Многие участники конференции желали высказаться. И им было, что сказать полезного. Но прения оборвались на самом интересном и важном. Говорят, что администрация ДК московского шарико-подшипникового завода торопила, во дворце намечалось очередное мероприятие.

Вот и замечтаешь тут о шишке на лбу у человека, который не просто хочет сделать плохое, но и у того, кто не проявляет инициативы и из авангарда наркологическую службу превращает, к сожалению, в арергард.

Примерно и всё.

С уважением Александр Маюров.

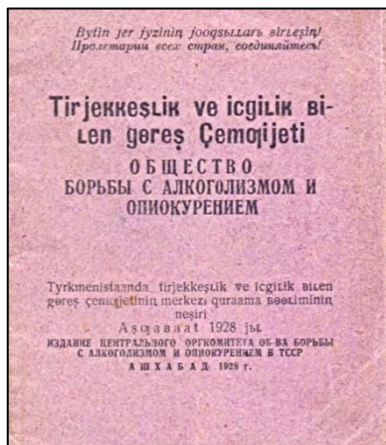
29.10.80 год

Примечания:

1. Всесоюзный совет противоалкогольных обществ – общественное объединение антиалкогольных организаций в СССР. Начатая в 1927 году активная деятельность Московского общества борьбы с алкоголизмом привела к созданию ячеек в ряде промышленных центров страны (Москва, Ленинград, Иваново-Вознесенск, Тула, Нижний Новгород, Сормово, Свердловск, Саратов, Ярославль и др.), а также в отдаленных районах РСФСР. Местные ячейки общества объединились в Республиканские, было создано Всероссийское противоалкогольное общество – Общество борьбы с алкоголизмом (ОБСА) (1928 год), активно работали общества на Украине, в Белоруссии, Азербайджане, Туркмении.

Для координации работы и руководства деятельности антиалкогольных обществ в стране на расширенном совещании по борьбе с алкоголизмом (29-30.II. 1928) было создано ОБСА. В 1928 году Всероссийское и Всеукраинское общества борьбы с алкоголизмом (29-30 ноября) объединились во Всесоюзный Совет противоалкогольных обществ (ВСПО). В него вошли 27 чел.: представители ЦК ВКП (б), ЦКК ВКП (б), ЦК ВЛКСМ, ВЦСПС, Наркомтруда СССР, ВСНХ СССР, Главполитпросвета, Наркомздравов

РСФСР и Украины, деятели антиалкогольных движений Белоруссии, Азербайджана, Туркмении. Важным этапом в развитии противоалкогольного движения в стране явился первый пленум ВСПО (30.05.- 1.06.1929). Пленум заслушал доклады «Основные вопросы борьбы с алкоголизмом в СССР» (Ю. Ларин) и «Вопросы алкоголизма и борьба с ним в пятилетке» (Э.И. Дейчман). В обсуждении докладов приняли участие представители РСФСР (Москва и область, Ленинград, Н. Новгород, Калуга, Иваново-Вознесенск, Тула, Воронеж, Владимир, Сызрань, Рязань, Казань, Новгород, Великие Луки, Севастополь, Сталинград); Украины (Киев, Харьков, Донбасс, Днепрпетровск, Николаев, Черкассы, Херсон, Кременчуг, Мариуполь, Житомир); Белоруссии, Азербайджана, Туркмении.



Издание центрального оргкомитета общества борьбы с алкоголизмом и опиокурением в Туркмении.

Пленум принял резолюций по вопросам: об административных ограничениях продажи алкогольных изделий, о лечебных учреждениях, о противоалкогольной программе в пятилетке, о новых методах работы по организационным вопросам. Отдельное постановление было принято совещанием врачей – членов Всесоюзного пленума. В 1928-1929 гг. против пьянства и алкоголизма взрослых было организовано силами общества трезвости около 200 детских демонстраций. В Перми, Сормове, Вологде, а также во многих других городах и рабочих поселках прошли колонны детей с лозунгами: «Требуем трезвых родителей!», «Вылить всю водку!», «Папа не ходи в монополюку, носи деньги в семью!» и даже «Расстреливать пьяниц». Так в Иркутске в такой демонстрации участвовало около 15 тыс. детей.

Решением Совета противоалкогольных обществ организовывается противоалкогольная «киноэкспедиция»

на Донбасс, с кинопередвижкой, передвижной выставкой, докладчиками. На протяжении месяца экспедиция посетила 28 рудников, провела там множество докладов и лекций, демонстрировали фильмы, в некоторых местах удалось организовать ячейки общества трезвости.

Широко практиковалась организация антиалкогольных конференций. Так в Ленинграде проводились конференции – «пьющей молодежи», «пьющих слесарей», «пьющих девушек», «пьющих сезонников» и т.п. Появляется новый способ борьбы с алкоголизмом –

вызов через средства массовой информации тех, кто бросил пить своим пьющим товарищам. В одном из приволжских сел крестьянин и рабочий заключили между собой «социалистический договор на трезвость». Условия договора были такие: если одна из сторон не сможет удержаться от выпивки, то другая обязана выплатить неустойку в виде покупки знамени для пионерского отряда стоимостью 15 рублей. Одной из форм борьбы была организация рабочими городов походов в деревни. Такие походы впервые были организованы в Рязани и Калуге. На Украине под Харьковом четыре деревни объединились в сельскохозяйственную артель имени «Общества борьбы за трезвость». Возникает на Украине первый в Советском союзе театр антиалкогольной пропаганды. Он разъезжал по городам и рабочим поселкам Донбасса и, помимо антиалкогольных спектаклей проводил с посетителями беседы и лекции на антиалкогольные темы. В Москве осенью 1929 года организовываются Центральные курсы антиалкогольной пропаганды, которые одновременно могли посетить 60 активистов из числа рабочих и крестьян.



В качестве своих основных задач ВСПО ставило не просто трезвость, а «борьбу за производстве за промфинплан, снижение брака, снижение прогулов, поднятие трудовой дисциплину», а также «борьбу за обобществление быта, стопроцентную грамотность, изживание религиозных предрассудков, за воспитание нового рабочего поколения». Для достижения этих целей основным средством считалось «поднятие трудовой энергии и переключение страсти к выпивке на выявление путем соцсоревнования и ударничества культурно-созидательных сил рабочего класса». Большой популярностью пользовались плакаты с призывами – «Не пей! С пьяных глаз ты можешь обнять своего классового врага!».

Важное значение имело созванное ВСПО совещание противоалкогольных обществ СССР, посвященное обсуждению работы советских органов в этой области (26.06.1929). На совещании были обсуждены доклады «Роль потребкооперации в борьбе с алкоголизмом» (Центросоюз СССР), «Промышленность безалкогольных напитков» (ВСНХ СССР), «Борьба с алкоголизмом в работе Наркомздрава» (Наркомздрава РСФСР и УССР). По всем докладом приняты резолюции.



Санитарная памятка для школьников, изданная в 1929 году ВСПО

Большое место в работе Общества борьбы с алкоголизмом занимала разработка проектов постановлений правительства «О мерах ограничения торговли спиртными напитками», «О мерах осуществления борьбы с алкоголизмом», «О мерах в борьбе с шинкарством» (1929). Много внимания общество уделяло вопросам антиалкогольного воспитания детей и подростков, подготовки квалифицированных кадров пропагандистов, проведению антиалкогольных «недель» и «месячников», организации выставок, конкурсов, походов, клубов, кинопередвижек, плакатов, публикации материалов в периодической печати и др. Общество имело свой печатный орган – журнал «Трезвость и культура» (1928-1930); ответственный редактор – Б.М. Волин, ответственный секретарь – Э.И. Дейчман, члены редколлегии – А.М. Коровин, И.Д. Страшун, А.С. Шоломович.

В 1929 году в Москве вводится новый вид помощников милиции для оказания помощи в антиалкогольной борьбе – «общественный наблюдатель по алкоголизму». На эти должности выдвигались передовики из числа рабочих, и они должны были состоять в Обществе борьбы с алкоголизмом. Им выдавались специальные мандаты, которые наделяли их полномочиями, которые раньше принадлежали только органам милиции. Таким наблюдателям было разрешено после проведенной проверки составлять протоколы на все общественные, государственные и кооперативные заведения, которые в своей деятельности допускали какие-либо нарушения противоалкогольных правил, которые издавались местными Советами. К примеру, что продается водка в столовых общественного питания или пиво в рабочих клубах, вино «в местах массовых рабочих прогулок». При выявлении подобных нарушений на провинившихся накладывался штраф в размере до 100 рублей. Широко был распространен еще один вид антиалкогольной деятельности, так называемое «шефство над пьющими». Сюда входили: воздействие через стенгазету, общественные выговоры, специальные собеседования, выдача зарплаты в известных пределах не самому пьющему, а его семье, направление в диспансер и т.п. Организованные дружины «по борьбе с шинкарством и пьянством» всех, кто появлялся на работе в нетрезвом виде, фотографировали, а их фотографии вывешивали на видном месте. Необходимо отметить тот факт, что члены общества трезвости агитировали за передачу церквей, мечетей и синагог под клубы и кинотеатры.

Проводились соревнования «Общества трезвости» на предприятиях, кто привлечет больше новых членов и организует подписку на журнал «Трезвость и культура».

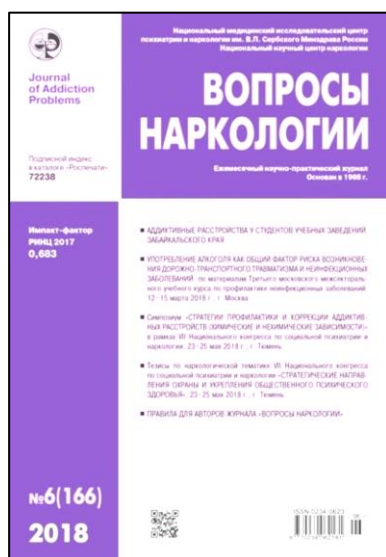
В начале 30-х годов официальная государственная антиалкогольная политика резко изменила свой курс. Руководством страны было дано указание, что необходимо перейти от «узкой антиалкогольной работы к развернутой борьбе по оздоровлению бытовых условий». Теперь приводилось разъяснение, что «разрешение проблемы пьянства и алкоголизма произойдет само собой по мере роста благосостояния и культуры людей, поскольку при социализме нет почвы для этих буржуазных пережитков». Трудно сказать, кто был автором такой инициативы, возможно и сам «отец народов», но в его официальных трудах отсутствуют какие-либо указания по этой проблеме.

Согласно постановлению НКВД РСФСР от 26 апреля 1930 года упразднялось Противоалкогольное общество РСФСР и его преобразовали в Московскую областную организацию. Несколько позднее, в апреле 1932 года, все «Общества по борьбе с алкоголизмом» объединяют с обществом «Долой безграмотность» и «Союзом безбожников», дав этому объединению новое название – «За здоровый быт».

Лит.: Борьба с алкоголизмом в СССР: Первый пленум Всесоюзного совета противоалкогольных обществ в СССР (30.05.-1.06.1928). М.-Л.: Госмедиздат, 1929. – 95 с.; Советские органы против алкоголизма: Стенограммы докладов Цэнтросоюза СССР, ВСНХ СССР, НКЗдравов РСФСР и УССР на заседании противоалкогольных обществ СССР. М.-Л.: Госмедиздат, 1929. – 53 с.; Лотова Е.М., Павлучкова А.В. К истории создания и деятельности Всесоюзного общества борьбы с алкоголизмом. //Сов. здравоохран. 1972. № 2. с. 65-69; Лотова Е.И., Идельчик Х.И. Общественные организации в борьбе с алкоголизмом в СССР в 20-х годах. //Советское здравоохранение. 1986. № 8. с. 26-31.



2. Прядухин Юрий Иванович (18 февраля 1943 года – 13 июня 2003 года) – российский нарколог, кандидат медицинских наук, лидер трезвеннического движения в Томской области России.



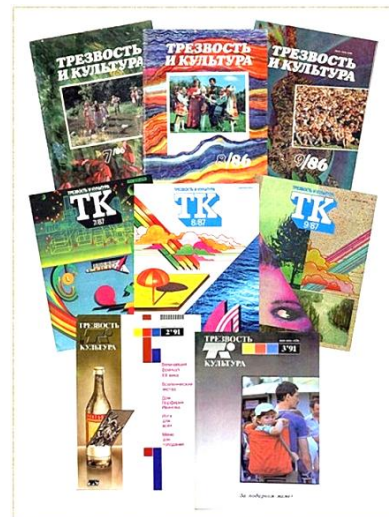
3. «Вопросы наркологии» – специализированный антиалкогольный журнал в России.

Издается с 1988 года, перерегистрирован 14 сентября 2010 года Управлением Россвязькомнадзора по Москве и Московской области. Тираж: 1 500 экз. на 15 декабря 2007 года. В журнале проводится освещение наиболее актуальных проблем и внедрение в медицинскую и правоохранительную практику комплексных программ по профилактике и пресечению пьянства, алкоголизма, наркоманий и токсикоманий. «Вопросы наркологии» – научно-практическое издание, посвященное вопросам профилактики, лечения и реабилитации в наркологии, медико-биологическим проблемам, вопросам организации наркологической помощи и наиболее полно отражающее последние достижения научной и практической наркологии. Учредителями журнала являются ННЦ

наркологии Минздравсоцразвития и Национальное наркологическое общество. Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией (ВАК) Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований. Журнал «Вопросы наркологии» распространяется по подписке. Кроме того, практикуется бесплатное распространение и рассылка журнала руководителям федеральных и региональных органов власти и муниципальных образований, ответственных за здравоохранение и социальную поддержку населения, главным врачам ведущих поликлиник РФ, а также распространение журнала на специализированных медицинских мероприятиях, выставках и конференциях. Целевая аудитория издания – врачи, психиатры-наркологи, психиатры, психологи, специалисты по социальной работе, научные сотрудники. Издается 1 раз в 2 месяца. Главный редактор Е.В. Борисова. Адрес: 121921, Москва, М. Могильцевский пер., д. 3; тел.: 8 (495) 241-33-26.

4. «Трезвость и культура» – трезвеннический журнал в СССР и России.

Начал издаваться в 1985 году Всесоюзным обществом борьбы за трезвость. С января 1986 года по ноябрь 1990 года журнал редактировал С.Н. Шевердин, который фактически журнал загубил и был снят с работы. Только с августа 1988 года по ноябрь 1990 года тираж журнала упал на 29 610 экземпляров.



Шевердин Станислав Николаевич (р. 12 ноября 1934 года) – советский журналист, бывший главный редактор журнала «Трезвость и культура» (1986-1990 годы).

Несмотря на то, что при редакции журнала был сформирован Редакционный совет, это не помогло развалу журнала.



Редакционный совет журнала «Трезвость и культура» (1987-1990 годы). Сидят (слева направо): Т.Н. Новикова, работник культуры (Московская область); Л.А. Кузьмина,

главный нарколог Магаданской области, руководитель клуба трезвости (Магадан); Л.А. Ушакова, главный редактор газеты «Высокогорский горняк», руководитель клуба трезвости «Исток» (Нижний Тагил Свердловской области); С.С. Красновидова, кандидат педагогических наук (Ленинград); Г.М. Энтин, доктор медицинских наук, профессор (Москва). Стоят (слева направо): Ю.А. Соколов, председатель Всесоюзного объединения «Оптимальист» (Ленинград); Н.К. Паранич, ответственный секретарь ВДОБТ Иршавского района Закарпатской области Украины; Д.А. Ледовской, журналист (Анадырь); А.В. Боровик, доктор физико-математических наук (Омск); Э. Колга, руководитель клуба трезвости (Тарту, Эстония); Н.И. Голубев, активист трезвеннического движения; И.А. Красноносков, заместитель председателя Редсовета (Орел); И.И. Драгун, руководитель клуба трезвости (Брест); С.Н. Шевердин, председатель Редсовета (Москва); А.А. Константинов, кандидат исторических наук (Пермь); В.Н. Попов, главный нарколог Казани; А.Н. Маюров, ответственный секретарь Редсовета (Горький); С.С. Маракулин, зам. главного редактора журнала «Трезвость и культура» (Москва); М.А. Дальсаев, кандидат медицинских наук, главный нарколог Чечено-Ингушской АССР; Г.Я. Юзефович, кандидат медицинских наук (Хабаровск).

№ 12 за 1990 год, а также №№ 1-3 за 1991 год журнал редактировала исполняющая обязанности главного редактора С.Д. Гладыш. Номера журнала с 4 по 11 за 1991 год редактировал Н.П. Машовец.



Машовец Николай Петрович (6 июля 1947 года – 14 мая 2008 года) – русский писатель, журналист, издатель, главный редактор издательства «Молодая гвардия», главный редактор журнала «Трезвость и культура».

Последний номер 1991 года, весь 1992 года (вышло четыре номера), весь 1993 год (вышло шесть номеров), весь 1994 год (вышло шесть номеров), весь 1995 год (вышло шесть номеров), весь 1996 год (вышло шесть номеров), весь 1997 год (вышло шесть номеров), весь 1998 год (вышло четыре номера), весь 1999 год (вышло пять номеров, один из них совмещенный) журнала за 2000 год редактировал заместитель председателя, а затем председатель

Международной лиги трезвости и здоровья И.Г. Астафьев. Последний номер под его попечительством был издан 2000 году за №1.



Астафьев Игорь Григорьевич (14 января 1938 года – 2009 год) – один из руководителей Международной лиги трезвости и здоровья, главный редактор журнала «Трезвость и культура».

Со второго номера за 2000 год и до первого номера в 2010 году журнал редактировал один из лидеров трезвеннического движения России В.В. Корченков.

Слева направо: Н.Т. Дегтярев (Россия), С.-О. Карлон (Швеция) и В.В. Корченев (Россия).

Корченев Владимир Васильевич (24 июня 1949 год – 29 марта 2012 года) – доктор социологических наук, академик, профессор МГУ, главный редактор журнала «Трезвость и культура», вице-президент Международной академии трезвости, президент Международной лиги трезвости и здоровья.



Затем журнал стал выходить крайне не регулярно под редакцией ряда наркологов России.



Анучин. В.В.(1) – Маюрову А.Н.

30 октября 1980 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Искренне огорчён, что не удалось с Вами пообщаться во время конференции. Наступило скучное время – каждый год по новой болезни – на сей раз был, стыдно сказать, радикулит, три недели живу в положении крючка, что при моей комплекции требовало хитроумности и изворотливости. Так и прошла для меня конференция прахом.

Всегда с удовольствием вспоминаю нашу встречу и беседу в Вашем столь мне понравившемся городе.

Посылаю Вам обрывочные конспекты книги Несмелова. Конспектировал сам, за точность могу поручиться. Но, к сожалению, было это давно, тогда я ещё мало что соображал в тонкостях этого четкого дела, и конспект дефектный: куцый (книга была очень малое время), нет страниц источника и так далее. Но по крайней мере – это свидетельство реального существования книжки с некоторыми выходными данными.

Сейчас ишу способ сделать копии из книги доктора И.Н. Введенского (2) «Опыт принудительной трезвости» (3) издание 1915 года, объём брошюры 44 страницы. Это анализ первого года сухого закона в России. Книжка любопытная, автор заканчивает её цитатой – оценкой из речи Ллойд-Джорджа: «Это самый величественный акт национального героизма, какой я только знаю...» Если Вам это интересно – по достижении цели один экземпляр Ваш.

Не уставайте.

С приветом.

30.10. 80 г.

В.В. Анучин.

Примечания:

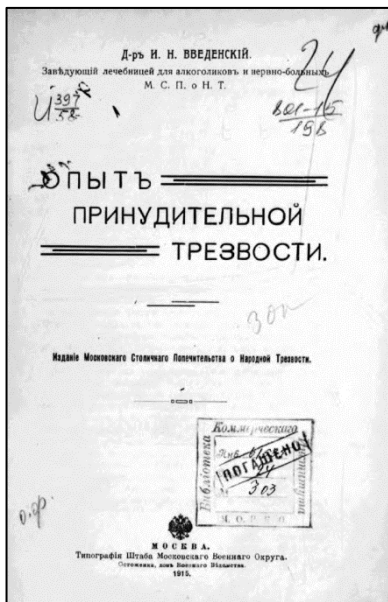
1. Анучин Владимир Васильевич – старший научный сотрудник Института общей и судебной психиатрии им. Сербского.

2. Введенский Иван Николаевич (4/17 января 1875 года – 1960 год) – русский психиатр, доктор медицинских наук, профессор, активный сторонник трезвости.



Иван Николаевич Введенский родился в семье известного русского физиолога Н.Е. Введенского. В 1895 году поступил на медицинский факультет Юрьевского университета, а затем был переведён в Московский государственный университет, который окончил в 1900 году. После окончания обучения работал в частной лечебнице для душевнобольных, основанной М.Ф. Беккер. С 1903 по 1906 г.г. был врачом-ординатором в психиатрической клинике Московского университета, где работал под руководством В.П. Сербского. С 1906 по 1918 г.г. заведовал лечебницей для больных алкоголизмом. С 1914 года, по совместительству, работал врачом-ординатором Городской психиатрической больницы. С 1922 по 1959 г.г. И.Н. Введенский работал в Институте судебной психиатрии им. В.П. Сербского, став одним из наиболее авторитетных судебных психиатров

страны. Одновременно, с 1933 года, был доцентом кафедры судебной психиатрии Всесоюзной правовой академии. С 1934 по 1941 г.г. заведовал кафедрой психиатрии Смоленского медицинского института, где читал лекции по общей и судебной психиатрии. В 1935 году И.Н. Введенскому было присвоено звание профессора и учёная степень доктора медицинских наук. И.Н. Введенский занимался исследованием алкоголизма, в частности, дипсомании. Уделял много внимания их лечению и профилактике. Развивал идеи С.С. Корсакова о необходимости целостного подхода к изучению психических болезней, с учётом влияния внешней среды и связи психического с соматическим. Ряд научных работ И.Н. Введенского посвящены реактивным состояниям, возникающим на патологической почве – шизофрения, хронический алкоголизм, умственная отсталость, органические психические расстройства и т.д. И.Н. Введенский активно выступал на многих научных конференциях, был участником ряда психиатрических съездов, а также состоял членом Московского общества невропатологов и психиатров.



3. Введенский И.Н. Опыт принудительной трезвости. М.: Издание Московского Столичного Попечительства о народной трезвости, 1915.



Ноябрь

Дымский А.Г. – Маюрову А.Н.

6 ноября 1980 года.

Здравствуйте, уважаемый Александр Николаевич!

Вчера я звонил Шевердину, он мне дал Ваш адрес. Я хочу в Рыбинске организовать общество трезвости. Сам не пью 5,5 лет, но и до этого немного и редко пил. Читал брошюру Шевердина. У него один только экземпляр. У меня она переписана (присылали из Ярославля по МБА). Если у Вас есть, может, пришлете. Мне хочется узнать о молодежной свадьбе и встреча Нового года без спиртного. А также о заводских Антибахус клубах Московского завода тепловой автоматики, Московского тормозного завода, Рязанского станкостроительного и других. А также в городе Тарту Эстонской ССР. Я это пишу по ЭКО № 4, 1974 год.

Беседа у Вас была в 1973 году. Может, за это время где-то ещё образовались подобные клубы? Шевердину я написал в понедельник 3.11.

Мне 27 лет. Работаю инженером конструктором на Рыбинском производственном объединении моторостроения (РПОМ), в конструкторском отделе. Учусь на шестом курсе вечернего института. 20 сентября женился. Мама тоже не пьёт. К сожалению, свадьба была нетрезвая. Жена работает в соседнем отделе, на год младше меня по возрасту. Шевердин дал мне адрес Красноносова, Смаги, также назвал книгу Соколовой В.Н., Юзефовича Г.Я., изданную в Хабаровске тиражом 30.000, возможно, она есть в Рыбинске, в крайнем случае, получу по МБА из Ярославля.

У нас в городе проводят эксперимент (я не в курсе, говорю по слухам) – снизили на 40% продажу винных изделий. Это длится уже с зимы. Вот в ту субботу, 1.11. водка была только в одном магазине и «Вермут» по 1-22 в нескольких. Очереди, по 2 часа нужно стоять. Говорят, в Вологде тоже вина нет. И вообще, в нескольких центральных областях (тоже по слухам) выбрали по одному городу в (Ярославской – Рыбинск), где сократили продажу спиртного и, вероятно, будут изучать результаты этого шага. Вообще пора за это дело взяться как следует. У Шевердина нет данных по Рыбинску и Ярославской области о принципиальных, абсолютных трезвенниках. Я один осмелился написать ему и позвонить. Я считаю, что если все скрытые трезвенники будут ждать, пока кто-то за них возьмется за это дело, то при жизни дело не сдвинется с места. Поэтому решил действовать. Я увлекаюсь бегом. Кстати, сообщите, пожалуйста, адрес клуба любителей бега (КЛБ) Вашего города (у Вас, кажется, есть он). Только массовый активный спорт без спиртного решит проблему трезвости. По-моему, необходимо объединить клубы любителей бега и общество трезвости – они не могут существовать друг без друга. Весной в «Рыбинской правде» была заметка о необходимости создания в Рыбинске клуба любителей бега. Не знаю, создали его или нет.

Мой адрес: 152929, город Рыбинск, улица Фёдоровская, дом 24, квартира 1.

Дымский Александр Григорьевич.

Дома телефона нет. Рабочий телефон 4-11-11 (городской), группа Машкова, бригада Зубова.

До свидания, Ваш друг Саша Дымский. 6.11.80 г.

P.S. Поздравляю Вас с праздником Октября, хотя и с опозданием.

Примечание:



1. Дымский Александр со своими соратниками из Ярославля на Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Говьковской области 7-10 декабря 1981 года.



*Шевердин С.Н. – Дудочкину П.П., Красноносову И.А., Маюрову А.Н., Киселеву Л.К., Смаге В.И., Ушаковой Л.А., Лужбину В.Н., Тучину Б.И., Юзефовичу Г.Я.,
20 ноября 1980 года.*

Дорогие товарищи!

Будучи в командировке, узнал, что для номера от 26 ноября подготовлена моя статья-обзор в «ЛГ». По телефону же узнал, что кое-что из статьи вылетело (прежде всего цитирование Струмилина и Шоломовича...). Вопрос стоял так (так его ставила ведущий статью редактор Великанова): или статья идет сейчас, или она пойдет где-то уже после съезда, а такую её, дескать, вообще никто, кроме «ЛГ», не опубликует – из-за радикальности. Я счел целесообразным согласиться на опубликование (Великанова уверила меня, что статья остается по духу и позициям моей), но просил Л.К. Киселева (под видом, что я просил его помочь редакции и редакционному бюро проверки выверить факты и т.п.) сделать попытку заглянуть в верстку, с тем, чтобы, если в нее попала ревизия трезвеннических позиций, тотчас сигнализировать мне, чтобы я смог затормозить публикацию, хотя полоса уже, видимо, оттиснута.

Пока еще не знаю результатов, но пишу на тот случай, что нужно быть готовыми к публикации и, во-вторых, быть наготове по-деловому откликнуться на статью. Что значит по-деловому? Это значит: указать на неполноту (если таковая будет обнаружена), на робость в постановке того или иного вопроса... и т.п. В общем, отклики опять-таки должны укреплять газету в её правильных позициях и еще более сдвигать с неправильных. Не стесняйтесь критиковать автора, если это будет служить завоеванию «ЛГ».

Было у меня намерение вылететь сегодня в Киев на семинар (очень хороший семинар задумали и проводят киевские товарищи – с приглашением людей из других городов республики), но не выходит: туман, а поездом ехать долго и несовместимо с командировкой.

В Москве я буду 27-28-го.

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

20.11.80.

Запорожье.

Получил приглашение «Правды» – выступить снова!



Красноносков И.А. – Кокушкину Я.К., Маюрову А.Н.

26 ноября 1980 года.

г. ОРЕЛ, 26.11.80 г.

Я.К. Кокушкину, А.Н. Маюрову

Дорогие друзья-товарищи!

Загодя поздравляю с быстро приближающимся праздником Нового Года! 1980-ый – неплохим был в развороте противоборства с пьянством. Главное достижение – исключение из планов торговли спиртного, точнее снятие материальной заинтересованности продавца и др. в продаже его. («Правда», 1980, 20 октября, сообщение Е. Манько).

Будучи недавно в Москве, кроме статистики потребления по странам мира, посмотрел Приказ Министерства культуры РСФСР № 508 от 3 сентября 1980 г. «О дополнительных мерах по усилению борьбы с пьянством и алкоголизмом в органах и учреждениях культуры и искусства РСФСР» (Даю выписки):

«ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Управлениям Министерства, министерствам культуры автономных республик, управлениям культуры краевых и областных исполкомов, главным управлениям культуры Мосгорисполкома и Ленгорисполкома, предприятиям, организациям и учреждениям республиканского (РСФСР) подчинения:

– Организовать проверку хода выполнения постановлений ЦК КПСС, СМ ССОР и СМ РСФСР об усилении борьбы с пьянством и алкоголизмом /.../

– Шире использовать театрално-зрелищные учреждения в воспитании населения, искоренения пьянства и алкоголизма, активнее практиковать систему заказов драматических и литературно-музыкальных произведений, показывающих борьбу нашего общества с этими явлениями, **ИСКЛЮЧИТЬ** из спектаклей театров и концертных организаций, коллективов художественной самодеятельности сцены с употреблением спиртных «напитков», не имеющие смыслового значения;

– Под личную ответственность министров культуры автономных республик, начальников управлений культуры краевых и областных исполкомов, руководителей учреждений **КАТЕГОРИЧЕСКИ ЗАПРЕТИТЬ** организацию коллективных выпивок в учреждениях культуры и искусства.

2. Управлениям театров (г. Демин В.П.), музыкальных учреждений (г. Сакаров А.А.), учреждений изобразительных искусств (г. Воробьев В.П.) продолжить работу с авторами

по созданию новых произведений, обличающих социальный вред пьянства и алкоголизма, пропагандировать произведения, утверждающие нравственные нормы поведения и высокие морально-этические качества советского человека.

3. Гл. управлению учебных заведений и научных учреждений (т. Романов И.П.) усилить контроль за состоянием воспитательной работы со студентами и учащимися в учебных заведениях культуры /.../.

4. Контроль за выполнением приказа возложить на заместителей Министра. Подпись: Министр Ю.С. МЕЛЕНТЬЕВ. (Опубликовано в «Сб. основных служ. материалов М.К. РСФСР, октябрь 1980 г.).

Успехов, радостей, здоровья!

Ваш: Красноносков.



Рязанцев В.А. – Маюрову А.Н.

27 ноября 1980 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

Спасибо, что вспомнили. Благодарен Вам за совет, а также за вырезку из «Горьковской правды». Рукопись «Алкоголизм: питейные обычаи и микросреда» отослал в Одесское издательство «Маяк», а там буду надеяться, что, может быть, примут к изданию. Послать же в несколько издательств не решаюсь.

Посылаю и Вам свою статью из нашей газеты /это маленький кусочек из рукописи/.

Желаю Вам всего наилучшего, с уважением – В.А. Рязанцев

27 ноября 1980 г.



Шевурдин С.Н. – Маюрову А.Н.

29 ноября 1980 года.

САША!

Помнится, у тебя в рукописи было о том, дескать, в Сальвадоре и Саудовской Аравии (ещё где-то) за нарушение «сухого закона» возможна смертная казнь. Были ли у тебя при этом какие-то научные источники? Мне, во всяком случае, не попалось ничего, кроме мелких замечаний в «ЧиЗ» (1) и т.п. Если есть какие-то источники (авторитетные или нет), сообщи, пожалуйста.

Привет Вале и Якову Александровичу.

Беседа с Я.К. хорошая. (2) Мой обзор в «ЛГ» – увы... (3)

С комприветом С. Шевердин.

29.11.80.

Примечания:

1. «ЧиЗ» – газета «Человек и здоровье».

2. Речь идет о моей статье: «Голосую за трезвость» // Горьковская правда. 1980. 16 ноября.

3. Тут С.Н. Шевердин – честен. Его статья в «Литературной газете» была плохой.



Маюров А.Н. – редакция «Литературной газеты»

30 ноября 1980 года.

Уважаемые товарищи!

«Мы не будем писать так, как пишет «Литературная газета». Это реплика была произнесена на заседании комиссии по борьбе с пьянством при Горьковском горисполкоме, (1) где слушался вопрос «О роли средств массовой информации в противоалкогольном воспитании населения». Она принадлежит заместителю редактора газеты «Горьковский рабочий» Ильину А.И. (2) Произнесена реплика было 26 ноября 1980 года, как раз в день выхода страницы по противоалкоголизму в «Литературной газете».

Члены совещания сначала не придали значения произнесенному, так как не были знакомы с содержанием противоалкогольного материала, помещённого на страницах «Литературной» газеты. И только на следующий день, прочитав материал, участники совещания поняли, что заместитель редактора был глубоко прав. И прав в том, что нельзя так поверхностно и скупо освещать алкогольную проблему, как это сделано в последней подборке «Литературной газеты» и особенно в статье С. Шевердина «Запрет плюс отказ?»

С. Шевердин прав в том, что именно сочетание мир воздержательных и запретительных способны разрешить алкогольную проблема. Известно, что и перед введением «сухого закона» в 1914 году, его «безболезненному» введению содействовало обширное трезвенническое движение. Сотни сел и деревень в тот период давали зарок трезвости, отказывались от потребления спиртного.

Тоже было и в 1928-29 г., когда перед плановым снижением алкогольной добавки в государственном бюджете было создано Всероссийское противоалкогольное общество, которое с помощью воздержательного движения среди своих членов и других жителей нашей страны, способствовало безболезненному принятию плана на снижение производства и продажи спиртного. В первой пятилетке было решено сократить потребление хлебного вина на 70%, пива решили сократить с 381,4 млн. литров в 1928/29 гг. до 270, 7 млн. литров в 1932/33 гг. Водку было решено снизить в два раза. («Известие». 1929. 3 марта и «Новый мир». 1929. №10. с. 87-96).

У солидного количество практиков, историков, социологов, экономистов и даже политиков бытовало и бытует такое мнение, что введение сорокаградусной у нас в стране способствовало снижению самогонварения. Факты говорят о другом. В год введения сорокаградусной потреблялось в стране 480 млн. литров самогона, а уже в 1927-28 г.г. самогон вырос до 840 млн. литров. («Новый мир». 1929. №10. с. 87-90). Значит, государственная алкогольная монополия, вопреки мнению ряда товарищей, содействовала общей алкоголизации населения нашей Родины.

Я бы, наверное, не стал писать этого, да и вообще не взялся бы за перо, кабы...

... Кабы не было, не существовало бы удивительной путаницы в отношении «сухого закона» на страницах районной и городской прессы города Горького, о которой шёл разговор на совещании комиссии по борьбе с пьянством. Подобные ошибки мы находим, к сожалению, и в других районных, городских, областных, а иногда и авторитетных центральных газетах. Подобные заблуждения прозвучали и в ряде выступлений Всесоюзного координационного совещания, состоявшегося 20-21 ноября 1980 года в городе Горьком. (Программу прилагаю).

Поэтому хочу сказать, что в такой, в целом хорошей, но уж очень куцей статье, каковой является «Запрет плюс отказ?», наверное, следовало бы больше сказать по проблеме. Да и откровенностей в статье мы не нашли.

Мне кажется, что через все наши статьи по противоалкоголизму, должен проходить Ленинский взгляд на алкогольную проблему. Вот как об этом писал В.Д. Бонч-Бруевич: «... я думаю, мы исполним один из главных заветов Владимира Ильича, если объявим алкоголизму, его приверженцам и насадителям самую отчаянную, бесповоротную и беспощадную борьбу» (В.Д. Бонч-Бруевич. Ильич и борьба с дурманами. «Смена». 1928. №21. стр. 1-2).

Учитывая, что под словом «алкоголизм» наши предшественники понимали не болезнь, а проблему в целом, заключаю и предлагаю. Алкогольную проблему необходимо рассматривать как проблему политическую, писать о ней шире и глубже. Предлагаю для этого организовать круглый стол в газете, с участием представителей разных специальностей. Предлагаю примерный состав участников. Он может быть и таким (прилагаю список), да ещё плюс к ним товарищи, которые Вам уже известны.

И тогда меньше будет реплик и мнений, подобных той, которая прозвучала в начале моего письма.

С уважением Маюров Александр Николаевич – зав. сектором Горьковского обкома ВЛКСМ.

Тел. 39 72 55 или 39 13 28, город Горький, улица Белинского, дом 91, квартира 135.

30.11. 80 г.

Примечания:

1. В те годы я был членом комиссии по борьбе с пьянством при Горьковском горисполкоме.

2. Ильин Александр Иванович – заместитель редактора газеты «Горьковский рабочий».



Декабрь

Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

2 декабря 1980 года.

А.Н. Маюрову.

Горький, Белинского, 91, кв. 135.

Дорогой Александр Николаевич!

Благодарен Вам за присыл программы Горьковского вече трезвости и за письмо.

Сама повестка конференции является обвинительным заключением при оценке деятельности Госплана СССР – главного насадителя пьянства; (1) кто не знает, из года в год, в отличие от торговых предприятий, «делается» водки всё больше и больше. Позор! Преступный позор!

Стройность Ваших взглядов истинно ленинская. Рад! Об опыте Вашем с упоминанием Вашей фамилии я говорю в журнале «Культпросветработа» в № 7, в № 8, в № 11 за 1980 год. Читаете ли этот журнал? Откликались ли на зов журнала?

Жму руку.

Ваш Петр Дудочкин.

2.12.80 г.

Калинин (Тверь).

Примечание.

1. К сожалению, Петр Петрович здесь ошибается. Госплан СССР был всего лишь исполнителем, а решения всегда принимало в те времена Политбюро ЦК КПСС.



Красноносков И.А. – Киселеву Л.К., Шевердину С.Н., Маюрову А.Н.

4 декабря 1980 года

Киселеву, Шевердину, Маюрову.

Из серии «РВ». ОРЕЛ, 4.12.80 г.

Дорогие друзья!

Сегодня получил письмо Льва Константиновича в газеты – «Общая причина» и, так как это совпало с окончанием нового просмотра Маркса и Энгельса о проблеме пьянства (т.т.1-39 их Соб. соч., изд. 2-е), захотелось сказать вам несколько слов.

Письмо правильное, хорошее, честное, смелое. Алкогольная проблема понимается широко, многогранно и достаточно глубоко. Единственно, что смущает меня, например, это проблема «курица – яйцо»: что-то другое, социальное вызывает рост пьяного разгула, либо наоборот ОН вызывает те социально-отрицательные явления, которые отмечает Л.К. и которые очевидно и без того, каждому из нас проели глаза и осточертели... Их можно бы

назвать все скопом так: катастрофическое падение духовного потенциала, кризис доверия, отчуждение от людей и государства, апатия и безразличие к духовности, идеалам с пересмотром ценностной шкалы жизни **ОЧЕНЬ** многими!

Пьянство в это, несомненно, диалектично вплетено. Но насколько оно причина, а насколько симптом чего-то другого – понять не могу!? Судя по одной из последних работ Энгельса по проблеме пьянства («Прусская водка в Германском рейхстаге, 1876 год; т.19,с.49), вполне вероятно, что алкоголь скорее и больше ПРИЧИНА, чем симптом. Послушайте:

«Если Пруссия оказалась в состоянии мало-мальски переварить проглоченные в 1825 г. территории на западном берегу Эльбы, в 1848 г. – подавить революцию в Берлине, в 1849 г., несмотря на рейнско-вестфальское восстание, встать во главе германской реакции, в 1866 г. – провести войну с Австрией, а в 1871 г. – подчинить всю Малую Германию руководству самой отсталой, самой косной, самой невежественной, еще полуфеодальной части Германии, если Пруссия могла все это сделать, то чему она этим обязана? – В и н о к у р е н и ю».

Маркс и Энгельс в один голос, во многих местах утверждают, что рабочий класс в пьянстве не виноват. Вина – в социальных условиях его жизни, толкающей к самоотравлению. Упор, как вы помните, оба делали на материальное, особенно Энгельс, тогда как Маркс больший нажим делал кроме этого (условия жизни рабочих) также на **ЭКОНОМИКУ** страны:

«...Водка взяла верх над пивом и вином, несмотря на то, что водка, если ее употреблять в качестве пищевого продукта, является по общему признанию, отравой. В течение целого столетия тщетно боролась с европейским опиумом; экономика победила; она продиктовала свои законы потреблению. /.../ В обществе, основанном на нищете, самые нищенские продукты имеют роковое преимущество служить для потребления самых широких масс. /.../ В будущем обществе, где исчезнет, антагонизм классов, где не будет самих классов, потребление уже не будет определяться минимумом времени, необходимого для производства; наоборот количество времени, которое будут посвящать производству того или иного предмета, будет определяться степенью общественной полезности этого предмета» (Маркс, «Нищета философии», т.4, с.97).

Может, ошибаюсь, но это марксово «будущее общество» теоретически, по крайней мере, существует ныне у нас (развитый социализм, нет антагонизма классов, да и сама грань между ними почти что стерлась – «советский народ»!).

Ликвидирована нищета. Облагорожен и возведен на верхний пьедестал труд. Работаем на себя. Сильны внешне (защищены!) Богаты почти всеми ресурсами, если их на треть, как теперь, не пускать на ветер («псу под хвост» – по русской присказке).

Почему же не по Марксу идем? Не по Ленину? Не могли же они так жестоко ошибиться!? (Имею в виду антиалкогольную политику нашего социалистического государства).

Ведь петушки-то не своими, поди, голосами поют: и Левин (на 3-ей конференции: политика государства – культурное питье! С надрывом-то каким и... уверенностью!), и Бабаян (мы за общества для леченых алкоголиков, как в Прибалтике. Иные – не нужны нам! И опять – уверенность и наглость-то какая!!!).

Лев Константинович на верной дороге. Думаю, что прав, отмечая как основнейшую причину (у классиков – она была материальной) в наше время – духовную, моральную причину («...расхождение между провозглашенным и реальным») роста пьянства.

Ложь достигла чудовищных размеров, пронизала всю жизнь нашу и общественную, а заодно и частную, она заложена в условиях успешной работы **ОЧЕНЬ** многих, особенно

руководителей всех отраслей и направлений жизни (директоров заводов, начальников строек и т.д.).

На этой же причине основывался Толстой (пьют, чтоб приглушить совесть). Это не идеализм – отдача должного социальному сознанию!

И не выход из положения в переносе «роста денежных доходов» из раздела «Рост материального благосостояния...»

Дело в фундаментальном пересмотре на основе практического опыта страны нашей всей идеологической надстройки, перевода ее, пожалуй, как бы в ... базу! Это значит: сильнейшие умы из промышленности – в идеологию, в учителя, в руководители ДУХОВНЫЕ масс! Модернизация идеалов! Очистка партии от скомпрометировавшихся в лице народа! Пьяниц – первую голову! Атака ПРАВДЫ на ложь повсеместно, беспощадно и разумно (вырос народ-то!!! Нельзя же со взрослым сюсюкаться, как с голопузым малышом, как с малограмотной серой массой 1920-30 г.г. ей-богу, повзрослели люди-то). Только откровенность поймет нынешний человек, да за ПРИМЕРОМ ЖИВЫМ РУКОВОДИТЕЛЯ последует. Отсюда, чистка и чистка партии – до нужной нашему времени кондиции! Иного пути не вижу.

Ваш: Краснонос.



Буренков Т.Ф. (1) – Маюрову А.Н.

6 декабря 1980 года.

Уважаемый А.Н.! (имя – отчество Вы не сообщили)

Привет Вам и благодарность за вырезку из газеты «Горьковская правда» от 16.05.80 г. «Голосую за трезвость».

С товарищами из Горьковской области Красноносом (2) и другими мы давно переписывались. Знаю, что они прилагали усилия к тому чтобы иметь успех в борьбе с позорным явлением – пьянством. Спасибо им и Вам за такие усилия!

Прошу Вас передать привет и мои самые добрые пожелания Якову Карповичу (3), успеха ему и всем вам работающим по борьбе с пьянством. Если, что вам будет не понятно в посланном материале, сообщите мне. Я всегда готов участвовать в борьбе с этим злом. (4)

С уважением врач Т. Буренков.

6.12.80 г.

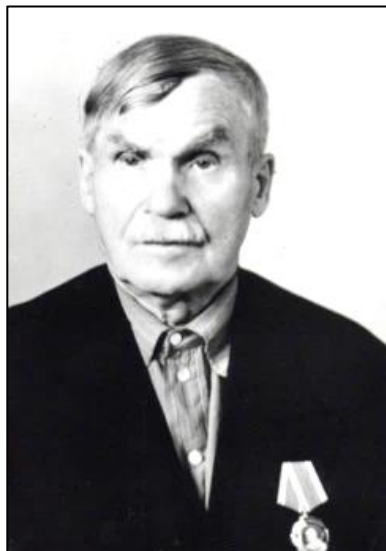
Примечания:



1. Буренков Тимофей Фадеевич (21 февраля 1894 года – 27 января 1981 года) – заслуженный врач РСФСР, активный сторонник трезвости.

В 1933 г. закончил медицинский факультет Пермского университета. Во время I Мировой войны служил в Красной Армии. С 1936 г. работал психиатром в Челябинской городской больнице, в 1937 г. организовал психиатрическую колонию. В 1946–1967 гг. – главный врач Челябинского областного психоневрологического диспансера, затем до последних дней жизни заведовал наркологическим отделением Челябинской областной клинической психиатрической больницы. Является автором однодневного метода лечения хронического алкоголизма (фармако- и эмоционально-стрессовой терапии). Награжден орденом “Знак Почета” (1952). Похоронен на Успенском кладбище г. Челябинска.

2. Здесь ошибка. Красноносков И.А. жил в г. Орле.



3. Кокушкин Яков Карпович (29 декабря 1892 года – 17 июля 1984 года) – выдающийся деятель трезвеннического движения СССР, зачинатель четвертого – современного этапа трезвеннического движения в нашем Отечестве (г. Горький).

4. К огромному сожалению, это письмо Тимофея Фадеевича было, по-видимому, последним. Жить ему оставалось только 51 день.



Шичко Г.А. – Красноносову И.А., Ушаковой Л.А., Кокушкину Я.К., Маюрову А.Н., Брусницину А.И., Дудочкину П.П.

7 декабря 1980 года.

Дорогие друзья!

Поздравляю с приближающимся **НОВЫМ ГОДОМ!** Всем хорошего самочувствия, благополучия и больших успехов в нашем великом деле отрезвления сограждан.

Посылаю многочисленные бумаги, на освоение которых, думаю, уйдет остаток декабря и, таким образом, они сыграют роль новогоднего подарка.

Перечень материалов: 1) Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О мерах по усилению борьбы с курением»; 2) Таблица «Число умерших в СССР из-за алкоголизма и курения в 1975-1979 гг.»; 3) Устав Общества трезвости Лат. ССР; 4) Выборка из статьи Б. Петровского «Преодоление опасного недуга»; 5) Мое письмо редакции «Правды» в связи со статьей Манько; 6) Выписка из моего отчета; 7) Выдержка из методического пособия для лекторов; 8) Отзыв научного редактора проф. Королева об этом пособии; 9) Статья А.Н. Емельянова «Борьба В.И. Ленина и партии большевиков за трезвость»; 10) Первая страница моей статьи «Тов. Емельянов лично мне известен и я его рекомендую», отвергнутой нашими издателями и опубликованной г. «Трезвенность» (21 марта 1980 г.).

Статью Емельянова, опубликованную в болгарской газете «Трезвенность» (18 апреля 1980 г., с. 1, 3) сверил с прилагаемой рукописью, обнаружил полное совпадение. Следовательно, на неё можно ссылаться, не грех брать цитаты. Отличная противоалкогольная публикация! Текст на первой странице заканчивается словами: «Ленин хорошо понимал, что пролетариату...» (продолжение на стр. 3).

Александр Николаевич и Анатолий Иванович, извините за отсутствие в ваших конвертах некоторых материалов, совершенно нет времени на допечатку. Недостающие материалы можете попросить для ознакомления у Якова Карповича и у Лилии Алексеевны.

Якова Карповича, Игоря Александровича и Александра Николаевича благодарю за материалы. Всех прошу держать меня в курсе дел.

Яков Карпович, большое спасибо за высокую оценку концепции питейной запрограммированности и за её пропаганду. Недавно еще раз подверг критическому рассмотрению эту концепцию, снова убедился в её истинности. Считаю, что концепция психологической запрограммированности открыла новые возможности для успешного избавления нашего общества от таких бед, как употребление алкоголя, табака и наркотиков, воровства, мошенничества. Курс дезалкоголизма я начинаю с рассказа о питейной запрограммированности, и это отрезвляюще действует на алкоголиков, не говоря уже об их женах. Последних удастся отрезвить с помощью 1-2 бесед. Например, одна женщина привезла из Красного село брата для прохождения курса дезалкоголизма. Она оказалась умеренно пьющей, провел с нею беседу и дал для ознакомления рукопись моего методического пособия для лекторов «Противоалкогольное и противокурительное воспитание детей в семье». В беседе подчеркнул, что умеренно пьющие мало отличаются от алкоголиков, поскольку и те, и другие питейно запрограммированы и поглощают спиртное. Разница количественная. Качественное отличие состоит в том, что алкоголик уже допиллся до потребности в алкоголе, а умеренно пьющий еще нет. Через несколько дней при очередной встрече со мной разговаривала совершенно другая женщина. Она сказала, что некоторое время назад похвалила подругу за подготовку к будущей жизни сына-отрока приобщением его к сухому вину. Собиралась в дальнейшем последовать этому примеру, а пока своих детей приучала к питейному ритуалу. После беседы со мной и ознакомления с методическим пособием, осудила свою прежнюю воспитательную работу, решила никогда не употреблять спиртное, сделать детей трезвенниками и некурящими. У моей новой знакомой вспыхнуло стремление отрезвлять других, поэтому для расширения противоалкогольных знаний приезжает на собрания Клуба одумавшихся алкоголиков. Более того, получила разрешение начальства на размножение моей брошюры, однако не захотела ожидать выздоровления копировальщика и подготовила машинописные копии, которые распространила.

Еще факт. Весной ко мне обратился за консультацией чех, обучающийся в аспирантуре Технологического института. Его обязали написать философский реферат на алкогольную тему. После первой беседы Ян заявил, что очень любит пиво, но теперь откажется от него.

В реферате чеха отражены наша бескомпромиссная позиция и концепция питейной запрограммированности. Кафедра философии дала отличную оценку работе чеха!

Два радостных события. Произошел еще один разрыв сивушного кольца – в «Ленинградском рабочем» появилась рубрика «Трезвость», которая уже трижды украшала газету. В номере за 17 окт. Зав. отделом писем Т.Б. Дурасова (1) описала одно из заседаний нашего инициативного клуба «Оптимализм». Активным участником заседания был А.И. Брусницын, в связи с чем, стал основным героем статьи «А знаешь, я тебя понимаю». К сожалению, «ЛР» купить в киосках почти невозможно. Мне удалось выпросить у киоскерши её экземпляр. Позже три экз. получил от знакомых. Вырезку статьи посылаю Якову Карповичу с тем, чтобы она далее пошла по такому маршруту: Маюров-Краснонос-Ушакова-Брусницын. Анатолий Иванович по праву героя публикации принимает её на вечное хранение. Второй экземпляр посылаю Петру Петровичу. Если у кого-л. появится желание похвалить редакцию за введение рубрики «Трезвость» и отозваться на статью Дурасовой, то прошу писать по адресу: 191023, Ленинград, Д-23, Фонтанка, 59, редакция газеты «Ленинградский рабочий».

Всем благодарность за прямое и косвенное содействие открытию рубрики «Трезвость». Игорь А. оказал прямое влияние на редакцию письмом и статьей, нижегородцы и тагильчане – косвенно (трезвенными публикациями в своих газетах).

Намечается еще один разрыв сивушного кольца: в ближайшее время решится вопрос о создании клуба при газете «Ленинградский рабочий». Клуб будет помогать готовить рубрику «Трезвость», руководить работой заочных членов, консультировать читателей и т.п. Если сивушники не навредят, то мы создадим областное общество (2).

Немного о моих злключениях. Извините за долгое молчание. Ничего хорошего не было. Пребывание в госпитале ухудшило самочувствие. В порядке подготовки к операции, некая Адель Константиновна совершила разбой в моей ротовой полости, причем пригрозила немедленной выпиской в случае сопротивления. Состояние оперированного глаза стало хуже. Лилия Алексеевна, учтите мой печальный опыт.

С мая прикован к брошюре «Противоалкогольное и противотрухотельное воспитание детей в семье». События развивались так. В 1978 г. дал заявку на подготовку такой брошюры для родителей, в прошлом году представил её. В мае с.г. мне объявили, что «Москва утвердила не брошюру для родителей, а методическое пособие объемом 1 п. л.». Ст. референт о. «Знание» Грабовская настаивала на сокращении рукописи с помощью ножниц (отказался), просила разрешение проделать это ей (отказал), требовала дать обещание работу сократить, но не переделывать (не дал). Я написал по существу новую работу, причем из-за спешки пришлось недосыпать. Меня торопили, а в столе редактора Л.В. Павловой рукопись пролежала ок. 2 мес. Сия сивушная реакционерка решила недопустить её опубликования. Она оказалась такой ловкой интриганкой, что уговорила моего товарища доктора биологич. н. Меркулова (3), которому я много помогал, дать отрицательную рецензию. В прошлом году он принял мое предложение быть рецензентом и научным редактором брошюры (мое предложение было вызвано желанием дать товарищу-пенсционеру заработок). Рецензия была положительной. В этом году под давлением Павловой большой Меркулов дал нейтральную рецензию и тайное приложение к ней, в которой подчеркивалась непригодность рукописи к публикации. Недавно он скончался.

Сивушница настроила против меня сотрудников правления нашего общества «Знание», они настаивали на переделке брошюры, но никто не мог ответить на вопрос: «Почему и как следует переделать?» Например, известный вам по публикациям проф. Зеневич предложил полностью переделать брошюру. Я согласился, но при условии, что он приведет 2-3 серьезных замечания. Ученый муж заявил, что работу не читал, поэтому не может сделать замечания. Я выразил удивление: «Как можете в таком случае выносить

суровый приговор рукописи? Пожалуйста, прочтите её!» Зеневич сказал, что не имеет времени. Грабовская утверждала, что в рукописи много недостатков, она сырая и нуждается в переделке, в ней нет даже оглавления. Я здесь же показал оглавление и спросил: «Вы сами прочли мою работу?» Оказалось – не прочла. Эта особа до моего конфликта с Павловой сказала мне, что вариант для родителей ей понравился и она решила готовиться к изданию его в 1982 г. Кстати, рукопись высоко оценил и распорядился готовить её к печати быв. Руководитель научно-методического совета по пропаганде медицинских и биологических знаний академик АМН, ныне покойный А.И. Серебров (4). Я поддался уговорам Грабовской (у нас давно сложились хорошие взаимоотношения) переделал рукопись, а затем, после встречи с новым редактором и благожелательным человеком Кормушкиным, по собственной инициативе переработал первую половину пособия. Трудился в поте лица, причем две ночи совершенно не спал. 1 дек. рукопись была полностью подготовлена редактором к печати, требовалась подпись начальства, однако оно оказалось под гипнозом Павловой, поэтому потребовали отзыв нарколога города...

Решил подать на Павлову в суд. Уверен, что судебный процесс укрепит нашу позицию. Было бы важно подготовить публикацию о процессе. Кого можно попросить об этом? Жду ваших советов.

Всего наилучшего в 1981 году ВАМ и ВАШИМ семьям.

7 декабря 1980 г.

Г. Шичко.

Примечания:

1. Дурасова Татьяна Борисовна (р. 24 апреля 1931 года) – журналистка из С.-Петербурга, активная сторонница трезвости, бывшая заведующая отделом писем газеты «Ленинградский рабочий», ведущая газетной рубрики «Трезвость».



2. Клуб трезвости при газете был создан и эффективно работал продолжительное время. Областное же общество трезвости, к сожалению, не удалось создать.

3. Меркулов Василий Лаврентьевич (1908 год – 1980 год) – доктор биологических наук, профессор, старший научный сотрудник Физиологического института им. академика А.А. Ухтомского при Ленинградском университете. Окончил ЛГУ. Ученик А. Ухтомского. Работал в Институте экспериментальной медицины (Ленинград). Арестован (1937), до 1946 года находился в заключении. Вернулся в Ленинград в 1956 году, работал в Институте эволюционной физиологии и биохимии АН СССР.



4. *Серебров Александр Иванович (1895 год – 1980 год) – советский онколог, академик АМН (1957), заслуженный деятель науки РСФСР (1965).*

В 1919 – 1921 гг. служил зауряд-врачом в Красной Армии. В 1924 г. окончил Государственный институт медицинских знаний, работал в гинекологической клинике, руководимой Л.Л. Окинчицем. С 1936 г. зав. гинекологическим отделением Ленинградского государственного онкологического ин-та Наркомздрава РСФСР (ныне НИИ онкологии им. проф. Н.Н. Петрова Минздрава СССР), где работал под руководством Н.Н. Петрова; в 1942–1965 гг. директор этого ин-та. Вместе с Н.Н. Петровым принимал активное участие в создании в СССР государственной системы специализированной онкологической помощи

населению. В 1942 г. защитил докт. диссертацию и получил звание профессора. А.И. Серебровым опубликовано св. 150 научных работ, в т. ч. 8 монографий, руководств и учебников.



Маюров А.Н. – Шичко Г.А., Кокушкину Я.К., Красноносову И.А., Шевердину С.Н., Ушаковой Л.А., Брусницину А.И., Дудочкину П.П., Миролюбовой А.Ф., Тучину Б.И., Киселеву Л.К.

9 декабря 1980 года.

Дорогие товарищи!

Сообщаю:

1) Состоялось заседание Горьковской городской комиссией по борьбе с пьянством. Рассматривали вопрос «О работе средств массовой информации г. Горького по противоалкогольной пропаганде». Полностью разгромили газету Горьковского ГК КПСС «Горьковский рабочий», хвалили многотиражную заводскую газету завода Красное Сормово «Красный сормович». Вопрос готовил я, как член городской комиссии.

2) Если кто-либо из нас желает обладать обширной и оперативной информацией по противоалкоголизму, то кроме газетно-журнальных вырезок по интересующей теме, можно выписать Реферативный журнал «Психиатрия». В нем есть целый раздел «Алкоголизм, наркомания».

3) У Г.Г. Заиграева вышла интересная книга: «Проблемы профилактики пьянства» Москва: Знание, 1980. Тираж книжки 109100 экз.

13.12.80 год.

А. Маюров.



Красноносков И.А. – Маюрову А.Н., Кокушкину Я.К.

18 декабря 1980 года

А.Н. Маюрову, Я.К. Кокушкину!

г. Орел, 18.12.80 г.

РВ к спору о «предрасположенности»

Только принесли задорное письмо, точнее «РВ», С. Н-ча на эту тему. В Москве был я более склонен к точке зрения Бориса Иосифовича. Шевердин же больше пытался уклониться. Теперь взбодрился и выдал нечто превосходнейшее! Совершенно понятное, а главное очень ЧЕСТНОЕ!

Однако, несколько замечаний имеется:

№1. «...эта концепция сродни религиозной вере, каковая... имела незаконченность, неполноту знаний». Что ж, мне, говоря откровенно, не известно ни одной ПОЛНОСТЬЮ законченной концепции в любой сфере человеческого знания, концепции не «подлатанной» хотя бы слегка верой – мистической либо интуитивной – которая компенсирует ее «не цельность». В этом-то и суть диалектики развития ЗНАНИЙ.

№ 2. Предрасположенность, – по-Шевердину, – в наличии имеется, но пока слабо изучена, не обработана «количественно», т.е. не доведена до математического «расчета, а в чисто практическом смысле, посему, не полезна, а скорее вредна, так как «ничего не дает», а напротив уводит от сущности проблемы – значит от ее решения» (с. 3). Что здесь хорошо, что плохо?

Очень хорошо доля пропаганды трезвости и продвижения в СОЦИАЛЬНОМ решении проблемы (в частности, разбивает пессимистическое: «Видать у него так на роду написано...»)*.

Негодно для узко медицинских (а, шире смотря, и социальных, черт побери!) целей, ибо развитие концепции уже начинает помогать делу ПРОФИЛАКТИКИ алкогольных болезней. К примеру, дальтоники за руль не пускаем. Может быть вполне медики добьются, чтоб предрасположенных (с крайне размытым, низким физиологическим «противоалкогольным барьером» – отсутствие рвотного рефлекса и т.п.) не пускали в алкогольно- опасные профессии и места работы!..

№ 3. Будучи глубоко не знакомым с работами знаменитой школы Узнадзе, понимаю все же, что «УСТАНОВКА», это такое же важное, как «РЕФЛЕКС» Павлова или «ДОМИНАНТА» Ухтомского, «СТРЕСС» Селье... и т.п. инструменты познания и переделки мира. Однако, откуда берется алкогольная установка? Видимо, УСТАНОВКА = АЛК. ОБЫЧАЮ (традиции) = СОЦИАЛЬНОЙ ПИТЕЙНОЙ «НОРМЕ» (в данном месте, в данное время). Точнее, не равна, а порождается ими. Но более точен и современен, и потому, полезен здесь Г. Шичко: УСТАНОВКА – ЭТО ПИТЕЙНАЯ ЗАПРОГРАММИРОВАННОСТЬ ЧЕЛОВЕКА ОБЩЕСТВОМ (заметим дальше, не для пропаганды средствами массовой информации) КАК ПРАВИЛО, УСИЛЕННАЯ И ОБЛЕГЧЕННАЯ ФИЗИОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕДРАСПОЛОЖЕННОСТЬЮ ДАННОГО ЧЕЛОВЕКА К АЛКОГОЛЮ.

Вот так, по-моему, более объективно (от Шичко, точнее от редактора его статьи во ВНИИ Санпросвета, который вынес в заголовок и тем обратил особое внимание на термин «питейная запрограммированность») здесь взят, разумеется, только термин.

Хотя Геннадий Андреевич говорит последнее время о своей концепции питейной запрограммированности, но для этого, мне думается, необходимо объединить понятнее это с понятием питейной установки. Это надо обдумать еще...

СХЕМА алкогольной проблемы представляется мне такой:

Еще раз с наступающим Новым Годом!

Ваш: Краснонос

* Концепция Маркса о пролетариате, как могильщике капитализма, отбрасывая все несущественное, дополнив науку верой в то, что было неизвестно, привела к победной революции в стране нашей, не столь промышленно развитой. Любая концепция, кроме того, как и все в природе, имеет срок своей жизни.



Шевурдин С.Н. – Кокушкину Я.К., Красноносову И.А., Ушаковой Л.А., Маюрову А.Н. Брусницину А.И., Дудочкину П.П., Мирюловой А.Ф., Тучину Б.И., Киселеву Л.К., Смаге В.И.

18 декабря 1980 года.

Дорогие товарищи!

Набралось несколько разнообразных замечаний.

В № 12 «Журналиста» опубликована статья «Порывы и свершения», представляющая интерес для всех нас. Это первая статья, начиная с 1976 года, в которой намечается отступление от позиции трезвости (заметьте, правда, что позиция «культуропитейства» в этой статье просит уравнивать её с позицией трезвости, а близко к окончанию статьи произведено некоторое переосмысление культурного застолья, и это переосмысление таково, что, вроде бы, такое застолье – без алкоголя). Мне известно, что автор статьи – вообще-то культурник, но Сергеев не пропустил её в откровенно культурническом варианте.

Полагаю, что не нужно припирать редакцию «Журналиста» к стенке, вынуждая занять определенную позицию (или вы, дескать, за трезвость, или вы за культурное винопитие). Как бы этим самым не подтолкнуть её к невыгодной нам, пропагандистам трезвости, определенности: все-таки культуропитейство ближе к официозу. Планируется в ближайших номерах две статьи: одна – беседа с ДМН Афанасьевой, членом комиссии об-ва «Знание» (кстати, некий писака состряпал эту беседу и сдал её в редакцию, даже не уведомив собеседницу. Статья противоречива, но основная идея – воздержание). Вторая статья – Якова Карповича, о которой вы знаете (та, что я готовил еще весной: она планируется в № 2). Эта, разумеется, полностью за трезвость.

Чем, на мой взгляд, хороша и полезна статья В. Никитина? Положением об анонимности алкогольных предрассудков (хотя автор должен был бы говорить не о предрассудках, а об обычаях – тогда бы все было вовсе верно) и той абсолютно верной мыслью, что пьянство может быть побеждено лишь организацией. Думаю, что эту мысль необходимо поддержать, но не просто поддержать, а сделать попытку использовать её в своих интересах.

Так, мол, и так: вы пишете «организация». Правильно. И Ленин учил, что пресса – коллективный организатор. Так почему бы именно «Журналисту» не провести за своим круглым столом обсуждение проблем организации противоалкогольной работы с помощью прессы! Такой опыт; как вы (журнал) сами рассказывали, есть в Н. Тагиле, в Киеве... Ленинградцы напишут, что он появился и у них (газета «Ленинградский рабочий» завела соответствующую страницу) и т.д.

И пусть (если кто-то в редакции поддержит точку зрения Никитина о равноправии культурничества с трезвенностью) будут приглашены и организаторы клубов культурозастолья с алкоголем – нам нечего бояться открытой дискуссии с ними.

Игорь Александрович, очень полезно для всех нас собрал на страничке все высказывания Маркса и Энгельса об алкоголе и пьянстве. Спасибо! Что касается отрывка из Евтушенко, то проще было бы указать, что эти строки из поэмы «Казанский университет» опубликованы в «Новом мире» за 1970 год, № 4, стр. 73 и след. Там – точнее, чем записанное на слух. (1)

Как мне сообщила А.Ф. Миролюбова из Киева (великая энтузиастка трезвеннического движения, мотор тамошней Школы трезвости) в Киеве во время семинара актива комиссий по борьбе с пьянством и трезвенных объединений возникла (в связи с выступлением Лилии Алексеевны Ушаковой) жаркая схватка из-за статьи «Благие порывы», кто-то стал критиковать Ушакову с позиций этой статьи, но зал дружно кричал: «Права Ушакова!» Существенно сообщение Миролюбовой о регистрации 18 и 24-го ноября в Киеве двух обществ трезвости.

Как мне говорила недели две назад Ковалевская из ЦТВ, которая в восторге от Миролюбовой, готовится передача о киевских трезвенниках. Кстати, Валентин Иванович! Почему-то Вы считаете Ковалевскую «культурницей». Это совсем не так – она яростная трезвенница! Даже – излишне яростная, однако на ТВ весьма большие трудности с прохождением трезвенной линии.

Просьба к Вам, В.И.: Миролюбова прислала мне копию письма группы активистов в «ЛГ». Письмо программное, но написано плоховато. Приглядывайте по возможности.

ВСЕХ ТОВАРИЩЕЙ – С НОВЫМ ГОДОМ! УСПЕХОВ!

С. Шевердин.

18.12.80.

Примечания:

1. Евгений Евтушенко. Из цикла «Казанский университет»:

*«Дворник,
что за крик на улице?
Снова, что ли, их пороть?»
«Да суббота...
Русь разгуливается...
Пьянство,
ваше сковородь».
Люди,
синие от стужи,
обнимают фонари.
Сорок градусов снаружи,
сорок градусов внутри.
Кто Россию травит?
Кто Россией правит?
Барыня стеклянная –
водка окаянная.
Мчат по пьяным рысаки.*

*Боже,
что творится!
Нынче водка на Руси
как императрица.
И сургучный венец
на головке царственной,
а соленый огурец –
скипетр государственный.
Твои очи,
Русь,
поблекли,
а в ослаблых пальцах –
дрожь.
Вниз по матушке по водке
далеко не уплывешь.
Если все в глазах двоится,
ты вдвойне бессильна,
Русь.
Пьяный спьяну не боится,
а с похмелья пьяный –
трус.
Эй, мужик,
ты снова к рюмке?
Но когда дрожливы руки,
не удержишь в них кола,
не рванешь в колокола.
Али было мало порки,
али та наука зря?
Ты в царевой монопольке
не опасен для царя.
Выпьешь –
царь и поп
родимы,
хоть целуйся с ними власть.
Ты и власть
как побратимы:
водку пьешь и ты
и власть.
И по городу Казани,
мужичье валя врастяг,*

*мчат осанистые сани
в раззолоченных кистях.
«Шваль посконная с жидами,
прочь с пути,
сигайте в ров!»
Едет пьяный шеф жандармов
с Азой –
дочерью шатров.
И полковнику Гангардту
на служебную кокарду,
раззвенясь во все сережки,
нацепляет Азочка
еще теплую от ножки
розочку-подвязочку.*

*А в номерах Щетинкина
такая катавасия!
Шампанское шутихами
палит по потолкам.
Плевать, что за оказия –
гуляй Расея-Азия,
а малость безобразия
как соусок пикан.
Купцы в такой подпитости,
что все готовы вытрясти.
Деньга досталась хитростью,
а тратить – разве труд?
Тащи пупки куриные
и пироги с калиною,
а угости кониною -
они не разберут.
Первогильдейно крякая,
набрюшной цепью брякая,
купчина раскорякою
едва подполз к стене.
Орет от пьянства лютого,
от живота раздутого:
«Желаю выйти тутова!
Рубите дверь по мне»*

*Безгильдейная Расея
носом ткнулась в снег, кося, –
закаляется.
Как подменная свобода,
шлюха грязная – суббота
заголяется!
А в портерной у Лысого,
где птичье молоко,
буфетчик, словно лисонька,
вовсю вострит ушко.
Вас наблюдая, мальчики,
«папашей» наречен,
к доносу матерьяльчики
вылавливает он.
Суббота -
день хреновый,
на пьяных урожай,
а если мат –
крамола,
всю Русь тогда сажай.
Но ухо у буфетчика
торчком,
торчком,
торчком
туда, где брат повешенного
сидит еще молчком.
Еще он отрок отроком
с вихрастой головой,
но всем угрюмым обликом
взрослей, чем возраст свой.
И пусть галдят отчаянно,
стаканами звеня,
крамольное молчание
слышней, чем трепотня.
Хмельной белоподкладочник
со шкаликом подлез:
«Эй, мальчик из порядочных,
рванем-ка за прогресс!»
Буфетчик,
все на ус крути!
Молчит.*

*Сейчас расколется.
В глазах мальчишечьих круги
кровавые расходятся.
И, корчась, будто на колу,
поднявшись угловато,
он шепчет всем и никому:
«Я отомщу за брата!»
Нет, не лощеному хлыщу,
а в дальнее куда-то:
«Я отомщу,
я отомщу,
я отомщу за брата!»
Учел, буфетчик,
записал?
Теперь жандарма свистни.
Всегда доносит гений сам
на собственные мысли.
Еще он юн и хрупковат,
и за него так страшно.
Еще его понятие «брат»
сегодня просто «Саша».
Но высшей родственности боль
пронзит неукоснимо:
ведь человеку брат -
любой,
неправдою казнимый.
И брат – любой,
чей слышен стон
в полях и на заводе,
и брат – любой,
кто угнетен,
но тянется к свободе.
И признак Страшного суда
всем палачам расплата,
и революция всегда
по сути – месть за брата.*



Белов В.И. (1) – Маюрову А.Н.

23 декабря 1980 года.

Уважаемый т. Маюров!

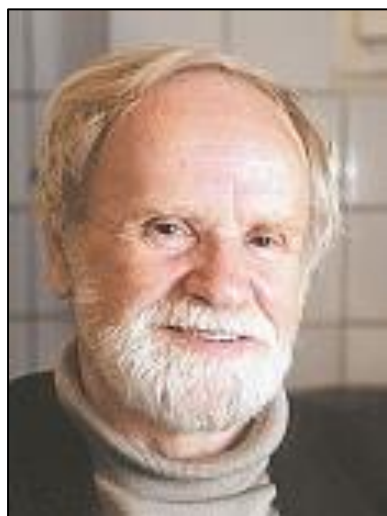
Считаю, что материал, присланный мне, (или подобный этому) просто необходимо опубликовать в центральной печати. (2)

Передайте мой искренний привет Я.К. Кокушкину, который делает благородное дело.

Почтительно В. Белов.

23.12.80.

Примечание.



1. Белов Василий Иванович (23 октября 1932 года – 4 декабря 2012 года) – русский писатель, активный сторонник трезвости.

2. Я тогда послал Василию Ивановичу Белову две свои статьи, которые были опубликованы в областной партийной газете «Горьковская правда»: «Перо в борьбе с пьянством. // Горьковская правда. 1980. 17 сентября; «Голосую за трезвость» // Горьковская правда. 1980. 16 ноября.



Шевурдин С.Н. – Краснонососу И.А.

Кития – Маюрову А.Н., Кокушкину Я.К.

23 декабря 1980 года.

РВ. (1)

Может быть, и не стоило бы отвлекаться от срочных дел ради этого – хоть и весьма важного, но не срочного, но виноват, уж очень я рассердился на Вас, Игорь Александрович, за Ваше письмо от 18.12 «к спору о предрасположенности», в котором Вы, правда, меня крепко похвалили (потом стали поправлять). Отвечу-ка Вам «черной неблагодарностью» и начну с примечания, которое заслуживает быть процитированным (к тому же, я не знаю, кому Вы направили свое письмо).

Итак, по Вашему мнению, «концепция Маркса о пролетариате как могильщике капитализма... дополнив науку верой в то, что не было известно, привела к победной революции...»

Что такое?! О какой «вере» речь? Я писал о религиозной вере, которая штопала нашему незнающему закономерностей реальности предку научную концепцию. Неужто же у

Маркса была такая вера? Да нет же! У него была уверенность, основная на научном знании тенденций развития и научном прогнозе. Слово «вера» многозначно. Как же можно злоупотреблять этой многозначностью, особенно, когда речь о марксизме. М. и Э. (2) не только публично заявляли, что не сочиняют утопий (равно как и деклараций, заквашенных на вере), но и твердо следовали этому заявлению в своих научных концепциях.

Пожалуйста, Игорь Александрович, осторожнее, когда дело касается Маркса, Энгельса, Ленина. Вот и Борис Иосифович (3) совсем неудачно вспомнил тезис М. и Э. о живых индивидах как предпосылке всякой истории (почему бы тогда не вспомнить еще и то, что материя – предпосылка всего, всего, всего...?), а надо было бы вспомнить, что М. и Э. называли первым актом истории – это было бы к месту.

Я уже написал в письме к Льву Константиновичу (4) о недопустимости применения слишком широких оснований для объяснений. Этак жизнь, вообще окажется причиной смертей и болезней, потому что умирает (в биологич. смысле) и болеет только живое.

Когда Марина Цветаева писала: «есть топор – от головы» (от головных недугов духовного содержания), она была права поэтически, но мы-то не считаем голову причиной головных болей, хотя без неё их не бывает. Не всякое необходимое есть причина. Живой человек (биологически живой, если хотите) – обязательная предпосылка и алкоголизма, и просто острого или хронического отравления алкоголем, но не считаем же мы жизнь – фактором алкоголизации и т.д. и т.п.

Вы, И.А., пишете: «предрасположенность, по Швердину, в наличии имеется». Я внимательно прочел, что писал в РВ «О так называемой предрасположенности» и успокоился, что нигде не написал «имеется» и ничего похожего не написал.

«Предрасположенность», если угодно, – нечто вроде того самого «теплорода» («теплотвора»), который выдвигался для обоснования теплоты аж до середины 19-го века, хотя верную концепцию еще в середине 18-го века разработал Ломоносов. Так была ли полезна концепция «теплорода»? Не мешала ли она правильному пониманию – и, стало быть, использованию тепла?

То же относительно «предрасположенности». Эта концепция, принятая в клинике, становится тормозом уже и для клиники, а для социальных решений она и вовсе не пригодна и развитие ее, вопреки мнению И.А., принесет нам безусловные минусы в искоренении пьянства, ибо вместо решения вопроса о том, как воспрепятствовать отравлению всех наших сограждан алкоголем, выносит наперед вопрос о выявлении неких «предрасположенных» (как будто некие «непредрасположенные» не страдают от алкоголя).

Концепция предрасположенности будучи с виду простой становится привлекательной, потому что дает понятное объяснение (но разве понятность показатель истинности?) – понятное же впятеро привлекательней тогда, когда отвечает ожиданиям. А нам так хочется поскорее понять пьянство и поскорее, попроще его объяснить. Обманчивой простотой некоторых немарксистских концепций объяснял, в частности, Энгельс, то что бакунизм был понятнее и привлекательнее для масс, чем марксизм (это, мол, лозунги можно выучить в пять минут).

В пять минут можно выучить и понять концепцию «питейной запрограммированности», но может ли это доказывать её истинность?

Едва узнав об этой концепции, я приветствовал изыски Геннадия Андреевича, (5) но пытался удержать его от пережимов, с тем, чтобы его концепция не искажала сложности реальной жизни, не сводила социально-исторической детерминации (обусловленности) пьянства к психологической.

Не имею возможности много писать сейчас об этом. Но вот парочка вопросов для проверки корректности упомянутой концепции.

Как «запрограммированы» те 81 процент читателей «ЛГ», (6) откликнувшихся на «Туман...» – большинство из них пьющие, но изъявляющие готовность бросить пить и поддерживающие Формулу «отказ+запрет»? Запрограммированы ли питейно, или запрограммированы трезвенно те молодые люди (их по некоторым исследованиям – большинство), которые не хотят, не любят, но пьют.

Нельзя ради утилитарных, прагматических целей упрощать (это – прощение, полуправда непременно выстрелит потом по самим прощателям, какими бы благородными целями они ни руководствовались, упрощая истину ради, например, пропаганды).

Вы, Игорь Александрович, конечно, слишком вольно обошлись с установкой, синонимизировав ее алкогольному обычаю и питейной запрограммированности. Если выразить суть установки, то это, повторяю, готовность человека к тому или иному поведенческому акту как результат встречи его, человека, потребности с предметом внешнего мира. Вот это последнее – *встреча!* – очень важно, ибо встреча может быть той или иной, ибо предмет предстает перед потребностью в результате внешних социальных движений.

Я излишне разошелся (обиделся на Игоря Александровича за его вольное обращение с марксовой концепцией о пролетариате), а у меня есть к Вам весьма важное дело.

В «Правде» (зав. отделом Степичев, «питейный» столоничальник Манько) согласована тема моего нового заказа. Поручено написать о необходимости консолидации и координации научной и практической работы в области противоалкоголизма. Существуют различные организации, секции при СА, (7) комиссии (при «Знании»), аж межведомственный совет по пропаганде (кстати, почему только по пропаганде, а не по работе?). Все копаются в своих норах, несогласованно и часто кустарно, а практическое движение страдает. Итак, проблема объединения исследований и организации. СОЛИДНО! На работу – январь-март.

Жду советов. А также все материалы по различным совещаниям (московским, горьковским, украинским и т.д.) – у меня есть не все.

А вообще-то – хотелось бы услышать более широкого спектра советы, поскольку пока что ясна только цель – остальное все подстраивается под нее, включая авторство.

Итак, жду советов.

А еще даю зарок: пока не закончу три дела (статьи для «Правды» и «Коммуниста» и редактирование докторской Лирмяна, которого отозвали на полгода раньше из отпуска, не дав закончить диссертацию, не отвлекаться на полемику ни по поводу «предрасположенности», ни по какому другому.

С Новым Годом

С. Шевердин

23.12.80.

Примечания:

1. РВ. – *Размышления вслух.*

2. М.и Э. – *Маркс и Энгельс.*

3. Тучин Борис Иосифович – *врач-нарколог, публицист из Новосибирска.*

4. Киселев Лев Константинович – *активист трезвеннического движения в Москве.*

5. Шичко Геннадий Андреевич – *кандидат биологических наук, автор концепции психолого-педагогической запрограммированности.*

6. «ЛГ» – «Литературная газета».

7. СА – Социологическая ассоциация.



*Калачева Н.Ф. – заместителям председателя райисполкомов г. Горького
25 декабря 1980 года.*

В книжные магазины поступила в продажу книга «Диалог о наболевшем», написанная зав. сектором Горьковского обкома ВЛКСМ, ученым секретарем секции Волго-Вятского отделения Советской социологической ассоциации Академии Наук СССР тов. Маюровым А.Н., посвященная проблемам борьбы с пьянством и алкоголизмом.

В приложении в книге помещено Положение о комиссиях по борьбе с пьянством.

Примите меры к тому, чтобы указанная книга была приобретена комиссиями по борьбе с пьянством, созданными на предприятиях, в организациях и учреждениях, и использована в практической работе.

Заместитель председателя горисполкома Н.Ф. Калачева.



Сидоров П.Ф. – Маюрову А.Н.

25 декабря 1980 года.

Александр Николаевич!

Добрый день!

Пишет Вам зав. парткабинетом Московского судостроительного и судоремонтного завода Сидоров Петр Федорович. А Ваш адрес мне предоставил Шевердин Станислав Николаевич.

Дело в том, что, как лектор и председатель первичной организации общества «Знание» завода, интересуюсь деятельностью клубов трезвенников. Станислав Николаевич сказал, что недавно вышла Ваша книга об этом. Я написал о приобретении Буркину Николай Ивановичу (знаете такого?). (1)

Хотелось бы знать (хоть немного) о Вашей работе в антиалкогольном движении, получить адрес организаторов обществ трезвости в «Красном Сормове» и по «Радуге».

У Вас, в Горьком, лет 5-6 назад прошла свадьба без алкоголя, где об этом можно почитать? Были еще подобные случаи? Буду благодарен за ответ. (2)

С уважением и с массой новогодних пожеланий.

25.12. 80.

Примечания:

1. Буркин Николай Иванович – ветеран горьковской журналистики.

2. Наша трезвая свадьба состоялась в городе Горьком (сегодня Нижний Новгород) 20 апреля 1973 года в ресторане «Волна» (Автозаводский район).



Кокушкин Я.К. – Маюрову А.Н.

25 декабря 1980 года

Сормово, 25.XII.80

Тов. Маюрову А.Н.

Александр!

Досылаю страничку, начало письма Шичко в "Правду" – отповедь Манько. Согласен.

На Всесоюзном Координационном Совещании по борьбе против пьянства и алкоголизма профессор В.М. Левин упрекнул меня:

– Вы отнимаете у рабочих... Я ответил.

– Нет. Я просто не даю...

.....

ПЬЯНСТВО САМО, КАК КОСТЕР, ЕСЛИ ХВОРОСТ НЕ ПОДБРАСЫВАТЬ,
ПОТУХНЕТ.

Кокушкин Я.К.



Кокушкин Я.К. – Маюрову А.Н.

26 декабря 1980 года.

Сормово 26 XII-80 Тов. Маюрову А. Н.

Александр!

Посылаю страничку, начало письма Шичко в «Правду» – отповедь Манько. Согласен.

Одно замечание: по тактике пропаганды «сухого закона». Уж очень много накручено вокруг этих слов как пьющими, так и трезвенниками. Эта мера, дескать, запретительная, посягательство на «права человека». Своёобразно, конечно.

Шичко очень кстати привел практику Набережных Челнов: водку (всякое спиртное) просто-напросто не продавали (это положительно сказалось на трудовой дисциплине, резком снижении правонарушений, обращений к врачу, оздоровлении экономики, ну и

нравственном воспитании трудящихся, конечно, укреплении семьи, в конечном счете – основ государства).

Еще пример: алкоголь – наркотик. Нет же опиума и его производных в свободной продаже!

Манько не уяснил себе элементарной истины – противоположности между капитализмом и социализмом, обществом со свободным предпринимательством и обществом с плановой экономикой.

Не включать в государственной план производство и продажу всякого спиртного, чтобы в решениях XXVI съезда и намека на то не было – так разрубить «гордиев узел» запутанной до безумия алкогольной проблемы!

Прекращение пропаганды выпивки тостами на высшем уровне, всё, вместе взятое, устранил тормоз пропаганды всеобщей полной трезвости, воспитания Нового Человека.

Общепризнано, пьянство стало социальным бедствием.

Кокушкин Я.К.



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

30 декабря 1980 года.

А.Н. Маюрову.

Горький, ул. Белинского, 91, кв. 135.

Дорогой Александр Николаевич!

Душевно поздравляю Вас с выходом умной и весьма полезной книги «Диалог о наболевшем». Это очень отраднo, что в Нижнем Новгороде издатели поняли Вас: ахиллесову пяту у Зеленого Змия Вы поражаете метко; и, хотя сия поганая пята забронирована Госпланом и не каждая стрела достигает цели, ломается, все-таки баталию надобно продолжать с нарастающим мужеством.

Поздравляю Вас с Новым годом! Верю 1981-й будет переломным на подходах к Сухому Закону на отчей земле.

Жаль, у книги мал тираж (8 тысяч); она достойна в сотни раз большего тиража!

Жму руку.

Ваш Петр Дудочкин.

За книгу благодарю сердечно.

30.12.80.

Тверь.



1981 год

Январь

Шичко Л.П. – Маюрову А.Н.

1 января 1981 года.

Александр Николаевич! Поздравляю!

Желаю Вам и Вашим близким, чтобы пришедший Новый год был великолепным. Всего Вам самого доброго. Радостей, счастья, успехов.

Спасибо. Все получила.

Поздравляю с выходом книги. Хорошо. Это действительно пособие для учителей. (1)

Л.П. Шичко.

Примечание.

1. Письмо написала Люция Павловна Шичко – жена Геннадия Андреевича Шичко. А речь идет о моей первой книге «Диалог о наболевшем», которая была издана в 1980 году в Горьком, в Волго-Вятском книжном издательстве.



Шичко Г.А. – Щелокову Н.А.

Копии – Кокушкину Я.К., Маюрову А.Н.

6 января 1981 года.

ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО, МИНИСТРУ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР, ГЕНЕРАЛУ АРМИИ
Н.А. ЩЕЛОКОВУ (1)

Уважаемый Николай Анисимович!

Поздравляю Вас с присвоением звания Героя Социалистического Труда и с вручением ордена Ленина и золотой медали «Серп и Молот»! Хорошего самочувствия Вам и больших успехов на всех направлениях Вашей большой и многогранной деятельности. Счастливого и плодотворного 1981 года!

С интересом прочел Вашу статью «Актуальные вопросы укрепления правопорядка» (Коммунист. 1980. № 17). Вы правильно заметили: «Важным направлением укрепления правопорядка остается борьба против пьянства и алкоголизма. В состоянии опьянения совершается около половины всех правонарушений. Конечно, борьба против пьянства усиливается и все полнее используются возможности антиалкогольного законодательства, но эффективность борьбы с пьянством все еще остается недостаточной. Успех дела можно обеспечить только на основе сочетания мер воспитательного, правового и медицинского характера» (с. 49).

Мы далеко не полностью используем возможности по проведению эффективной борьбы против пьянства. Я хочу остановиться на некоторых из них.

Давно известно, что пьянство и алкоголизм – закономерные следствия, так называемого умеренного потребления спиртного. К сожалению, наши борцы с пьянством и алкоголизмом применяют не ленинскую стратегию, а поповскую, предусматривающую поощрение умеренного пиясья («во славу божью») и бичевание пьянства. Вот основные положения стратегии христианского духовенства: 1) «... вредит злоупотребление водки, или что тоже пьянство»; 2) «Следовательно пастыри церкви должны преследовать лишь пьянство...»; 3) против обыкновенного пьянства уместно применять увещание с целью «чрезмерное, неблагоприятное и вредное употребление вина горячего ввести в должные границы»*; 4) вино – дар божий, люди всегда будут его пить, оно невинно, осуждению подлежат злоупотребляющие им**; 5) вино веселит жизнь и позволяет забыть неприятности***; 6) вино не винит того, кто его пьет, пить его не грех, оно полезно человеку при питье в меру, при болезнях, после тяжелых трудов, для большего веселья а праздники или в будни по особому поводу.****

Результаты применения христианской стратегии нам хорошо известны: пьянство не только не уничтожено, но постоянно растет, причем рекордсменами по этому показателю являются классические католические страны – Франция, Италия и Испания. Использование нами христианской алкогольной стратегии дало такие же печальные результаты – пьянство и алкоголизм в СССР растут. Совершенно другие результаты наблюдались при применении материалистической, ленинской противоалкогольной стратегии, предусматривающей искоренение не только пьянства, но и его питательной почвы – умеренного и «культурного» питья. В период руководства страной В.И. Ленина пьянства как такового не было, успешно действовала запретительная система. О том, что отечественный «сухой закон» оправдал себя, что В.И. Ленин был противником алкоголепотребления, что при его правлении пьянство не представляло собой серьезную проблему, свидетельствуют многие факты. Приведу один: 60 лет назад знаменитый план ГОЭЛРО предписал: «Запрещение потребления алкоголя должно быть проведено и далее в жизнь как безусловно вредного для здоровья населения» (Сб. План электрификации РСФСР. М., 1955. С. 174). С отходом В.И. Ленина из-за болезни от руководства партией и страной, особенно после его смерти, происходило изменение «алкогольной политики»: терпимее стали относиться к самогонщикам, на прилавках магазинов появлялись все более крепкие спиртные «напитки», а с 1 октября 1925 г. начала действовать советская винная монополия. Она сразу же вызвала массу отрицательных явления: выросли алкоголизм, смертность от опоя, гибель и увечья в пьяных драках, поднялась распространенность правонарушений. Подтверждением могут служить следующие факты. Количество смертных случаев от опоя в Москве с 1914 по 1926 гг.

Годы	1914	1915	1920	1921	1922	1923	1925	1926
Число умерших	117	40	9	-	1	16	86	144

(Большая медицинская энциклопедия. 1928, т. 1, стлб. 425)

В 1927 г. было только зарегистрировано по РСФСР убитых, искалеченных и раненых в пьяных драках 500 тыс. человек; по «пьяной лавочке» произошло 88% хулиганств, 60% уголовных дел, треть всех растрат и государственных преступлений (С.Д. Дрейден. За ваше здоровье. Л., 1929. С. 5-6). Уверения Бухарина, Рыкова и иже с ними, будто продажа водки является средством борьбы с самогоном, жизнь опровергла: самогонование в 1929 г. выросло в сравнении с 1924 г. в 1,7 раза. Преступность, драки, убийства и др. отрицательные явления резко поднимались в праздничные дни. Иная картина наблюдалась до введения водочной монополии. В 1925 г. журнал милиции «На посту» писал: «... в дни революционных праздников, когда вся работа повседневной жизни также останавливается совершенно не наблюдаются ни пьянство, ни преступления...

...О пьянстве нет и речи» (с. 185).

Отрицательные последствия полной отмены нашей запретительной системы сразу же дали знать о себе и уже в 1926 г. Наркомат внутренних дел начал бить тревогу. Так, 16 сентября 1926 г. в «Известиях» появилась статья наркома А. Белобородова «Хулиганство и борьба с ним», через два дня газета опубликовала информацию о совещании НКВД, на котором стоял вопрос об ограничении продажи спиртного и о борьбе с алкоголизмом, 25 сентября была напечатана резолюция совещания под названием «Меры борьбы с хулиганством».

В 1928 г. начало действовать Общество борьбы с алкоголизмом, которое взяло на вооружение ленинскую стратегию – оно пошло на штурм всякого потребления спиртного. Эта стратегия сразу стала приносить положительные результаты, и они были столь значительными, что предлагалось во вторую пятилетку навсегда расстаться с водкой и пивом.

Нельзя мечтать о сведении преступности к неизбежному минимуму до тех пор, пока не прекратится употребление наркотиков, табака и особенно алкогольных «напитков». Причины этих вредных занятий, а также хулиганства, воровства, мошенничества и некоторых других правонарушений можно понять, как кажется мне, если подойти к ним с позиции концепции психологической запрограммированности. Систематическое совершение людьми вредных и преступных действий объясняется соответственной их психологической запрограммированностью. До тех пор, пока человек запрограммирован, он будет выполнять свою программу. Например, многие алкоголики после выписки из психиатрических больниц и ЛТП возобновляют пьянство, потому что в этих заведениях их лечили, но не избавили от питейной запрограммированности. Запрограммированность образуют установка на потребление спиртного и питейное убеждение, на них нельзя повлиять ни лекарствами, ни угрозами, ни палкой. Если специальными психологическими воздействиями освободить алкоголика от питейной запрограммированности, сделать его сознательным трезвенником, то он не только никогда и ни при каких обстоятельствах не станет пить, но будет добровольно заниматься противоалкогольной работой. Например, в прилагаемой статье Т. Дурасовой «А знаешь, я тебя понимаю» рассказано о молодых супругах, которые своими силами помогли алкоголичке «встать на ноги». Между тем в прошлом они были алкоголиками, сначала я, а затем наша противоалкогольная дружина помолги им обрести осознанную трезвость. Человек преобразился: стал приятным в общении, внимательным к другим, добровольно проводит противоалкогольную работу. Как-то его уговаривали выпить, он твердо сказал: «Скорее смерть приму, чем выпью». За многие годы этот человек не принял ни капли спиртного.

Почему многие воры после отбытия наказания снова посягают на чужое? Они остались воровски запрограммированными. Если настроить вора на честную жизнь, избавить его от воровского убеждения, выработать противорововское, он с радостью начнет честную жизнь.

Подробно о концепции психологической запрограммированности говорится в прилагаемой выдержке из моего методического пособия для лекторов.

Эту концепцию я давно и успешно использую при проведении противоалкогольной и противокурительной работы. Мог бы привести много подтверждающих фактов, ограничусь двумя. 10 лет назад ко мне привели писателя, причем его жена заявила, что систематически будет его доставлять в назначенное время, поскольку он не умеет пользоваться свободой – сразу напивается. Алкоголик неоднократно лечился, пил разные суррогаты, перенес белую горячку. Я попросил в дальнейшем не «конвоировать» моего пациента. С этого дня писатель не пьет.

Т. Дурасова в прилагаемой статье рассказала о привлекательной женщине. В недалеком прошлом она была совсем иной: 17 лет пропьянствовала, потеряла работу по своей специальности (инженер), развелась с мужем, рассталась с детьми, живет одна, лечилась

от алкоголизма, но безуспешно. Во время первой беседы я рассказал о питейной запрограммированности, убедил пациентку в возможности обрести трезвость, дал ей мое описание метода освобождения от алкоголизма. Перестала пьянствовать, удивляется тому, как легко и просто стала трезвенницей, говорит: «это мне кажется чудом, даже не верится, что я как бы мгновенно перестала быть пьяницей. Ведь наркологи и знакомые твердили мне, что женщину невозможно вылечить от алкоголизма». В настоящее время устроилась на работу, активно занимается противоалкогольной агитацией.

Алкогольная проблема не такая трудная и сложная, как принято считать. При правильном теоретическом понимании её и при проведении систематической грамотной работы она может быть быстро решена. Первостепенную роль в этом важном и гуманном деле способны сыграть провоохранительные органы.

Хочу внести посильный вклад в противоалкогольную работу, которую проводит Министерство внутренних дел. Это мое желание объясняется тем, что работники милиции проявляют большую заинтересованность в решении алкогольной проблемы, поддерживают новые начинания, положительно относятся к ним. Так, около трех лет назад знакомые сообщили мне, что Ваш заместитель в выступлении по радио положительно отозвался о проводимой мною противоалкогольной работе. К ней хорошо отнеслись Управление МВД Ленинграда и руководство ЛТП (г. Пушкин). Я оказывал помощь медвытрезвителям Петроградского района и г. Всеволожска. Удивительный интерес к алкогольной проблеме проявил майор милиции А.И. Брусницын, о котором говорится в статье Т. Дурасовой. Майор специально приехал в Ленинград для ознакомления с проведенной нами противоалкогольной работой, остановился у меня и почти все время провел за изучением наших противоалкогольных материалов и за перепечаткой на машинке отдельных из них. С такими людьми приятно иметь дело.

Конкретная помощь МВД, которую я готов оказать:

1. Преподавание противоалкогольного и противокурительного минимума (10-15 академических часов) в одной из Ленинградских школ по подготовке шоферов. Цель преподавания: сделать будущих шоферов сознательными трезвенниками и некурильщиками, ибо только такие водители транспорта могут считаться полноценными.
2. Организация в ЛТП г. Пушкина клуба трезвенников.
3. Проведение с пациентами этого ЛТП специальных занятий по избавлению от алкоголизма и курения.
4. Проведение специальных занятий с осужденными за воровство с целью превратить их в честных людей.
5. Обучение группы работников милиции методу административной дезалкоголизации, т.е. методу избавления людей от алкоголизма административными мерами.

В «Правде» за 12 сентября и за 21 октября 1980 г. опубликован материал об избавлении А. Потапова от алкоголизма лейтенантом милиции А. Ермолаевым. В настоящее время такие случаи единичны. Если вооружить некоторых работников милиции научным методом, то они станут массовыми.

Трудно сомневаться в том, что снижению преступности будет содействовать проведение противоалкогольного и противокурительного воспитания детей в семье. По этому вопросу я написал брошюру объемом 2 печатных листа, однако Общество «Знание» попросило на её основе написать методическое пособие для лекторов, что я и сделал. Думая, что Вас заинтересует рукопись брошюры «Противоалкогольное и противокурительное воспитание детей в семье», в которой говорится о том, как надлежит вести себя супругам после принятия решения иметь ребенка, как сделать детей пожизненными трезвенниками и некурильщиками. Мне кажется, что Ваше Министертво могло бы издать рукопись,

причем хорошо будет часть тиража предложить дворцам бракосочетания для вручения брошюры новобрачным.

В дальнейшем, если МВД согласится издать, я подготовлю такие брошюры для родителей: 1) «Противоалкогольное воспитание несовершеннолетних, начавших употреблять спиртные «напитки», 2) «Противокурительное воспитание детей, пробующих курить», 3) «Домашние способы избавления детей от пьянства», 4) «Домашние способы избавления подростков от алкоголизма», 5) «Домашние способы избавления детей от курения».

Думаю, что в ближайшем будущем я смогу ознакомить работников милиции с дезалкоголизатором – прибором, предназначенным для самоизбавления и избавления от алкоголизма. Он заказа мною. Прибор позволит алкоголикам самостоятельно, причем с учетом своих индивидуальных особенностей, проводить психологические сеансы по освобождению от алкоголизма. Его можно будет использовать в медвытрезвителях, в ЛТП, в лагерях.

Планирую в будущем приспособить дезалкоголизатор для избавления людей от курения, наркомании, хулиганства, воровства и т.п.

Можно заранее утверждать, что при помощи таких приборов не удастся добиться стопроцентного успеха, но если он составит всего лишь 15-20% применение их милицией будет вполне оправдано.

Пьянство, а, следовательно, и преступность, могут снизить и такие мероприятия:

1. Прием специальных зачетов по противоалкогольному минимуму от всех сотрудников МВД, проводящих противоалкогольную работу, в том числе и от врачей ЛТП.
2. Введение в учебных заведениях МВД преподавания противоалкогольного минимума.
3. Усвоение в обязательном порядке противоалкогольного минимума всеми, пользовавшимися услугами медвытрезвителей, а также арестованными.

* См.: Руководство для сельских пастырей. 1960. т. 1. № 12. С. 308-309.

** Домострой. Одесса, 1887. С. 34-35.

*** Библия. Книга Екклесиаста. Гл. 10. л. 19 и Книга притчей Соломоновых. Гл. 31. л. 7.

**** Малевинский. Евангельские уроки. СПб., 1910. С. 627.

Примечание.



1. Щёлоков Николай Анисимович (13 (26) ноября 1910 года – 13 декабря 1984 года) – советский государственный деятель, министр внутренних дел СССР (1966–1982 гг.), генерал армии (10 сентября 1976 года, лишён звания 6 ноября 1984 года), доктор экономических наук (1978), Герой Социалистического Труда (1980, лишён звания 12 декабря 1984 года).

В 1933 г. окончил Днепропетровский металлургический институт. Работал на металлургических заводах Украины: инженер, заместитель начальника и начальник цеха. В 1934 – 1935 г. служил в РККА. С 1938 г. – на партийной и советской работе: 1-й секретарь Красногвардейского райкома КП(б) Украины, Днепропетровск. С 1939 г. – председатель исполкома Днепропетровского городского Совета. В войну на политической работе в действующей армии: в составе оперативной группы Военного совета Южного фронта в Сталинграде, начальник этой группы, в 1941 г. назначен уполномоченным Военного совета Южного фронта по Сталинградской и Ростовской областям. С 1942 г. заместитель начальника

тыла Северной группы войск Закавказского (затем Северо-Кавказского) фронта по политической части, с 1943 г. – заместитель командира 218-й Краснознамённой Ромоданско-Киевской стрелковой дивизии, затем 28-го стрелкового корпуса по политической части – начальник политотдела. Участвовал в битве за Кавказ, в боях за освобождение Украины, Польши и Чехословакии. С 1945 г. – ответственный секретарь партийной комиссии при политуправлении Прикарпатского военного округа. В 1946 г. демобилизован, работал заместителем министра местной промышленности Украинской ССР, с 1947 г. – в аппарате ЦК КП(б) Украины. С 1951 г. работал в Молдавии: 1-й заместитель председателя СМ Молдавской ССР, с 1962 г. – председатель Совета народного хозяйства МССР, с 1964 г. – вновь 1-й заместитель председателя СМ МССР, с 1965 г. – 2-й секретарь ЦК КП Молдавии. Министр охраны общественного порядка СССР (17 сентября 1966 – 25 ноября 1968 г.); Министр внутренних дел СССР (25 ноября 1968 – 17 декабря 1982 г.). Современные исследователи отмечают большую положительную роль Н.А. Щелокова в руководстве МВД. Вместе с тем, после его отставки с поста министра вскрылись факты злоупотребления служебным положением со стороны высокопоставленных сотрудников МВД. В июне 1983 г. Н.А. Щелоков был исключен из состава ЦК КПСС, 6 ноября 1984 г. был лишен воинского звания. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 ноября 1984 года был лишён всех государственных наград, кроме боевых, и звания Героя Социалистического Труда. 7 декабря 1984 г. решением ЦК КП при ЦК КПСС был исключен из партии с формулировкой «За грубое нарушение партийной и государственной дисциплины, принципов подбора, расстановки руководящих кадров, злоупотребления служебным положением в корыстных целях в бытность министром внутренних дел СССР». Застрелился. Похоронен в Москве на Ваганьковском кладбище.



Торбеев М.Н. – Ушаковой Л.А.

Копии – Брусницину А.И., Маюрову А.Н.

7 января 1981 года.

Предлагаю систему... из пяти обязательных, неразрывно связанных между собой требований, на мой взгляд, условие победы над пьянством и алкоголизмом в нашей стране.

Первое и главное требование – повсеместная, во всех органах информации пропаганда абсолютной трезвости среди культурных, сознательных людей... Пока лучшие люди в редкие праздники употребляют хотя бы по глотку шампанского или пива, они своим неотразимым, авторитетным примером увлекают каждого к первой рюмке... Ругать только пьяниц и алкоголиков и замалчивать вред «культурного» потребления спиртных «напитков» – значит бороться с пожарами, поощрять игру с огнем.

Пропаганда абсолютной трезвости оторвет от алкоголя часть населения и тогда можно постепенно сокращать производство и продажу спиртных «напитков», не опасаясь роста самогонварения. Это второе требование предлагаемой системы...

Чтобы из-за свертывания продажи спиртного не снизился оборот рубля, третьим требованием должно быть увеличение производства и продажи безвредных товаров повышенного спроса...

Четвертым требованием упомянутой системы является борьба против курения, т.к. по медицинской статистике, те, кто курит, как правило, пьют спиртное. Наркотики притягивают друг к другу...

Чтобы без алкоголя люди чувствовали себя хорошо, радостно, последним – пятым обязательным требованием в борьбе против пьянства и алкоголизма должна быть широкая пропаганда физической и умственной активности...

Все пять перечисленных требований антиалкогольной системы должны осуществляться без исключения, одновременно и в общегосударственном масштабе.

Горбеев М.Н.

7.01.81 г.



Шичко Г.А.

1981 год

МЕТОДЫ ДЕЗАЛКОГОЛИЗМИИ

На протяжении тысячелетий человечество занято поиском эффективных методов избавления от алкоголизма, самые древние из них – религиозные. Большой интерес представляет следующий противоалкогольный заговор, текст которого взят из книги И.П. Сахарова: «Ты, небо, слышишь, ты, небо, видишь, что я хочу делать над телом раба такого-то. Тело Маерена, печень тезе. Звезды вы ясные, сойдите в чашу брачную; а в моей чаше вода из заговорного студенца. Месяц ты красный, сойди в свою клеть, а в моей клетки ни дна, ни покрышки. Солнышко ты привольное, взойди на мой двор; а на моем дворе ни людей, ни зверей. Звезды, уймите раба такого-то от вина; месяц, отврати раба такого-то от вина; Солнышко, усьмири раба такого-то от вина. Слово моё крепко!» Этот нелепый, но эмоциогенный набор слов, помогал некоторым алкоголикам, особенно отличавшимся хорошей внукаемостью. Приносили и приносят пользу части страждущих избавиться от алкоголизма очень многие средства и методы, в том числе: религиозные обеты, клятвы, «святая вода», поедание 231 лимона (И.А. Сытинский, 1974) или десятков чайных ложек меда (Д.С. Джарвис), многодневный голод, аурикулотерапия – иглоукалывание в ушную раковину (И.А. Сытинский, 1977), разрушение электрическим током некоторых клеток таламуса (И.А. Сытинский, 1974), хирургические операции на мозге, электрошок и т.п. В печати иногда даются сообщения о высокой эффективности подобных методов. Так, в 49 номере «Недели» за 1972 г. было авторитетно объявлено: «По данным статистики, более 30 процентов алкоголиков, проходящих лечение электрошоком, излечивается». 17 июня 1974 г. на четвертой странице газеты «Известия» напечатана заметка «Скальпель против алкоголизма», в которой сообщалось о том, что проф. Фриц Редер произвел хирургическое вмешательство в мозг 22 алкоголиков и наркоманов, в результате у 90 % болезненная потребность исчезла, в то же время побочные явления не наблюдались. Скальпель, электрический ток, иглоукалывание и т.п. вызывают положительный эффект по тому же механизму, что и процитированный заговор. Во всех случаях целебное действие оказывает психологический фактор. Как дипломированные, так и неграмотные врачеватели алкоголиков эксплуатируют этот фактор, не подозревая того, что ему принадлежит целебный эффект, а не лимонам, электрошоку и т.п. Все или почти все средства и методы лечения алкоголиков действуют по принципу плацебо. Непонимание

этого, как и распространение ложных сведений по алкогольной проблеме, – следствие низкой идеологической культуры.

Легрэн (1), через руки которого прошло до 10 тыс. алкоголиков, правильно заметил на XIV Международном антиалкогольном конгрессе (1913 г.): опыт доказывает возможность и легкость излечения алкоголиков, но, если сам врач пьющий, то он не оказывает положительного влияния на пациента. Универсальная податливость алкоголиков разнообразным воздействиям (колдовство, иглоукалывание и т.п.) объясняется их высокой воздерживаемостью.

Многочисленные методы дезалкоголизма целесообразно разделить на религиозные, медицинские и гортоновические. К религиозным относятся: заговор, обет, молитва, проповедь, употребление «освященных» веществ («святая вода» и др.). К медицинским методам относятся известные методы, которые используют наркологи. Важно обратить внимание на следующее. Наркология пользуется не собственными, а заимствованными методами, поэтому возможно есть смысл именовать последние с учетом науки, которой они принадлежат (психотерапевтический, хирургический и т.п. методы). Ни один из применяемых методов лечения алкоголиков не является адекватным, специфическим, этим объясняется их низкая эффективность, о чем красноречиво говорят такие факты. По данным И.К. Янушевского (2), наблюдалась ремиссия продолжительностью от 1 до 2 и свыше 2 лет соответственно у 5,4 и 2,0 % больных, лечившихся стационарно, и у 16,4 и 3,3 % – лечившихся амбулаторно. Р.М. Костелло (R.M.Costello) изучил 58 журнальных статей, в которых освещаются результаты лечения алкоголиков, учтены материалы 11 022 больных. Из этого числа 1% умер, 53 % продолжали пьянствовать, 25 % умеренно употребляли спиртное или воздерживались от него, о 21 % катamnестические сведения не получены. Даже такой рискованный метод (и казалось особо эффективный), как имплантация дисульфирама в значительной степени влияет по механизму плацебо. Это убедительно показано в наблюдениях А. Вильсона (A.Wilson) с соавторами: 40 алкоголикам имплантировали дисульфирам, 40 – плацебо, 20 составили контрольную группу. Первая группа воздерживалась 361, вторая – 307 дней, третья – около месяца. Алкоголь-антабусная реакция наблюдалась у 10 человек с имплантированным дисульфиромом и у 4 – с плацебо.

Приведенные и многочисленные другие факты не оставляют сомнения в том, что в излечении алкоголиков решающая роль принадлежит психологическому фактору. В таком случае, правомерно поставить вопрос: во имя какой гуманной цели прямое психологическое дезалкоголизирующее воздействие на алкоголиков подменяется косвенным, причиняющим страдания пациентам, ставящим под угрозу их здоровье и жизнь?

И.П. Павлов говорил: «Сколько народа погибает от этого дьявола (алкоголизма. – Г.Ш.), сколько мучений от этого дьявола, так неужели средства для этого нет?» Теперь есть! Появилось и найдено оно с помощью павловской физиологии высшей нервной деятельности. Таким средством являются гортоновические методы, они адекватны, оказывают не косвенное, а прямое влияние на материальный субстрат алкоголизма – головной мозг.

Можно выделить следующие гортоновические методы: 1) основная дезалкоголизация, 2) административная, 3) товарищеская, 4) семейная, 5) самоличная и 6) религиозная дезалкоголизация. Комбинированная дезалкоголизация предполагает совместное использование двух или нескольких способов избавления от алкоголизма.

Гортоновические методы имеют много общего: 1) предназначение (перевоспитание алкоголиков в сознательных трезвенников), 2) теоретическая основа (концепция психологической запрограммированности), 3) принципы, 4) обязательность учета психофизиологических особенностей пациентов, 5) объект воздействия (головной мозг, сознание), 6) приемы дезалкоголизации, 7) высокая эффективность.

Правильное использование гортоновических методов способно обеспечить почти стопроцентный успех. Это легко обосновать логически.

Человек, как отмечалось выше, поступает в соответствии со своими убеждениями, достаточно изменить их на противоположные, соответственным станет и поведение. Очень правильно оценил роль убеждений знаменитый Демокрит (3), который писал: «Лучшим с точки зрения добродетели будет тот, кто побуждается к ней внутренним влечением и словесным убеждением, чем тот, кто (побуждается к ней) законом и силою. Ибо тот, кого удерживает от несправедливого (поступка) закон, способен тайно грешить, а тому, кто приводится к исполнению долга силою убеждение, не свойственно ни тайно, ни явно совершать что-нибудь преступное. Поэтому-то всякий, кто поступает правильно, с разумением и сознанием, тот вместе с тем бывает мужественным и прямолинейным».

Убеждение является как бы важнейшей частью нашего существа, поэтому мы нередко ради его защиты идем на страдания и гибель. Свежим и ярким примером служит голодная смерть десяти ирландских патриотов. Абстинентные страдания алкоголиков не идут в сравнение с этим великим гражданским подвигом: люди около двух месяцев голодали, хотя рядом стояла ароматная пища, сознательно медленно шли в могилу. Достаточно переубедить алкоголика, доказать, что употребление спиртных «напитков» противоестественное, ничем не оправданное, дикое, нелепое и многосторонне вредное занятие, и ради трезвости он сможет перенести тяжелую абстиненцию. Научные истины обладают огромной силой воздействия, если вооружить алкоголика достоверными и впечатляющими сведениями, он станет сознательным трезвенником, навсегда откажется от спиртного, будет гордиться этим, радоваться этому. Поскольку трезвенники из числа бывших алкоголиков, как заметил Демокрит, поступают «правильно, с разумением и с сознанием», то ведут себя мужественно и добровольно проводят активную противоалкогольную работу. Некоторые пациенты сами дерзают отрезвлять горемык. Так, художник Л.С., посещающий мои коллективные занятия по дезалкоголизму, использовал полученные знания в беседах с художником Ю.Н., дал ему прочесть, полученную от меня для ознакомления, докладную записку, отправленную в ЦК КПСС. Скоро, по ходатайству Л.С., появился на очередном занятии Ю.Н. и сообщил о том, что прежде пьянствовал ежедневно и много, был организатором попок, а после изучения докладной записки, сразу пропала потребность, и уже почти месяц воздерживается. Недавно он радостно известил меня о том, что с помощью докладной записки сделал одного алкоголика полным, а второго почти полным воздержанником.

Не только алкоголики, которым обычно приходится вести мученическую жизнь, но случайники и пьяницы, познав научные истины, сознательно перестают пить и радуются этому. Я располагаю многими фактами, показывающими, что после 1-2 моих бесед случайники и пьяницы отвергали спиртное. Не только мне, но и моим товарищам по трезвенным объединениям это нередко удается. Для подтверждения привожу цитату из письма южанки Лиды, с которой моя жена как-то ехала в одном купе поезда:

«Дорогая Люция Павловна!.. Вы помните меня? Несколько лет назад мы ехали с Вами поездом Ленинград-Одесса в одном купе...

Милая Вы женщина! Вы даже не знаете, сколько Вы значите в моей жизни. Только благодаря Вам я человек, я мать своих детей. С той встречи с Вами и по сегодняшний день я и моя дочь не выпили даже капельки пива. Благодаря Вам я вынесла ужасное горе: рассталась с любимым человеком, мужем, не спилась, а могла бы. И нет того дня, в который я не вспомнила бы Вас!» (Лида, 33.01.81).

Л.П. Шичко – историк, сознательная трезвенница, никогда специально алкогольной проблемой не занималась. Нередко говорят: «Ничего удивительного нет, что он перестал пить, пора уже, не мальчик». Я могу назвать десятки «мальчиков», которые под влиянием научных истин с радостью становились трезвенниками, а некоторые и некурильщиками. К

числу их относится мой бывший лаборант Евгений Кириков... Трезвость и некурение благотворно повлияли на Женю, он легко поступил в военное училище, отлично занимается, помогает другим избавляться от питейной и курительной запрограммированности.

Самое важное в работе с пьющими – снятие с сознания затемнения, покоящегося на проалкогольной лжи, прояснение его. Это легко делается с помощью правды. Трудно назвать более гуманное и более нужное нашему обществу занятие, чем распространение трезвости. Я помог стать трезвенниками многим случайникам, пьяницам и алкоголикам и никто никогда не выразил мне сожаления, напротив, все признают это своим счастьем, не хотят возврата былого. Бывший алкоголик С.Б. как-то публично заявил, что теперь ни на каком аркане не затащить его в грязное питейное болото.

Алкоголики, прошедшие гортоновическую дезалкоголизмию, не нуждаются в психологической реабилитации, они в любой обстановке хорошо себя чувствуют, а пьющие в их присутствии – не очень. Москвич А.П., сравнительно недавно вышедший из ЛТП и прошедший у меня сокращенные курсы избавления от пристрастия к спиртному и табаку, неоднократно выражал готовность выступить в любой аудитории с рассказом о скверном пьяном прошлом и о счастливом положении трезвенника и некурильщика. Он проводит противоалкогольную и противокурительную работу с сослуживцами и знакомыми, Недавно сообщил о превращении в воздержанников соседа-алкоголика и его жены. Эти и многие другие факты, а также трезвая логика заставляют думать, что гортоновические методы открыли возможность избавлять от алкоголизма почти всех алкоголиков, обращающихся за помощью. Неудачи, которые пока еще имеют место, объясняются не порочностью методов, а некоторыми моими ошибками и недисциплинированностью пациентов (отказ вести дневник, пропуски занятий и др.).

Основная дезалкоголизмия включает в себя следующие элементы: 1) выявление индивидуальных особенностей пациента и стадии алкоголизма, 2) в соответствии с результатами – подавление потребности в спиртном и абстинентных страданий, 3) выработка у пациентов с хорошей вникаемостью непереносимости запаха, вкуса и приема внутрь алкогольных «напитков», 4) разрушение алкогольной привычки, 5) нейтрализация питейной запрограммированности и особенно питейного убеждения, 6) формирование сознательной трезвости, 7) ознакомление с методиками превращения в трезвенников членов семьи и близких.

Курс основной дезалкоголизмии состоит примерно из 15 занятий, в нем важное место отводится педагогической работе, поскольку приходится освобождать пациентов от питейной запрограммированности, преподносить им для усвоения научные данные, формировать сознательную трезвость, перевоспитывать и довоспитывать. Кстати, использование педагогических методов в здравоохранении уже приносит реальную пользу. Это убедительно показал А.Г. Коган, ценная и оригинальная книга которого «Лечебная педагогика в детском санатории» вышла в 1977 г. вторым изданием.

Различия между основной дезалкоголизмией и другими гортоновическими методами сводятся к различным социальным связям между применяющими их и алкоголиками (начальник – подчиненный, родители – сын и т.п.). Можно считать, что на сегодня удовлетворительно разработаны основной и самоличный методы, другие нуждаются в доделке, испытании и усовершенствовании. Успешное решение этих задач с последующим широким применением гортоновических методов врачами, психологами, представителями культуры, администрацией заводов, работниками милиции и т.п. позволит в короткое время резко снизить численность алкоголиков.

Г.А. Шичко, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник

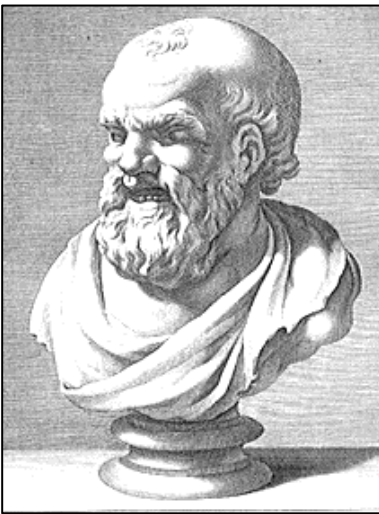
(Глава из реферата «Разработка индивидуального психофизиологического подхода к избавлению от алкоголизма». Ленинград, 1981).

Примечания:



1. Легрен Пол-Морис (20 марта 1860 года – 19 мая 1939 года) – врач, лидер трезвеннического движения Франции.

2. Янушевский Игорь Константинович (р. 15 декабря 1924 года), кандидат медицинских наук, Заслуженный врач РСФСР, автор ряда антиалкогольных книг.



3. Демокрит Абдерский (ок. 460 до н. э., Абдеры – ок. 370 до н. э.) – древнегреческий философ, предположительно ученик Левкиппа, один из основателей атомистики и материалистической философии.

Родился в городе Абдеры во Фракии. За время своей жизни много путешествовал, изучая философские воззрения различных народов (Древний Египет, Вавилон, Персия, Индия, Эфиопия). Слушал в Афинах пифагорейца Филолая и Сократа, был знаком с Анаксагором. Рассказывают, что на эти путешествия Демокрит потратил большие деньги, доставшиеся ему по наследству. Однако растрата наследства в Абдерах преследовалась в судебном порядке. На суде, вместо своей защиты, Демокрит зачитал отрывки из своего произведения, «Великий мирострой», и был

оправдан: сограждане решили, что отцовские деньги потрачены не зря. Образ жизни Демокрита, однако, казался абдеритам непонятным: он постоянно уходил из города, скрывался на кладбищах, где вдали от городской суеты предавался размышлениям; иногда Демокрит без видимой причины раздражался смехом, настолько смешными казались ему людские дела на фоне великого мирового порядка (отсюда его прозвище «Смеющийся Философ»). Сограждане сочли Демокрита умалишенным, и даже пригласили для его освидетельствования знаменитого врача Гиппократ. Тот действительно встретился с философом, но постановил, что Демокрит абсолютно здоров как физически, так и психически, и помимо этого утвердил, что Демокрит один из умнейших людей, с которыми ему приходилось общаться. Из учеников Демокрита известен Бион из Абдеры. Согласно Лукиану, Демокрит вел трезвый образ жизни и прожил 104 года.



Дудочкин П.П.

Январь 1981 года.

МАНИФЕСТ ТРЕЗВОСТИ.

Начистоту и напроямую.

(Открытое письмо Госплану СССР и Академии Наук СССР)

За шесть десятилетий, что миновали после нашего революционного Октября, ленинизму, а значит, идеалам революции и Советской власти еще никогда не угрожала столь смертельная опасность, какая угрожает ныне. Все, что сейчас вытворяет и может в будущем содейть вражье за морями-океанами, за китайской стеною и в мире ислама – та сатанинская сила, нам известная и нам понятная, – это детский лепет по сравнению с той смертоносной опасностью, которая среди нас самих, на своей же родной земле. Имя этому чудищу – пьянство.

Вряд ли кто не знает, что пьянство – это нравственное падение народа, духовная нищета, социальный удел рабов, а значит, одновременно болезнь тела, и духа, и образа жизни.

Вряд ли кто не знает, что пьянство – это наркомания, ибо алкоголь – наркотик, это отравление и разрушение генетических ресурсов народа, а значит, отупление и дебилизация и народа, и партии.

Вряд ли кто не знает, что пьянство – это растление будущих поколений, а значит, гибель государства, как центра цивилизации, ибо общество пьяное, лишенное нравственного примера, какую бы военную и техническую силу оно не имело, не может быть центром цивилизации, тем паче, коммунистической цивилизации. Уродство никогда не удавалось оправдать даже перед самыми темными и забитыми массами.

Почему же оно существует, пьянство?

В письмах, что приходят в ответ на мои выступления в печати, встречаются раздумья с сомнением: «Сухой закон» в США не оправдал себя, не оправдал он себя и в царской России». Так, к слову, рассуждает Игорь Ачильдиев (1) в журнале «Студенческий меридиан», № 8, 1980 г., отвечая на мое «Слово о трезвости», напечатанное в № 6 этого журнала. Да, доля правды в таких рассуждениях есть. Польза от сухого закона была, конечно, несомненная, а полностью он себя не оправдал. Но это же в Америке, где не оправдывали и не оправдывают себя многие нормы нравственности, как и вообще в капиталистической системе. Потому-то и совершалась Октябрьская революция, чтобы восторжествовало общество с самыми лучшими нормами морали. Судить же о «сухом законе» в России преждевременно, ибо он, введенный в 1914 году, просуществовал, как известно, очень мало.

Известный русский юрист А.Ф. Кони (2), прославивший блюстителем этики, назвал пьянство вторым рабством; через полгода после введения в России «сухого закона» он не без гордости обнародовал в статье «К истории нашей борьбы с пьянством» такие свои наблюдения: «Действительно, снятие ига этого второго рабства в течение полугода принесло уже яркие и осязательные плоды. Порядок и спокойствие в деревне, очевидное и быстрое уменьшение преступности по всей стране, ослабление хулиганства и поразительный по своим сравнительно с прошлыми годами размерам приток взносов в сберегательные кассы – служат блестящими доказательствами этой системы» (А.Ф. Кони. Собр. соч., 1967 г., т. 4, с. 371).

А вот утверждение о «сухом законе» 1914 года Н.А. Семашко, первого советского наркома здравоохранения: «Сразу же сказались последствия запрета: исчезло пьянство, а с ним драки, убийства, пожары в деревнях, несчастные случаи на фабриках и заводах; уменьшилось количество смертей от болезней, на которые пьянство вредно отражается

(воспаление легких, чахотка, сифилис), меньше стало душевнобольных (сумасшедших)». (Сб. «Против пьянства», 1926, с. 6).

По правде сказать, во всей необходимой полноте плюсы и минусы «сухого закона» как следует еще ни в одной стране, в том числе и в странах ислама, и в соседней Финляндии, где он действует и поныне, не изучались ни с экономическим подходом к этой судьбоносной проблеме, ни с медицинским, ни тем более с нравственным. О столь серьезных делах нельзя судить по мимолетным впечатлениям, вроде тех, например, что кто-то видел в Ленинграде пьяных финских туристов. И распутных можно встретить, но сие не значит, что надо открывать дома терпимости.

Мы победили в своей революции трезвыми при остановленных спиртоводочных заводах и опечатанных погребах. За распечатывание винных погребов полагался по революционным законам расстрел; приходилось даже выливать водку наземь, но не пить. При всем величии революции строительство коммунизма – дело еще более сложное и ответственное, ибо, кроме материального благополучия, главное, чтобы люди сами становились духовно богаче и физически совершеннее. Недаром Ленин на 10-й Всероссийской конференции РКП (б) 27 мая 1921 года подчеркивал: «...в отличие от капиталистических стран, которые пускают в ход такие вещи, как водку и прочий дурман, мы этого не допустим, потому что, как бы они ни были выгодны для торговли, но они поведут нас назад к капитализму, а не вперед к коммунизму...» (т. 43, с. 326).

Так уж случилось, что после кончины Ленина сталинская ошибка с водочной монополией не только не была вовремя исправлена, но стала общенародным бедствием. Оправдываясь и оправдывая торговлю водкой, Сталин писал: "...если ради победы пролетариата и крестьянства предстоит чуточку выпачкаться в грязи, мы пойдем и на это крайнее средство ради интересов нашего дела". (Т. 9, с. 192). Правда, у него есть и другое суждение: "...без водки было бы лучше, ибо водка есть зло". (Т. 10, с. 230).

Ошибочно относились к пьянству и другие деятели. 29 декабря 1945 года мне пришлось в числе нескольких корреспондентов центральных газет быть на приеме у М.И. Калинина, за пять месяцев до его кончины. Журналист Федор Певнев из Курска сказал: «Михаил Иванович, пьянство беспробудное, декрет нужен». До этого внешне спокойный, хотя и хворый, всесоюзный староста ответил, как мне показалось, гневно, в сердцах: «А что Вы считаете пьянством? Если человек неделю хорошо работал, а в субботу напился, даже под забором валялся – это не пьянство, а встряска». Разговор на эту тему у нас так и не получился.

Так давайте же трезво поглядим – подумаем, как мы выпачкались в грязи, – чуточку ли? Через полвека после той злосчастной поры, когда декретно было решено выпачкаться, потребление спиртных «напитков» в СССР увеличивается – что ни год – на 10-12 %. В 1928 г. на душу населения было выпито 1,4 л абсолютного алкоголя, в 1940 – 2,2 л, а в 1979 г. – 8,6 л, т.е. полпуда с гаком. Если эту убийственную дозу спирта перевести на водку, – это почти сто граммов на каждый божий день в среднем на человека. В 1980 г. (по подсчетам социолога И.А. Красносова из Орла) в СССР выпито 17 млрд. литров водки, вина, пива и других спиртных «напитков». Если их слить вместе, получается лужа хмельного пойла двухметровой глубины в три километра на три километра. Это на душу населения в среднем 63,7 литра с крепостью – тоже в среднем – в 14 градусов. Даже считая, что, предположим, пьет половина населения, 130 млн. человек, выходит доза на каждого человека 350 граммов на день. Учтите, что, кроме этой запланированной в Москве лужи отравы, есть еще лужи самогонки и прочих червивок, берега которых еще точно не нанесены на картах нравственного общества.

И где сие происходит? В плановом государстве. Разве оная, в самой Москве запланированная и узаконенная наркотизация всего народа допустима при строительстве коммунистического общества? Посмотрите вокруг: запьянствовала повсюду, а кое-где до

беспробудности, благороднейшая во все времена женская половина общества. Как же мы дожили до жизни такой, что взялась за бутылку русская баба, которая бывало, если просили пригубить рюмочку, прикрывала рот ладошкой и стыдливо отворачивалась – целомудренница из целомудренниц, красавица из красавиц, труженица из тружениц, терпеливица из терпеливиц? Бабье пьянство уже обгоняет мужичье в полтора раза, точнее в 1,6 раза. Это не с бухты-барахты сказано, а подтверждено научно-исследовательской статистикой. Не нужно быть пророком, чтобы утверждать, что если уж залили матери и жены, сестры и дочери, – такое к добру не бывает; жди трагедийную беду. Да и лечению "женский алкоголизм", в отличие от "мужского алкоголизма", почти не поддается.

В стране развитого социализма объявилось только социально опасных алкоголиков миллион сто тысяч. А всех алкашей? Мне, россиянину, стыдно называть эту восьмизначную цифру, приближающуюся к 20 миллионам. Возраст пьянчуг-забулдыг за последние десять лет омолодился на семь лет. Это дети тех, отцы, а иногда и деды которых сами родились при советской власти. Тут, как бы ни была горька правда-матка, негоже все сваливать на пережитки капитализма; пережитки социализма, а точнее, нажитки социализма, – тоже не фунт изюму. В какие ж это ворота лезет, товарищи соотечественники, товарищи единомышленники, товарищи единокорцы! – почти треть доходов советской семьи ворует-уворовывает пьянство? А на культуру сколько? Язык с трудом поворачивается: семь процентов.

Около миллиона человек гибнет каждый год от алкоголизма (в 1978 г., например, 840123 человека, 1979 г. – 881288 человек, в 1980 г. – 917815 человек). За послевоенные годы зеленый змий в СССР утащил на тот свет людей больше, чем угробила самая кровопролитная бойня всех времен и народов – Великая Отечественная война. То, что средняя продолжительность жизни советских людей снижается, а продолжительность жизни мужчин на двенадцать лет меньше средней продолжительности жизни советских женщин (такого позорного, небывалого в мире разрыва не знает ни одна страна), – это тоже коварство зеленого змия. То, что у нас из года в год растет смертность – и детская, и общая (если в 1975 г. на 1000 человек умирало 9,3 человека, то в 1980 г. – 10,4 человека), – одна из главных причин – тоже пьянство. С 1960 по 1979 гг. коэффициент смертности увеличивается в 1,4 раза, коэффициент численности населения – в 1,2 раза. Смертность в других странах выглядит так: с 1950 по 1979 гг. на тысячу человек она снизилась в США с 9,6 до 8,7 человека, в Японии – с 10,9 до 6,1 человека, в Китае – с 17 до 6,2 человека.

Как можно мириться (а хозяйственники смирились) с тем, что производительность труда в советском обществе – одна из основ его развития – в 1,5-2 раза ниже, чем в капиталистических странах? На деле так, не на словах; и в какое время? Когда считано-подсчитано, что в 11-й и 12-й пятилетках по сравнению с 10-й прирост трудовых ресурсов сократится в 3,5-4 раза (Наука и жизнь. 1981. № 7. С. 55-56).

Как можно мириться (а хозяйственники смирились) с прогулами из-за пьянки? В 1980 г. "пьяные прогулы" составили по стране 60 млн. человеко-дней. Нравственность в семье и в труде падает тревожно, и падение становится неуправляемым. Экономические убытки баснословны, исчисляются в год десятками миллиардов рублей, а чаще всего не поддаются подсчету. Преступность увеличивается и отягчается своей злодейской сутью.

Самое же губительное – генетическое разложение семьи, Рода, нации, партии, общества в целом. Повторяю, генетическое разложение, оно начинается. А это не то, что, например, бюрократизм, не то, что формализм, не то, что какие-нибудь, пусть даже самые-рассамые контрреволюции. В миллионы раз хуже. Судите сами, злодеяния самых махровых отщепенцев по наследству не передаются. Или почти не передаются. Бюрократам можно сказать: "Если не мы – наследники наши не будут заражены вашим тлетворным духом". А о беспробудных пьяницах так не скажешь, ибо пьянство – это уже сфера генетики, это

потомственно; и чем дальше, тем хуже. Хуже нравственность – слабее законы. Вольно-невольно получается так, что зло, происходящее на глазах людей, своевременно не наказывается, к нему у народа сплошь и рядом безучастное отношение, а значит, оно – зло – поощряется.

Весной 1981 г. в осташковском совхозе (Калининская область) во время утренней планерки, которая проводилась у крыльца совхозной конторы, сторож (инвалид войны, однорукий, кривой) в сердцах прямо на планерке убил наповал из двустволки директора совхоза Мамонтова. Убил и пошел домой. Убийство – чудовищное преступление, но произошло более опасное: никто из присутствующих – было же здесь около тридцати человек, из них многие коммунисты и комсомольцы – даже не пытался обезоружить и задержать убийцу.

Начинается деградация веры в сущность главных идеалов жизни. Хотя в рельсу бей, хоть белугой реви. Впрочем, реветь не надо. Это не сродни русскому и тем более большевистскому характеру, лучше – в рельсу.

Зеленый змий обвил шею планеты смертельной хваткой, душит намертво. Буйствует без удержу сей змий и на нашей советской земле. Поневоле вспоминается прожженный английский политик Ллойд-Джордж, который в свое время потирал руки в надежде, что "с водочной монополией большевики не справятся, водка затопит большевиков, и чем дольше подождем, тем легче будет разделаться с большевиками". А по каким мотивам Президент Дж. Кеннеди повелел в американской печати не упоминать про пьянство в России???

А Госплан и Президиум Академии Наук СССР, которые чересчур опрометчиво и самоуверенно пренебрегают нравственностью общества, за что давно настала пора судить их по-ленински строжайшим партсудом, а кое-кого, может быть, и уголовным судом, из года в год благословляют чудовищное расширение производства водки и вин, того самого вредоноснейшего производства, что и без того уже весьма катастрофично и на глазах перерождается в раковую опухоль государственного масштаба.

Складывается мнение, что они, всевластные плановики, тешат себя тем, что похожи на одного пушкинского героя весьма оригинального поведения на пиру: «Он знак подаст, и все кричат; он засмеется – все хохочут; нахмурит брови – все молчат». И вот результат: в стране 4624 специализированных вино-водочных магазина, кроме того, сколько еще ресторанов, баров, буфетов. На каждом углу. И в это же время лишь 4212 мясных, мясо-рыбных, мясо-рыбоовощных и рыбных магазинов.

Но и это не все. Кое-кому в Министерстве внешней торговли СССР кажется, что своей отравы для советского народа мало, ее беспрерывно завозят из-за рубежа, не щадя ни свой народ, ни золота, не думая о последствиях. Уже давно, в отличие от прошлых лет, днем с огнем не сыщешь, к слову сказать, хорошего чаю – ни индийского, ни цейлонского, ни китайского. Не завозятся из-за границы и другие продукты, полезные для здоровья людей. Зато всяких там ликеров, коньяков и вин с иностранными этикетками в любых городах и селах – хоть залейся. И это называется правильной внешней торговлей страны развитого социализма? В свое время при встрече с М.И. Калининым мне запомнились его слова: "У нас много молодых руководителей, в будущем они станут стеной партии, например, товарищ Патоличев". Не знаю, известна ли эта оценка самому министру, но мне нет-нет, да и вспоминается при раздумьях о внешней торговле.

Наделав уйму вытрезвителей и наркологических кабинетов прямо на заводах, мы, не отдавая себе разумного отчета, на государственном уровне, а порой даже именем партии гордимся сим злочинным злодеянием, хвалимся в тех же отчетах, где благородные слова о сказочных стройках коммунизма. Пейте, мол, ребяташки, мы вас вылечим. Какой постыдный и самоубийственный консерватизм мышления, какой преступный самообман! Ведь всего этого надобно стыдиться, как в свое время стыдились, когда доктора

наклеивали ярлык на дверях квартир опасно больных развратников: «Здесь сифилис». Дело дошло до того, что в прославленном центре культуры – Ленинграде потребовался особый вытрезвитель для женщин, а Моссовет, живя под лозунгом «превратим Москву в коммунистический город!», отвел специализированный вытрезвитель для ответработников. Это что же получается? Для ответработников коммунистической партии? Ведь у нас ответработник – это партработник. Как это назвать? Парадокс? Логика? Зло или благо? Пережитки или нажитки? Чьи пережитки? Почему мы со своими высокими идеями и со своей сплошной образованностью не можем выстоять против них? Самое же страшное в этой трагедии то, что мы, то ли увлекшись другими делами, то ли растерявшись, не осмеливаемся назвать трагедию трагедией, не утруждаем себя пониманием, что даже самый здоровый организм, даже организм советской системы может погибнуть, ежели опасно заражен столь коварной заразой.

Деятельность Госплана и Президиума Академии Наук СССР перекосило и скособочило так, что эти важнейшие центры государства не всегда являются выразителями главных насущных чаяний народа, далеко не всегда являются зеркалом мировоззрения партии и народа. Развитие многих технических и естественных наук, развитие многих отраслей народного хозяйства практикуется без глубокого делового содружества с учеными гуманитарных наук. Обратите внимание хотя бы на составы Президиума Академии Наук СССР и его главных рабочих органов: в подавляющем большинстве это физики и представители наук, «работающих» на физиков. Типичный пример. С 1981 г. начал выходить научно-публицистический и информационный журнал «Наука в СССР». Утверждая редколлегию, Президиум Академии опять-таки подзабыл, что науки живы не физикой единой. Слов нет, физикам Отечество обязано многими своими историческими победами, земной поклон им за это! Но утрачивать чувство меры негоже, и особенно негоже, если речь идет, – считаю нужным сделать акцент на этих словах, – о научной публицистике и информации.

При таком создавшемся в Госплане и Академии Наук климате, когда недооценивается нравственное здоровье общества, стало модным до цинизма и непререкаемым антиленинское оправдание пьянства, вроде равнодушного рассуждения одного из главных героев пьесы Сергея Михалкова «Эхо» – первого секретаря обкома, а потом и крайкома КПСС некоего Дыбова: «Водкой мы торгуем и будем торговать. А раз так, значит, кто-то ее, проклятую, должен выпить... Не покупать же ее, чтобы в унитазы сливать...». Ах, эти дыбовы, путающиеся в ногах партии, до чего же бесконтрольны и всевластны они на низах, сами, если разобраться, давно утратили не только способность, но даже потребность думать по-государственному, по-ленински. Лишить себя потребности думать – что может быть страшнее и трагедийнее и для самого человека, и для общества, в котором он живет? Где дыбовы, там рано или поздно неизбежна вражда ненужная, недопустимая в социалистическом обществе, которую вполне можно избежать. Кое-где вражда уже есть. Верхневолжские ткачихи грозят: «Не утихомирите пьянчуг, начнем поджигать винные магазины и заводы». Один честный коммунист уговаривает баб не делать этого, а друзьям чистосердечно признается: «Если бабы отколют такой номер, под суд попадут, придется защищать их». «А кого обвинять?». «Госплан – кого же еще».

Народ без подмоги местных властей пытается сам найти выход из положения, цепляется за соломинку – за клубы трезвости, как в Сормове, Киеве, Нижнем Тагиле, а дыбовы на низах с благословения Госплана продают водку прямо у заводских ворот, да и сами в своей среде не все считают за позор скотское состояние.

Кое-где, правда, зеленому змию и его покровителям приходится туго, спуску не дают. Якутский писатель Иван Ласков прислал мне интересное письмо из совхоза им. Охлопкова Томпонского района. Там с начала весенних работ и до осени вводится "сухой закон": ни водка, ни вино не продаются. И никто не возражает, всем это по душе. А в

другом районе Якутии, в Мегино-Конгаласском, введены ограничения в продаже алкогольных «напитков». Тоже польза чувствуется и в быту, и на работе.

Ежели жить и впредь по-дыбовски, Советский Союз из центра цивилизации, каким является ныне, может превратиться в гигантский инкубатор по выращиванию алкоголиков и дебилов, заведения для которых и сейчас уже растут как грибы повсеместно от Балтики до Тихого океана,

Было время (вспомните пьесу Александра Корнейчука «Фронт») – генералы горловы чуть не загубили Родину на войне, и неизвестно, как пошла бы и закончилась война, если бы ЦК не избавился от горловых и не дал простор для инициативы честным и умным, таким, как Огнев в пьесе. Не пора, ли в наши дни избавиться от горловых-дыбовых, не способных создать нужную социализму финансовую систему без водки? Ведь Ленину даже в годы разрухи это удалось. 26 октября 1922 г. Декретом Совнаркома было поручено комиссару финансов «... приступить к чеканке золотой монеты, именуемой червонцем». Не чересчур ли благие надежды питают наши ученые плановики, экономисты и финансисты на всякие затеи, вроде всевозможных лотерей, забывая при этом, что государство содержит управленческий аппарат во имя коренных задач социалистической экономики. А по-базарному крутить-вертеть лотерейные рулетки – на это ума не надо. Не хочется верить, что есть ответмужи, считающие, будто достаточно сказать с высокой трибуны громкую, под аплодисменты, здравицу в честь народа и партии, в честь ЦК и лично Леонида Ильича Брежнева – и авторитет обеспечен. Нет, дорогие товарищи, большевистская партия и жизнь строже и мудрее. В глазах народа, партии, ЦК и товарища Брежнева лишь тот авторитетен, кто здравицу творит не только словом, но и делом, достойным занимаемого положения.

У нас, к слову, был в Калининне первый секретарь обкома Горлов-Корытов: от его 16-летнего «руководства» область опустилась ниже, чем до войны, вот только один штрих: в 1978 г. по его распоряжению «не убрал лен – жги на поле» были сожжены сотни тысяч тонн льна, отказывались жечь колхозники – жгли шефы. Тех, кто осмеливался противоречить, шельмовал по своему многолетнему опыту, сживал со свету. И как с гуся вода. Со стыда сбежал с Верхней Волги, на Невском живет, в Ленинграде.

Находятся литераторы и художники, которые, не ведая, каким был Ленин на самом деле, необоснованно позволяют себе изображать его с рюмкой в руке, например, в фильме «В начале века». Мне пришлось встречаться со многими большевиками, знавшими Ильича (сотни встреч, сотни писем), все утверждают одно: Ленин всегда был противником выпивок. Хочется сослаться на письмо, присланное мне старейшим сормовским большевиком Яковом Карповичем Кокушкиным. В своем эпистолярном домашнем архиве Яков Карпович бережно хранит письма старых большевиков, которые жили вместе с Лениным в Сибири, в Минусинской глуши, в годы ссылки. Тамошний житель Калмыков из коммуны «Большевик» в 1897 г. был вместе с Владимиром Ильичем на крестинах по приглашению родителей новорожденного дитя. Вот как поведал об этом сам очевидец: «Запомнилось мне то, что Ленин вежливо, но категорически отказался пить опьяняющие «напитки» за здоровье ребенка и вообще. Этот его поступок всех сидящих за столом сильно озадачил, ибо был ошеломляюще необычен. Мужчина – не пьет? Удивительно! Странно! Один из гостей, осмелев, спросил, что, может быть, он болен или чересчур набожный. Владимир Ильич ответил, что, к счастью, неверующий, то есть, атеист, и вполне здоров, и разъяснил при всеобщем внимании, что алкоголь разрушает семьи, вредит здоровью, уводит обездоленных от борьбы за лучшую жизнь, делая их пассивными...» Рабочим и крестьянам нужна трезвость, если они хотят покончить с темнотой, невежеством, голодом, угнетением, если они хотят жить по-человечески. Владимир Ильич интересовался нашим крестьянским бытом и очень внимательно слушал, что ему рассказывали. Сидел он вместе со всеми за столом, был прост, весел, шутил, выпил стакан чая и, прежде чем уйти, душевно поблагодарил хозяев дома за приглашение

и пожелал им вырастить сына здоровым и воспитать из него доброго человека и достойного гражданина России.

Работая всю жизнь, до седой бороды, над ленинской темой в литературе, над созданием правдивого, нужного векам, образа Ленина, даю себе дерзкое право предположить, как поступил бы Владимир Ильич при теперешнем положении своей Родины и планеты. Конечно, предполагая, можно ошибиться, но все равно, несмотря на возможность ошибки в тех или иных случаях жизни, мы, коль носим звание коммунистов, просто обязаны задавать себе этот вопрос, особенно в сложных условиях: «Как поступил бы Ленин?» Так вот, думается, даже если бы он остался в меньшинстве, как в канун Брестского мира, или вообще в одиночестве, настоятельно потребовал бы:

«Наша революция свершилась, чтобы Россия была и впредь центром новой, самой справедливой, самой полезной человечеству цивилизацией. Во имя этой святой цели паки и паки прошу во сто крат серьезнее думать о будущем России, а не жить только ее сегодняшним днем. Только слепцы не видят, что гиря с зеленым змием дошла до полу. Положение архискверное, да, да, дорогие товарищи, архискверное: «сухой закон» – вот единственно правильный выход для спасения нашей большевистской революции, для спасения нашей рабоче-крестьянской власти, для спасения наших коммунистических идей! Два-три десятилетия назад можно было найти другой выход из создавшегося положения. А ныне не подписать Декрет о «сухом законе», хотя бы на десять-двадцать лет – это значит подписать смертный приговор и Октябрю, и Советской власти, за что потомки никогда нас не простят! «Сухой закон» и никаких гвоздей! – вот голос народа, и с этим требованием власть должна считаться, если она воистину наша, народная власть!»

Маркс, Энгельс, Ленин, Плеханов и другие мыслители, без учета деятельности которых мы – ничто, не раз предостерегали, сколь опасно при строительстве социализма невежество вообще, а невежество руководящих деятелей в особенности. Высочайшую требовательность Ленин предъявлял, например, к плановым работникам. Вот что сказано в его записке от 18 февраля 1921 года члену коллегии наркомзема: «Тов. Муралов! Тов. Кржижановский в сугубом восторге от рабочего-коммуниста Есина, которого-де Вы знаете. По словам Кржижановского – выдающийся рабочий, монтер, архиполезный (оказался полезным в работе государственной комиссии по электрификации России). Поэтому Кржижановский очень рекомендует его в члены общеплановой комиссии при СТО.

В этой комиссии, по-моему, должны быть спецы, по общему правилу. В виде исключения рабочий» (т. 52, с. 73-74).

Давайте посмотрим, как в свете этих ленинских требований выглядит Госплан СССР в наше время, какие спецы там подвизаются, и что они делают. Вот несколько фактов. Если в 1965 г. выручку от алкогольных «напитков» взять за 100 %, то в 1970 г. она составила 165 %, а в 1975 году – 214 %, в 1976 г. – 225 %. "Пьяная выручка", как в народе зовут сей скабресный доход, поныне увеличивается из года в год. Если с 1940 г. до 1965 г., т.е. за 25 лет, выпуск алкогольных «напитков» в целом по стране возрос на 28 %, то с 1970 г. по 1979 г., т.е. за десятилетие, – на 380 %, иными словами: за десятилетие темпы производства алкоголя в два с половиной раза выше, чем за предыдущие 25 лет. Выручка от табачных изделий в 1979 г. составила 4 миллиарда 339 миллионов рублей. Это больше, чем выручка от продажи всех печатных изданий, включая и учебники, это больше выручки от продажи фруктов и ягод. Разве можно согласиться с таким, с позволения сказать, планированием, если в 1978 г. в стране было выращено на душу населения 23,1 кг винограда, из которых 17 кг переделано в вино? И, как ни в чем не бывало, плановики, статистики, не краснея, вписывают сии позорные цифры в сборники Народное хозяйство СССР за 60 лет, Юбилейный статистический ежегодник ЦСУ, М., «Статистика», 1977, с. 508, «СССР в цифрах», М., «Статистика», 1980, с. 188.

Выступая с отчетным докладом на XXVI съезде КПСС, генеральный секретарь ЦК Л.И. Брежнев, как известно, сказал со всей прямоотой и резкостью: «Немалый ущерб обществу, семье наносит пьянство, которое, откровенно говоря, еще остается серьезной проблемой. На борьбу с этими уродливыми явлениями должны быть направлены усилия всех трудовых коллективов, всех общественных организаций, всех коммунистов». Казалось бы, кто-кто, а плановики в первую очередь обязаны не только запомнить эти строгие, справедливые слова, но и делом ответить на них, ибо они действительно касаются всех коллективов, всех организаций, всех коммунистов, всех людей. Но не такие деятели в Госплане и Академии Наук, чтобы расстаться со своей палочкой-выручалочкой, то бишь с ее скабрешным величеством – сивухой. Чтобы мужественно расторгнуть столь до преступности погано зланный, осточертевший народу брак. Надобно голову ломать, как создать нужную развитому социализму финансовую систему без водки. А куда проще написать: «Планом на 1981 г. предусмотрен рост производства спирта на 10,2 %. По ликеро-водочной отрасли увеличение производства водки «Русская» и «Пшеничная» намечается соответственно на 11,5 и 61,5 %... Увеличение объемов производства спирта предусматривается за счет роста переработки зерна и картофеля...» («Ферментная и спиртовая промышленность», 1981 г., №1, с.3). Опять-таки парадокс на парадоксе. Картошки в продаже нет, а водки, которую делают из картошки, сколько угодно. А не лучше ли картошку продавать в магазинах, где ее не хватает? Но в Госплане думают о другом, там другая забота, а именно: «Объем производства вина виноградного увеличится к 1985 г. до 390 миллионов декалитров. Средняя мощность заводов вторичного виноделия возрастет почти в три раза по сравнению с 1980 г. Объем производства плодово-ягодных вин возрастет... большие задачи в предстоящем пятилетии стоят и перед коньячными заводами страны. Выработку коньяка за 11-ю пятилетку планируется увеличить в 1,3 раза и довести к 1985 г. до 11 миллионов декалитров... В предстоящем пятилетии бурными темпами будет развиваться шампанское производство...» («Виноделие и виноградарство СССР», 1981, № 1, с. 4-5). И так далее в том же духе. Не чересчур ли опрометчиво составляются оные планы? Они же звучат, как насмешка над линией партии, объявившей борьбу с пьянством. Деятельность Госплана СССР в вопиющем противоречии с Постановлениями партии, с ее главной стержневой линией. Позволительно спросить товарища Байбакова и его не всегда толково думающих, но всегда категорично-диктаторски, порой с удельно-княжескими выходками ведущих себя плановиков союзного масштаба, почему они не подчиняются верховной власти, например, Совету Министров СССР, который своим Постановлением от 16 мая 1972 г. «О мерах по усилению борьбы против пьянства и алкоголизма» повелел яснее ясного: «Госплану СССР, Министерству пищевой промышленности СССР и Совету Министров союзных республик предусматривать в годовых планах: осуществление мероприятий по обеспечению сокращения производства и потребления крепких спиртных «напитков...». Постановление-то не отменено, а делается все наоборот. Разве это не подрыв своего же авторитета в глазах других стран и народов? Разве это не пища для злых языков, мол, одно пишут для отвода глаз, а делают другое? Разве это не тень на ясный день? А ведь это не единственный факт, когда дела Госплана не возвышают, а позорят советскую власть. Где уж тут удивляться тому, что повсеместно не сдерживаются словесные клятвы-обязательства, ежели кое-кто в верхах даже на декретные слова чихает. Да за такое, с позволения сказать, планирование не зарплату платить, а наказывать, а то и вовсе карать – вот что надобно, если нам дороги интересы народа и социализма, ради чего мы живем и работаем, страдаем и радуемся.

Оправдываясь и оправдывая свое невежество, плановики стараются подчеркнуть, что, мол, производство алкоголя существует и за рубежом. Да, во многих странах существует: во многих, но не во всех, треть человечества, около двух миллиардов человек, не знает вкуса вина. Но, во-первых, и тот «пьющий мир», хотя его опыт мы учитываем, он нам не указ и не пример, ибо мы строим свое самое зрелое общество, коммунистическое, а, во-

вторых, и там, где есть вина, не повсюду все одинаково. С 1960 по 1966 г. потребление спирта возросло, к примеру, в Бельгии на 10 %, в США – на 16 %, в Англии и Швеции – на 17 %, в СССР – на 185 %. Потребление водки в ФРГ только за два года (с 1975 по 1977) сократилось на 20,6 % (с 796 тысяч декалитров до 632 тысяч декалитров). Вряд ли следует гордиться тем, что «водочный рынок» в Западной Германии в основном определяет семь марок русского происхождения: «Московская», «Никита», «Пушкин», «Горбачев», «Смирнов», «Выборова», «Еристов» («Ферментная и спиртовая промышленность». 1981. № 1). Лучше бы не иметь такую славу!

Оправдываясь и оправдывая свое невежество, плановики стараются подчеркнуть, что продавать водку за рубежом выгодно: мол, золотая валюта, и покупать приходится тоже из-за выгоды. Приведу факты: в 1979 г, наша страна вывезла за границу алкогольных «напитков» на 65 миллионов рублей, а завезла в 7 раз больше – на 450 миллионов золотых рублей. Вот как выглядит завоз сей продукции только за один год: водки – более 7 млн. л, коньяков – почти 6,5 млн. л, ликеров – 5,6 млн. л, рому – более 12,5 млн. л, марочных вин – более 426 млн. бутылок, виноградных вин – более 358,5 млн. л, пива – более 68,5 млн. литров. Производство пива – тоже, куда кривая выведет. К слову, в 1980 г. пущен купленный в Чехословакии пивоваренный завод с годовой мощностью в 130 миллионов гекалитров. Это уже 14-й завод по изготовлению пива, завезенный нами оттуда. Общая стоимость завозимых из-за рубежа вин и табачных изделий – за пять лет (1976-1979) на 4 млрд. рублей – вдвое превосходят стоимость медикаментов, в три раза стоимость завозимых товаров культурно-бытового назначения, почти в три раза стоимость мебели. Пятилетний расход на заграничные вина и табачи вчетверо превышает стоимость завезенной в 1979 году зарубежной пшеницы. Это в то время, когда в том же 1979 году в нашей стране произведено на душу населения, кроме водки, 15,6 л вина, 0,65 бутылки шампанского, 0,36 л коньяка, 24 л пива. Безумная прыть по завозу спиртного и табачного "добра" из-за рубежа продолжается: в 1980 г. «напитков» вывезено за границу на 121 млн. рублей, а завезено в девять раз больше – на миллиард сорок пять миллионов рублей, табачных изделий продано на 12 миллионов, а куплено на 795 миллионов рублей, т.е. в 66 раз больше.

Оправдываясь и оправдывая свое невежество, плановики стараются подчеркнуть, что государственное производство водки и вин якобы необходимо, чтобы «вытеснить» самогонку. Это смехотворная политика вытеснения водки легкими винами. В 1923 году, когда не было государственной продажи водки и вин, а самогонование строжайше преследовалось и каралось, было учтено 183 млн. л сивухи домашнего изготовления, а ныне при обилии водки, вин, коньяков, пива – сивухи в 20 раз больше (По сведениям специалистов. Новосибирск. Дискуссия «Экономика алкоголизма»). С 1960 по 1970 гг. потребление вин возросло в десять раз, но одновременно возросло и потребление водки. Итоги весьма трагичные. По данным Всемирной Организации Здравоохранения, в 1970 г. в Советском Союзе было зарегистрировано 11 млн. алкоголиков. Сколько же их ныне, если с той поры, за десять лет, потребление алкогольных «напитков» увеличилось более чем на 300 процентов.

Полезно вспомнить многие факты, многие документы и особенно ленинские документы. Вот записка: «Председателю Малого Совнаркома тов. Киселеву. По поводу записки А.П. Смирнова я Вам написал, что решительно возражаю против всякой траты картофеля на спирт, и указал, что спирт можно и должно делать из торфа...». И далее: «Что касается предложения Смирнова о том, чтобы платить крестьянам за картофель спиртом, то я возражаю категорически. Если Смирнов настаивает, пусть выносит вопрос в ЦК» (т. 53, с. 242). Читая эти взволнованные, деловые строчки, написанные стремительным ленинским почерком, невольно вспоминаешь архипелаги буртов картофеля, овощей, зерна вокруг современных спиртоводочных заводов. И все это не само по себе случается, а

запланировано руководящими мужами. На каком же – не пора ли разобраться – основании?

В свое время Бернард Шоу, писатель проникновенного таланта и большого жизненного опыта, сделал мудрый, необходимый всем народам во все времена вывод: «По моим наблюдениям наркотики от крепкого чая до морфия – и алкогольные стимуляторы – от пива до бренди – притупляют острие самокритики и заставляют человека довольствоваться значительно меньшим, чем то, на что он способен в трезвом состоянии».

В заключительном слове на 11 съезде РКП(б) Ленин напоминал: «Если крестьянину необходима свободная торговля в современных условиях и в известных пределах, то мы должны ее дать, но это не значит, что мы позволим торговать сивухой. За это мы будем карать» (т. 45, с. 120).

Не чересчур ли мы убаюкали сами себя своими гуманными лозунгами о воспитании и перевоспитании распустившихся, порочных и падших? Да, заботиться о таких надобно, чтобы они не были позором и посмешищем. Но относиться к их скабрёзному поведению, как к норме жизни, – это преступно. Не рановато ли выброшено на свалку слово «карать», без которого даже в современном обществе может наступить девальвация веками выстраданных народом основ гуманизма, доброты, красоты и обыкновенной порядочности, а зло, невежество и всякие пороки могут стать нормой жизни, посредственность может диктовать свою волю носителям высоких идеалов, к которым вековечно стремится человечество?

От многолетней эпизодии пьянства – поглядите честнее и внимательнее на то, что творится кругом – мосты нравственности и терпения народа обветшали даже в социалистическом обществе. В ногу, тем паче парадным шагом, по таким мостам не пройдешь: рухнут, и трагедия неизбежна. А идти надо, других мостов нет. Выход один: сбить шаг! Так повелевают опытные командоры. Сбить шаг и строить новые мосты нравственности дня перехода из пьяного XX века в трезвый XXI век. «Сухой закон» и дальнейшая трезвость – вот самый насущный лозунг социализма, да, да, самый насущный из самых насущных, насущный, как хлеб.

Петр Петрович Дудочкин,
1981 г.

Примечания:

1. *Ачильдиев Игорь Узиельевич (20 ноября 1931 год – 6 марта 2001 год) – советский журналист, публицист, автор ряда книг. Родился в Москве. Окончил Ленинградский госуниверситет (юридический факультет). Затем более 10 лет жил на Сахалине, после чего вернулся в Москву и стал корреспондентом «Московского комсомольца». В дальнейшем работал в ряде изданий: спецкор «Литературной газеты», журнала «Знамя», редактор отдела журнала «Наука и религия», заместитель главного редактора газеты «Мегаполис-экспресс» (на рубеже 1990-х). Эмигрировал из России в 1995 году. Жил в Потсдаме. Автор ряда публицистических книг, а также трех книг по философии истории – «Власть предыстории», «В рабстве у систем», «Толпа рождает террор, террор рождает толпу».*

2. *Кони Анатолий Фёдорович (28 января (9 февраля) 1844 года, Санкт-Петербург – 17 сентября 1927 года, Ленинград) – российский юрист, судья, государственный и общественный деятель, литератор, судебный оратор, действительный тайный советник, член Государственного совета Российской империи (1907–1917).*

Почётный академик Санкт-Петербургской академии наук по разряду изящной словесности (1900), доктор уголовного права Харьковского университета (1890), профессор Петроградского университета (1918–1922). Автор произведений «На жизненном пути», «Судебные речи», «Отцы и дети судебной реформы», биографического очерка «Федор Петрович Гааз», многочисленных воспоминаний о коллегах и деятелях российской культуры. В 1878 году суд присяжных под председательством А.Ф. Кони вынес оправдательный приговор по делу Веры Засулич. Руководил расследованием многих уголовных дел, например, делом о крушении императорского поезда, о гибели летом 1894 года парохода «Владимир» и других.



Шичко Г.А.

Январь 1981 года.

Трезвость по убеждению.

Распространено мнение, будто алкоголики – обреченные люди, которых «только могила исправит». Такое суждение сеет среди пьющих и их близких пессимизм, бесперспективность, заставляет смириться с постигшим горем. Алкоголизм, действительно, подлинная беда, но с ней вполне можно справиться, если человек придет к убеждению начать разумно и решительно действовать!

Человек по природе своей трезвенник и остается им до тех пор, пока не поддается «питейной» обработке, пока его сознание не окажется искаженным ложными сведениями об алкоголе и последствиях его употребления. Иными словами, трезвость – норма для человека, прием алкоголя – отклонение от нее. Этот взгляд давно признан учеными.

У закоренелых алкоголиков на этот счет свои доводы. В беседах с наркологами иные пациенты заявляют: «Быть трезвенником – значит сгорать от стыда в компаниях и записаться в число неполноценных». Кстати, миф о полноценности пьющих мужчин развеян медициной. Алкоголь, как известно, повреждает половые клетки. Вскрытия умерших алкоголиков показали: у 34 % половые железы были повреждены, у 64 % – атрофированы и только у 2 % они оставались нормальными. Отсюда понятно, почему среди закоренелых пьяниц, много утративших возможность супружеской жизни, либо неспособных иметь потомство.

А посмотрите на внешний вид пленников «зеленого змия». Мужчины становятся ниже ростом, у них искажается форма лица... Спиртное основательно уродует и женщин, лишая их мягкости, женственности, разрушая половую сферу: на 3-4 году алкоголизма женщины обычно утрачивают детородную функцию.

Алкоголики перестают быть полноценными членами семьи и общества, не могут воспитывать детей, губят, уродуют их детство, резко подрывают свое здоровье и здоровье

близких. Личность пьющего настолько деградирует, что боится оставаться один в комнате, переходить улицу и т. д. Так человек оказывается на краю гибели.

Но бывает такое. Вчерашний алкоголик дает себе слово полностью отказаться от «горячительных напитков». Не будем говорить сейчас путем, каких усилий воли он приходит к такому убеждению. Проходит не столь много времени, и внешний облик человека заметно преображается, организм быстро залечивает раны.

Убеждать ярых приверженцев коварного зелья навсегда покончить с вредным пристрастием – дело нелегкое. Некоторые пациенты наркологического кабинета в ответ на предложение попробовать самостоятельно стать на ноги, вернуться к трезвой жизни возражают примерно так: «Алкоголизм – болезнь, пусть врачи и лечат». Но не все ученые признают алкоголизм болезнью. Его располагают на границе психиатрии и психологии, поэтому рассматривают и как болезнь, и как психологическое (не психическое!) страдание. И коль скоро алкоголизм признается психологическим страданием, то избавлять от него имеют право не только врачи, но и администрация, трудовые коллективы, общества трезвости, семья, товарищи. Могут и обязаны бороться с алкоголизмом и сами пьющие.

Другое дело – многочисленные заболевания, порожденные пьянством: цирроз печени, «бычье сердце», параличи, алкогольное слабоумие и пр. Людей с подобными заболеваниями имеют право лечить лишь врачи. К ним, и только к ним в таких случаях нужно обращаться за помощью. Доморощенные «целители» ничего, кроме вреда, тут не принесут.

Итак, обобщим сказанное. Избавиться от алкоголизма, в том числе собственными силами, можно. Показатель полного избавления – трезвость по убеждению. Она большое достоинство человека, нужно не стесняться ее, а гордиться ею. Мечтой каждого приверженца «зеленого змия» должно стать не умеренное потребление спиртного, а принципиальная трезвость. Как осуществить подобную мечту? Известно, что основной признак алкоголизма – периодическое появление потребности выпить. Если данная потребность не удовлетворяется, возникают так называемые абстинентные страдания – постоянное желание выпить, у некоторых они бывают мучительными. Однако иногда достаточно перетерпеть 2-3 дня и удержаться от употребления спиртного, как абстинентные страдания проходят. Этим врачи-наркологи и рекомендуют пользоваться всем, кто решил покончить с пьянством, вернуть себе трезвость. К тому же у некоторых людей абстинентные симптомы слабые, их нетрудно преодолеть. С угасанием потребности выпить важно и дальше «держаться в руках», чтобы не допустить срыва, потому что одна-две рюмки могут вновь затянуть в трясину алкоголизма. Как видите, для того, чтобы самому, своими силами избавиться от пагубной привычки, не требуется ни «железной» воли, ни особых усилий, ни большой затраты времени. Нужны лишь, элементарная дисциплинированность, настойчивость. И, конечно, убежденность в необходимости сделать это.

Иногда бывает достаточно психологического воздействия на пьющего, скажем, хорошей противоалкогольной лекции или статьи в газете, чтобы влечение к спиртному ослабло, а то и совсем пропало. А результаты окупятся сторицей: самоизбавление от алкоголизма принесет радость, у человека улучшится самочувствие, вернется вера в себя, он сможет выйти из жизненного тупика.

...У человека пропала потребность в спиртном. Можно ли считать его полностью избавленным от беды? К сожалению, алкоголизм имеет еще один признак – питейную запрограммированность, то есть такое нарушение сознания, при котором «спиртные напитки» употребляют даже тогда, когда они вызывают отвращение, тошноту, рвоту и т. п. Это вынужденное выполнение сформировавшейся в сознании программы.

Питейная запрограммированность включает в себя два фактора – настроенность на употребление спиртного и питейное убеждение. Одни предпочитают употреблять спиртное только в торжественных случаях и в малых дозах, другие в праздники и в дни получек. Многие алкоголики пьют по всякому поводу и без повода. Мотивы, побуждающие братья за рюмку, со временем могут меняться, но суть остается неизменной – решение употреблять «горячительные напитки».

Убеждение в необходимости пить не что иное, как уверенность человека в том, что прием алкоголя представляет собой естественное, оправданное и даже неизбежное в жизни занятие. Оно как бы принуждает человека пить самому, угощать спиртным других и добровольно заниматься проалкогольной пропагандой.

Потребность в спиртном, алкогольная настроенность и питейное убеждение так тесно взаимосвязаны, что изменение одного из этих признаков вызывает соответственные изменения остальных. Но если потребность в спиртном удастся довольно легко погасить, то от настроенности избавиться трудно, и уж совсем тяжело – от питейного убеждения, а оно-то как раз – ведущий признак алкоголизма. Так вот, достаточно выработать у человека четкое трезвенное убеждение, чтобы он прекратил пьянство, даже если при этом придется перенести тяжелейший абстинентный синдром. И пока алкоголик оправдывает употребление спиртного, он будет пить, чем бы и как его не лечили. Поэтому важнейшая задача решившего покончить с алкоголизмом – выработать в себе трезвенное убеждение. Для этого требуется освободить свое сознание от ложных взглядов, представлений и понятий, насытить правдой о вреде «спиртных напитков» и последствиях их употребления. Благородное и необходимое занятие! И тут большую помощь призваны оказать семьи, трудовой коллектив, общественность.

Г.А. Шичко, кандидат биологических наук



Шичко Г.А. – Маюрову А.Н.

4 января 1981 года.

ДОРОГОЙ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ!

Если имеете возможность, то, пожалуйста, вышлите «Диалог о наболевшем» Ф.Г.Углову и его союзнику по выступлению в «КП» Морохову Федору Александровичу. Адрес первого Вам известен, а второго и мне неведом. Можно прислать на мое имя, я передам. Если понравится им Ваша книга, я попрошу написать рецензию.

Углов не знает о перепечатке его выступления на страницах «КП», обрадовался Вашему сообщению. Доставите еще большую радость ему, если пришлете перепечатку или сообщите, где он может её увидеть (к сожалению, я не все понял во время телефонного разговора). Всего доброго

4 января 1981 г.

Г. Шичко

P.S. А.Н., Вы как-то прислали мне интересную брошюру Комиссарова, (1) но она оказалась потрепанной, без конца. Если можно, то подарите, пожалуйста, мне полный экземпляр (лучше типографский, чтобы имел право цитировать).

Примечание.

1. Комиссаров Юрий Викторович – горьковский врач-нарколог, руководитель клуба трезвости в Нижегородском районе города Горький.



Ушакова Л.А. – Шичко Г.А., Швердину С.Н., Маюрову А.Н., Красноносову И.А., Смаге В.И., Кокушкину Я.К.

9 января 1981 года.

Дорогие друзья!

Извините за долгое молчание. Подготовка к съезду рождает много дополнительных мероприятий. Устаю и уже не в силах вечером работать. Рада всем сообщить, что дело наше не гложет, а хотя и медленно, но набирает силу. К нам начинают приходить люди за помощью. Мы с готовностью откликаемся на просьбы, что, естественно, отнимает немало времени. Но это, я считаю, наша главная обязанность. Мы радуемся, что нас становится больше.

Новогодний праздник 3 января прошел хорошо. На нем присутствовало 85 человек, было много молодежи. Нам оказал честь почетный гражданин города, народный артист РСФСР Штоббе. (1) Он выступал с художественной программой, но начал с того, что сказал несколько приветственных слов по поводу организации клуба трезвости «Исток» (название было придумано перед самым Новым годом). Он возмущен статьей Сергеева в «Журналисте», о чем написал в редакцию журнала, но ответа до сих пор не получил.

Я продолжаю получать письма от неизвестных мне коллег. На днях пришло письмо из Макеевки. В нем автор сообщает, что послал письмо в «Журналист», на что пришел ответ, который его не устраивает. Сообщает:

– Напишите мне, пожалуйста, как развивались события дальше. Неужели Вы не бросили начатое дело? Я бы все бросил после такой статьи.

Я ответила товарищу, что никакие статьи не могут поколебать нашего убеждения в том, что мы делаем полезное дело. И послала ему экземпляр пригласительного билета на новогодний вечер. Кстати, на этом вечере впервые присутствовал, правда, инкогнито (возможно по нашей вине, мы не сообразили, что его можно было представить) инструктор отдела административных органов ГК КПСС В.В. Калинин. Ему вечер тоже понравился.

Очень довольна поездкой в Киев. Киевляне окружили меня не заслуженным вниманием, спрашивали, сами много рассказывали. Я отношу это внимание за счет рекламы со стороны А.Ф. Мирюловой. (2) На семинаре в Киеве я выступала с критикой лжеученых, пропагандирующих сухие вина в качестве безвредного напитка. Выступление было встречено с пониманием. И даже известный в Киеве врач-нарколог Комаров в перерыве сказал председателю исполкома Радянского райсовета обо мне:

– Она права.

И вдруг на трибуну вышел некий Магон, не раз лечившийся от алкоголизма. Говорят, что это сын дважды Героя Советского Союза. Он стал критиковать меня, потрясая журналом

«Журналист» со статьей Сергеева. Зал сначала замер, слушая, а потом взорвался криками: «Правильно Ушакова поступила. Пра-виль-но!».

Для меня это была самая высокая оценка всей моей деятельности (Вот она – проверка истины практикой). В Киеве я прожила 9 дней, вставали с Миролюбовой рано, ложились далеко за полночь, работали много. Но как-то не чувствовали усталости, она пришла уже под конец. Киев почти не видела, в магазинах тоже не была и не жалею. Зато какое дело подтолкнули! Ведь именно после семинара исполкомы зарегистрировали две школы трезвости. Но борьба не утихает. Противников много. И нужно продолжать процесс объединения трезвенных организаций.

О многом хотелось бы рассказать, но не позволяет время. Как полезны личные встречи! Как бы следить, чтобы встречаться один раз в два года? Всем и не наспех, а основательно, с обменом опытом?

Недавно наши доброжелатели (а такие в городе есть) передавали нам «Учебник трезвости», изданный в С.-Петербурге в 1913 году. (3) Редкостная книга. В ней почти все современно звучит, если не брать во внимание религиозные мотивы, весьма слабые. Хозяин книги пожелал остаться неизвестным, книгу пришлось вернуть. Где бы достать её?

Брусницын интересовался в исполкоме горсовета, как будет обстоять дело с планом продажи алкогольных «напитков» в новом году. Какие изменения в связи с опубликованием в «Правде» сообщения о том, что с 1 января не будет включаться в план выручка от вина. Оказывается, никаких дополнительных решений в исполкоме нет, и все остается без изменения. Вот тебе и действенность выступления «Правды»!

Яков Карпович! Спасибо Вам за то, что не забываете нас.

Александр Николаевич! Большое спасибо за книгу. Поздравляю Вас с её выходом. Читаем с интересом, обязательно вышлю отзыв по адресу. Хочу дать эту книгу почитать кое-каким руководителям. (4)

Станислав Николаевич! Поздравляю Вас с премией «ЛГ». Материалы Ваши получила. Спасибо. Высылаю Вам две статьи из «Тагильского рабочего». Может, пригодятся.

Геннадий Андреевич! Спасибо за присланные материалы. Киевляне очень сожалели, что Вы не смогли приехать.

Игорь Александрович! И Вам за все спасибо.

Сегодня секретарь парткома Жилин Павел Семенович (5) опять пытался убедить меня в том, что я гну неверную линию со своей трезвостью, что, мол, вот и в «Журналисте» пишут о том, что нужно пропагандировать культуру питания.

Наш комитет комсомола наотрез отказывается включаться в борьбу за трезвый образ жизни.

Дорогие товарищи! Очень прошу не обижаться, если я «закручусь» и не отвечу на чье-либо письмо. Почта идет обильная, времени в обрез, кое-что забывается. Заранее прошу прощения.

Если кого заинтересует, могу выслать текст своего выступления в Киеве.

С коммунистическим приветом!

Л. Ушакова

9.1.81 г.

Примечания:

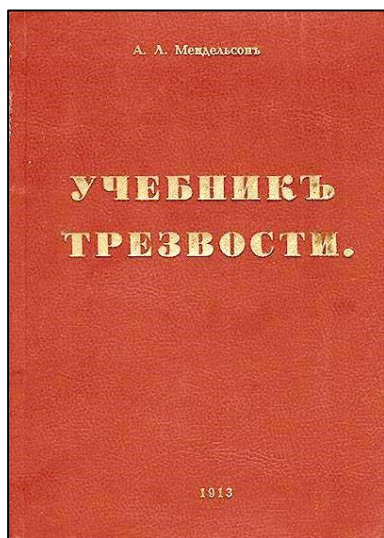


1. Штоббе Фёдор Генрихович (16 декабря 1916 года – 4 октября 1984 года) – советский театральный актёр, народный артист РСФСР.

Родился в Архангельске в семье столяра Генриха Штоббе. Был младшим из пяти детей в семье. Поступил в мореходное училище, но вскоре перешёл в театральное. В 1935 году окончил Архангельское театральное училище. С 1933 года был актёром Архангельского театра кукол. В 1938–1941 годах работал в Сталинградском ТЮЗе. Участвовал в Великой Отечественной войны, прошёл всю войну. Работал в ТЮЗах Саратова, Ростова, Казани. В 1949–1961 годах играл в Кировском драматическом театре. В 1961–1984 годах выступал в Нижнетагильском драматическом театре. Сыграл более 100 ведущих ролей в пьесах советских, русских и западноевропейских драматургов. Ставил моноспектакли на малой сцене, участвовал в конкурсах чтецов в Москве (Есенин, Маяковский, стихи о войне). Преподавал в музыкальном училище. Избирался депутатом Нижнетагильского городского Совета. Умер в Нижнем Тагиле. Похоронен на Центральном кладбище.



2. Миролубова Анфиса Федоровна (31 августа 1918 года – 17 января 1999 года) – выдающаяся деятельница трезвеннического движения СССР, руководитель клуба трезвости «Аметист» в Киеве.



3. Учебник трезвости. Составил по соч. Жюля Дени для начальной и средней школы доктор медицины А.Л. Мендельсон. Издание Российского общества борьбы с алкоголизмом. С.-Петербург: Типография Алекс.-Невск. общества трезвости. Обводный кан., 116., 1913.

4. Речь идет о моей книге: *Диалог о наболевшем*. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980. – 80 с.



5. Жилин Павел Семенович – тогда секретарь парткома Горнозаводского управления (Нижний Тагил), в последующем – председатель комитета Госкомэкологии Горнозаводского управленческого округа.



Белов В.И. (1) – Маюрову А.Н.

13 января 1981 года.

Уважаемый, Александр Николаевич, спасибо за книжку. Я бы издал ее не 8-тысячным, а восьмидесятитысячным тиражом. Так и передайте редакции издательства. С кем бы из большого начальства я ни говорил о проблеме – все как-то улыбаются и только. Госплан и Минздрав игнорируют даже выступление «Правды», не только письма и выступление читателей. Производство и потребление наркотика растет из года в год (кстати, если у Вас есть цифры, иллюстрирующие динамику потребления – очень прошу прислать).

Почему создано общество, например, книголюбов? С центральным управлением, с громадными, оплачиваемыми штатами и т.д.? Неужели оно нужнее для нашего народа, чем... Лучше не буду продолжать.

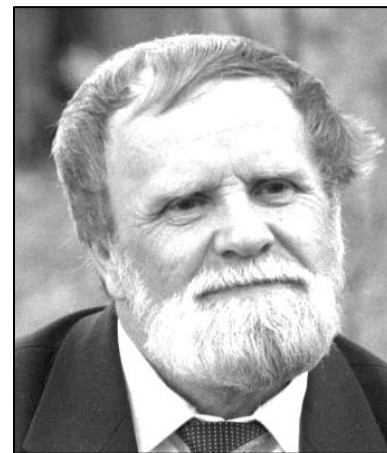
Извините. Желаю Вам здоровья.

В. Белов.

13.1.81.

Примечание.

1. Белов Василий Иванович (23 октября 1932 года – 4 декабря 2012 года) – русский писатель, активный сторонник трезвости.



Добровольский В.Н. (1) – Маюрову А.Н.

14 января 1981 года.

Многоуважаемый Александр Николаевич!

Давно мне, проработавшему в наркологии 15 лет, не приходилось читать такой страстной, по большевистски непримиримой противоалкогольной книги.

Считаю, что поднятая дискуссия тем более актуальна в настоящее время, когда есть материально-техническая база для перехода от половинчатых к действительно конкретным мерам борьбы с пьянством.

Если бы Вы знали, как нужна, как воздух нужна Ваша книга практическим наркологам пришедшим в школьные классы и ГПТУ, рабочие и студенческие общежития. Ведь именно там сейчас куются у нас на Харьковщине пропагандисты-трезвенники. Скорее бы в большем тираже пусть распределят на Харьковщину этот ценный труд. (2) Вооруженные им мы еще квалифицированнее будем воспитывать противоалкогольные убеждения молодежи; растить настоящих строителей светлого будущего.

Творческих успехов Вам многоуважаемый Александр Николаевич!

С уважением член правления Харьковского научно-медицинского общества психотерапевтов В. Добровольский.

14.01.81.

Примечание.



1. Добровольский Виталий Николаевич – врач-психиатр, нарколог, член правления Харьковского научно-медицинского общества психотерапевтов, активный убежденный трезвенник, участник Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области 7-10 декабря 1981 года.

2. В.Н. Добровольский послал заказ на 100 экз. книги «Диалог о наболевшем» в Волго-Вятское книжное издательство, где она вышла. Но те, почему-то не ответили.



Рязанцев В.А. (1) – Маюрову А.Н.

15 января 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Поздравляю Вас с Новым годом и большим успехом! Спасибо за книгу. Прочитал залпом и тут же написал в издательство отзыв, копию которого посылаю Вам. Может быть, нужно было потоньше?

Получил верстку своей 1 книги, сократили на 3 печ. листа и так отредактировали, что я не узнал сам собственный стиль. Все 4 книги пристроены: 3 в «Здоровье» и 1 в «Маяке». Жаль только, что не всё, оказывается, можно открыто сказать. (2)

Еще раз большое спасибо за книжку.

Крепко жму руку, с уважением Виталий Александрович.

15.01.81 г.

Примечания:

1. *Рязанцев Виталий Александрович (22 июня 1929 года – 12 августа 2003 года) – выдающийся деятель трезвеннического движения СССР, врач-нарколог, автор метода по избавлению от табачной зависимости, публицист, руководитель страницы «Уроки трезвости» в областной газете «Николаевская правда» (г. Николаев, Украинская ССР).*



2. *Виталий Александрович Рязанцев был автором многих книг в защиту трезвости: Рязанцев В.А. Психотерапия и деонтология при алкоголизме / В.А. Рязанцев. – 3-е изд., перераб. и доп. К.: Здоров'я, 1983. – 144 с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. К.: Здоров'я, 1981. – 71 с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. 2-е изд., перераб. и доп. К.: Здоров'я, 1984. – 88 с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. 3-е изд., перераб. и доп. К.: Здоров'я, 1986. – 95 с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. 4-е изд., перераб. К.: Здоров'я, 1988. – 103 с.; Рязанцев В.А. Социально-психологические и медицинские проблемы пьянства и алкоголизма. К.: Здоров'я, 1985. – 120 с.; Рязанцев В.А. Записки нарколога. К.: Здоров'я, 1987. – 192 с.; Рязанцев В.А. Психотерапия при хроническом никотинизме: Методическое пособие для врачей. Николаев, 1993.*



Рязанцев В.А. – Волго-Вятское книжное издательство.

Копия – Маюрову А.Н.

15 января 1981 года.

ВОЛГО-ВЯТСКОЕ КНИЖНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО.

Уважаемые товарищи!

Когда читаешь умную книгу, написанную откровенно и бескомпромиссно, невольно испытываешь радость и за автора, не побоявшегося смело заявить о своих взглядах на пьянство, и за издательство, подарившего читателям эту работу.

Книга А.Н. Маюрова «Диалог о наболевшем» читается легко, с неослабевающим интересом, и, безусловно, будет принята читательской массой с благодарностью.

Особенно признательны автору будут лекторы, ведущие антиалкогольную пропаганду среди населения.

Автор с присущей ему смелостью выходит за рамки трафаретного изложения сущности алкоголизма и его социальных истоков. В отличие от других книг на эту тему, А.Н. Маюров освещает и «темные пятна» алкогольной проблемы, которые «не любят» раскрывать отдельные «борцы» за трезвость.

В последние годы даже некоторые ученые старются навязать читателю мысль о том, что этиловый спирт (алкоголь) является пищевым продуктом и фармакологическим агентом, стыдливо умалчивая о его наркотических свойствах.

А.Н. Маюров ставит точки над *i*, называя вещи своими именами, хотя он только лишь журналист, а не врач по специальности. И это делает ему честь.

В течение 25-ти летней работы с алкоголиками я пришел к убеждению, что в борьбе за трезвость необходима именно ортодоксальность, которой и придерживается А.Н. Маюров в своей книге.

К сожалению, книга А.Н. Маюрова выпущена крайне малым тиражом и станет вряд ли доступной для многих, желавших иметь её у себя. (1)

С уважением, психиатр-нарколог В.А. Рязанцев.

Подпись врача В.А. Рязанцева заверяю, главный врач Е. Матюхин.

15 января 1981 г.

г. Николаев.

Примечание.

1. Речь идет о моей книге: Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980, тир. 8000 экз. Книгу перевели на литовский язык и издали в Литве: Диалог о наболевшем. Вильнюс, 1986, тир. 20000 экз. А еще большей частью книга была опубликована в журнале «Звезда». 1986. № 1. С. 145-152. Здесь тираж был уже 120 тыс. экз.



Гереш И.С. – Маюрову А.Н.

17 января 1981 года.

Глубокоуважаемый Александр Николаевич!

Сегодня я прочитал Вашу книгу «Диалог о наболевшем», высланную Вами тов. Рязанцеву.

Убедительно прошу Вас выслать, при возможности, один экземпляр написанного Вами «Пособия по антиалкогольной пропаганде» (так мне представляется Ваша книга). (1)

Заранее благодарен.

Психиатр Жовтневского района Николаевской области Гереш И.С.

17.01.81.

Примечание.

1. Конечно же, я тут же отправил свою книгу И.С. Герешу в Николаевскую область. Хорошо, что это был не Гершиш Андрей Анатольевич, довольно долгое время работавший в Управлении социально-педагогической поддержки и реабилитации детей Министерства образования РФ, который загубил довольно много трезвеннических инициатив в системе образования России, в том числе и мое предложение по учебным пособиям из цикла «Уроки культуры здоровья»: Маюров А.Н. Антиалкогольное воспитание. М.: Просвещение, 1987, 189 с.; Маюров А.Н. Антиалкогольное воспитание: Пособие для учителя /перевод на каракалпакский язык. Нукус: Каракалпакстан, 1990. – 243 с.; Маюров А.Н. Антиалкогольное воспитание школьников. / Основы социальной педагогики. Курс лекций. Под общей ред. д. п. н., проф. В.А. Попова. Владимир: ВГПУ, 1995, с. 110-135; Маюров А.Н. Формирование здорового образа жизни /Программа спецкурса для студентов всех специальностей/. Н. Новгород: IVES: МНАТ, МАФР, 1997 – 24 с.; Маюров А.Н. Профилактика алкоголизма среди молодежи. / Хрестоматия по социальной педагогике. ч. II. Владимир: ВГПУ, 1997 – с. 316-373. Маюров А.Н. Сексуальное воспитание детей как социально-педагогическая проблема. / Хрестоматия по социальной педагогике. Ч. II. Владимир: ВГПУ, 1997 – с. 233-315; Маюров А.Н. и др. Современные основы специальной психологии и педагогики. Н. Новгород: НГПУ, 1997 – 67 с.; Маюров А.Н. Программа учебного курса «Психолого-педагогическая профилактика наркотизма у девиантных детей». Н. Новгород: МУНФ, IVES, МАФР, 1999 – 34 с.; Маюров А.Н. Педагогические основы формирования трезвого образа жизни школьников. / Социальная профилактика и реабилитация молодежи с девиантным поведением: Сборник материалов международной научно-практической конференции. Н. Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 1996, с. 52-60; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Исторический опыт антиалкогольного воспитания в России. / Россия: вчера, сегодня, завтра. Вып. 1-2. М.-СПб.: Миф, 1998-1999, с. 120-126; Маюров А.Н., Маюров Я.А. В здоровом теле – здоровый дух. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. М.: Педагогическое общество России, 2004. – 128 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Табачный туман обмана. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. М.: Педагогическое общество России, 2004. – 160 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Алкоголь – шаг в пропасть. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. М.: Педагогическое общество России, 2004. – 208 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Наркотики, выход из наркотического круга. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. М.: Педагогическое общество России. – 192 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. В здоровом теле – здоровый дух. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. Изд. второе М.: Педагогическое общество России, 2006. – 128 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Табачный туман обмана. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. Изд. второе М.: Педагогическое общество России, 2006. – 160 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Алкоголь – шаг в пропасть. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. Изд. второе М.: Педагогическое общество России, 2006. – 208 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Наркотики, выход из наркотического круга. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. Изд. второе М.: Педагогическое общество России, 2006. – 192 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А., Дружинина Н.В. Уроки культуры здоровья: Жизнь прекрасна. Материалы для учителей и родителей по проведению уроков по одноименному учебному пособию для учащихся. Калуга, Маюров А.Н., Маюров Я.А., Дружинина Н.В. Уроки культуры здоровья. Жизнь прекрасна. Учебное пособие для учащихся. Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского, 2012 – 156 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Азбука счастливой жизни: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 1 класс. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 80 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Живем в радости: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 2 класс. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 152 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Жизнь прекрасна: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 3-4 класс. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом

печати», 2007. – 168 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Расти здоровым: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 5-6 классы. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 192 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Здоровье в твоих руках: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 7-9 классы. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 320 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Трезвый выбор: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 10-11 классы. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 248 с.



Шевурдин С.Н. – Маюрову А.Н., Нелидову А.Л.

17 января 1981 года.

А.Н. Маюрову, А.Л. Нелидову!

С интересом прочел рукопись «В поисках истины». Самое сильное и нужное в ней – критика умеренности и культурности, данная изнутри – не столько методом доказательства истинности трезвенности, сколько опровержением противоположной концепции, через вскрытие её внутренних, собственных противоречий. Это столь детально еще у нас не делалось и потому именно это я, будь я редактором «НС» (1) усилил бы и напечатал.

Что касается остального, то оно должно быть подчинено главной цели и работать на самую сильную сторону статьи. В этом смысле начало статьи не работает. Здесь же совершенно случайным и нецелеопределенным выглядит перечень (как бы для пушей важности – и только), точно так же неясен выбор рассматриваемых книг. Не обосновано – почему взяты последние три года.

Не годится использовать аргументы вроде: еще 80 лет назад это знали, а вы и сейчас не знаете; «по некоторым данным...», «пожалуй...» и т. п. Еще некоторые важные частности.

Будьте осторожнее с понятиями «сознание», «деятельность», когда речь идет всего лишь о психических процессах или о действиях, функциях и т.д. ...

Не переигрывайте в иронии, насмешках – это и не всегда этически правильно, и нередко побуждает усомниться читателям в наличии у авторов (у вас) рациональной аргументации. «Поднаторевший», «ну-ка, посмотрим в труды Левина...» «крысы на корабле» (совсем недопустимо!) Кстати, Саша, сам Левин (2) о тебе говорит только с уважением (искренне или нет – вопрос другой, но внешне он такт соблюдает). «Замечательный энтузиаст – побольше бы таких!» – говорил он мне. Допускаю, что внутри он к тебе небеспристрастен, но понимает, что показывать это нельзя.

По деталям.

стр. 5. Нельзя проводить параллели между этапами развития сознания человечества (филогенез) и подростка (этногенез). Некорректно употреблены понятия «индивидуальное» и «коллективное» по отношению к сознанию.

стр. 6. Надо: «по своему генезису», а еще лучше: происхождению – журнал-то не научный, а литературный.

здесь же: что значит «минимальная доза»? Не слишком ли прямая причинная связь установлена между нею, деятельностью и аж культурой, а потом снова – физиологии, к

тому же «голой». (?) Не упрощайте. Вспомните, например, что писал Маркс об Энгельсе? стр. 7. Не надо употреблять всеу строгую категорию «отчуждение». Кстати вся эта фраза, весьма важная, должна быть сформулирована прозрачнее. М.б., – впрочем, ищите сами – это полезнее, но уж, конечно, без «микросоциальной (?) среды». Отот уродец, порожденный медиками, такая же нелепость, как «микробиологический», «микродеревянный» и т.п., возник как искажение вполне корректного: «социальная микросреда».

стр. 7. Неверно, что только невидение и неведение мешают профилактике. Прежде всего – некоторые объективные условия.

стр.8. Пожалуй, стоит развить мысль о большей опасности для ребенка расти в малопоющей среде: опасность не видна!

стр. 13. Не надо догадок.

стр. 15. В приведенной таблице цифры двух верхних строк левой и средней колонок – одинаковы (!). Разница количественная в 2 и 5 проц. не порождает нового качества, да и неубедительна!

стр.19. Очень странно звучит «оценка»: «наступил трупный голод»?

стр. 20. «ЛГ» не рассматривала проблему в комплексе «Запрет + отказ». Она подчеркнула, что это позиция автора. В качестве таковой на нее и следует ссылаться.

стр. 21. Не понятно утверждение Кокушкина. К тому же оно и не вполне верно. Если «сз» будет запланирован государством, т.е. в этом отношении не будет запретительным, то тогда станет необходим полный и строжайший запрет на всяческое самопроизводство алкоголя.

стр. 22. В данном контексте неубедительна ссылка на Швердина из «ЭКО». Мои ответы верны лишь в предельном обобщении, когда экономический детерминизм безусловен. В нынешнем контексте эта цитата не годятся – тем более в соседстве с формулой «запрет+отказ», исходящей из более сложной детерминации явления, учитывающей и относительную самостоятельность сознания – почему и становится возможным отказное, воздержательное движение даже при наличии прилавка.

стр. 23. Зачем всеу о Ленинграде? Нужно указать: см.: «Мол. коммунист»... (иначе выходит, что сам Буренков (3) написал.

стр. 31. Неверно, что лицемерие! Это честность.

стр. Последняя строка со стороны выглядит пародийной.

Надо очень и очень основательно поработать и лишь потом пробивать. Статья может стать ценным, заметным шагом в противополоянстве.

С комприветом С. Швердин.

17.1.81.

Примечания:

1. Речь идет о нашей работе с врачом-наркологом, кандидатом медицинских наук Нелидовым Алексеем Львовичем «В поисках истины», которую мы приготовили для журнала «Наши современник». По негласным тогда сведениям, от сотрудников журнала, мне стало известно, что материал почти всем в редакции понравился. Но была небольшая загвоздка. Мешал пятый пункт в биографии у моего соавтора. И работа так и не увидела, к сожалению, свет.

2. Левин Борис Михайлович – доктор экономических наук, профессор, председатель Центральной секции социологии отклоняющегося поведения Советской социологической

ассоциации АН СССР, ведущий идеолог культуропитейства в СССР. Работал и Институте социологии АН СССР, затем эмигрировал в США.



3. Буренков Тимофей Фадеевич (21 февраля 1894 года – 27 января 1981 года) – заслуженный врач РСФСР, активный сторонник трезвости.



Сидоров П.Ф. (1) – Маюрову А.Н.
18 января 1981 года.

Александр Николаевич!

Добрый день!

Спасибо за книгу! Вопросы потом, после прочтения. (2)

Если буду в Горьком – зайду, с Вашего разрешения, конечно.

У меня в Горьком есть знакомые, Дуркин Николай Иванович, старый журналист, он у меня бывал в Москве. Есть Антон Бринский, Герой Советского Союза. С ним только переписка.

С уважением 18.1. 81 г.

Примечания:

1. Сидоров Петр Федорович – заведующий партийным кабинетом Московского судостроительного и судоремонтного завода.

2. Речь идет о моей книге: *Диалог о наблевшем*. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980.



Надеждин Ф. (1) – Маюрову А.Н., Аитову Б.А., Смирнову В.К., Шевердину С.Н., Шичко Г.А., Чандыриной Л.Г. (2)

20 января 1981 года.

Дорогие товарищи Маюров, Аитов, Смирнов, Шевердин, Шичко, Чандырина!

Во-первых, мне хочется сказать Вам спасибо за книжку Александра Николаевича Маюрова «Диалог о наблевшем», выпущенную Вашим издательством. Жаль только, что

тираж мизерный, она не попадет даже пропагандистам трезвого образа жизни. Ну, да я уверен, что будет еще не один тираж с дополнениями и исправлениями.

Думаю, что выпущена она поздновато, но «лучше поздно, чем никогда...».

Впервые вопрос этот ставится так остро и убедительно, хотя можно бы было острее, но мы с вами знаем, как это трудно..., так что честь вам и хвала и за эту честную и нужную книжку. Хочется верить, что она заставит задуматься людей, начинающих выпивать.

Название хорошее, оно позволяет острее ставить эту проблему. Так, например, пресловутые рюмочные уже превращаются не в место, где можно потанцевать и послушать музыку, как предлагает «оппонент» автору, а в обычные дорогие распивочные, откуда в «часы пик» через 5-6 минут просят выйти и уступить место другим жаждущим (Москва, ул. Пятницкая), правда любители освоили и эту форму торговли – из-под полы достается бутылка и «спецы» упиваются «в стельку», «в доску», «в гайку» и, как говорят теперь, «до поросячего визгу».

Форма диалога оправдывает себя, конечно правильно, что «оппонент» не перековывается, а задумывается к концу книги. Но хотелось бы, чтобы столкновение между автором и «оппонентом» было еще острее – дабы острее были затем споры читателей. Ведь время мы упускаем все больше и больше. Ведь мы с вами знаем, что борьба с этим злом настоящему в государственном масштабе ведется очень слабо, что вопрос надо уже не ставить, а решать, и для этого необходимо острее и острее подавать его гласно!

На заводе «им. Попова» в Риге, в свое время рабочим, выходящим в ночную смену, из фонда директора, как когда-то хозяин работникам, выставлялось пиво и водка; эта традиция коллективных пьянок по-прежнему продолжает развиваться. Во время съемок передачи о наркологическом пункте на заводе «50 лет Октября» (Автолиния) три года назад в частной беседе с рабочим я спросил: посчитай, сколько раз ты выпил в этом месяце на работе?». Он насчитал 18 раз, «ну и после работы по стакану это каждый день». А это одно из лучших предприятий «по борьбе...». В число 18 запомнившихся коллективных выпивок входили: премия, выполнение плана, дни рождения, уход в отпуск и пр., и пр.

Ну, какой же это трезвый образ жизни.

Мне кажется, что необходимо написать книжку, в которой должны быть разработаны меры по борьбе с руководством цехов, отделов и др. подразделений среднего и старшего звена. Необходимо добиться, чтобы при выдвижении руководителей в первую очередь учитывался бы его образ жизни. Ни один «выпивающий» не имеет права на руководящий пост. Надо говорить о методах борьбы, о формах сухого закона. Тов. Шевердин – крупный специалист в этом вопросе, с удовольствием вспоминаю его выступления. Необходимо издательству сделать этот отважный шаг и помочь обществу! ...

О замене пивных традиций трезвыми, необходимо писать вдохновеннее... Я все понимаю – рекомендовать легко, то все-таки... Постепенно мы должны перестать стесняться писать об этом и, конечно, перестать стесняться проводить трезвый образ жизни – ведь они бедные эти пропагандисты порой чувствуют себя неловко... в окружении пьющих.

Ну, и, наконец, главное – надо ставить вопрос острее, уже не о пропаганде, а об ответственности тех, кто тратит слова по-пустому «там, где надо власть употребить».

Последнее, но мне кажется очень важное, борьба за отсечение юношества и детей от пьянства.

Я беседовал в пионерском лагере с 14-15 летними ребятами с 1 отрядом первой смены, это 7-8 классы и понял, что говорил с ними уже с опозданием – выпивали все 100% беседующих, почти все начинали дома, но двое уже пьют «профессионально» во дворе, в компании взрослых. Думаю, что необходимо вести активную работу с ребятами не старше

13-14 лет, но необходимо разработать методику работы с этим сложным возрастом. У меня беседа получилась: ребята слушали и пришлось на другой день продолжить разговор (помешал ужин). Не знаю, имел ли я право, но началось все с юмора и подхихикования. И тогда я сказал, что возможно пьянство наследственно, у кого пьют отцы или матери – ребята задумались. И ребята даже испугались, во всяком случае, разговор получился откровенным и острым.

Наверное, писать об этом могу я, как и другие – много. Вы все это знаете лучше меня, т.к. я, к сожалению, больше не работаю над этой «темой». Но вспоминаю наши встречи и «тронут» пьянством, как и войной – эта боль живет во мне, еще раз жму ваши честные и мужественные руки и от души желаю вам новых успехов.

Ваш Ф. Надеждин.

111397, Москва, Братская ул., д. 27, корпус 1, кв. 155. Тел. 302-30-74.

20 января 1981.

Примечания:

1. *Надеждин Ф.* – советский тележурналист из Москвы.

2. *Чандырина Людмила Григорьевна* – редактор Волго-Вятского книжного издательства (г. Горький).



Шичко Г.А. – *Маюрову А.Н.*

21 января 1981 года.

ДОРОГОЙ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ!

Спасибо за книгу. Получил позавчера, а вчера неожиданно для себя увидел в лекционном зале ДК рядом с Угловыми Морохова, но Вашего дара при мне не было. Успел только поздороваться, поскольку меня пригласили к трибуне. Лекции о гипнозе обычно вызывают большой интерес, и после окончания приходится долго находиться в кольце просителей. Морохов не дождался меня. Сегодня почти непрерывно звонили жаждущие исцеления (в основном от алкоголизма), поэтому не смог связаться с ним. Завтра свяжусь, узнаю адрес и вышлю ему книгу.

Недавно Федоров принес на просмотр свою рецензию. Посоветовал немножко доработать и послать в «Семью и школу». Как только отпечатает, копию вышлет Вам.

Углову понравилась книга.

Всего доброго. Привет и хорошие пожелания Вале и Якову Карповичу. Он что-то молчит.

21 января 1981 г.

Г. Шичко.



Медведева М.А. (1) – Волго-Вятское книжное издательство.

Копия – Маюрову А.Н.

21 января 1981 года.

Уважаемые товарищи Волго-Вятского издательства!

С большим интересом и удовольствием прочла книгу Александра Николаевича Маюрова, которая издана вашим издательством. Молодцы! Хорошо написано. Действительно, очень многие вопросы и ответы на них освещены, в этой маленькой, но как говорится – удаленькой книжке «Диалог о наболевшем».

Я поддерживаю вас, дорогие, в этом благородном начинании, на благо человечества. Так будем же вместе бороться за здоровый быт и трезвый образ жизни! Очень благодарна вам всем за то, что вы есть такие настоящие люди. Настоящий человек тот, кто не пьет!

С искренним уважением к вам председатель школы трезвости г. Шахтерска Донецкой области УССР.

Медведева Мария Артемовна.

21.01.81.

Примечание.

1. Медведева Мария Артемовна – руководитель школы трезвости в г. Шахтерске Донецкой области.



Тучнин А.П. (1) – Маюрову А.Н.

22 января 1981 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

Мы очень благодарны Вам за ценную книгу, которую уже используем в подготовке доклада на данную тему в нашем коллективе. В процессе ее изучения делались пометки, и книга приобрела рабочий вид. Книга вызвала громадный интерес и одного экземпляра нам явно маловато. Если есть такая возможность, вышлите нам еще 2-3 экземпляра. Один из них необходим для переговоров с нашим областным издательством о ее переиздании. Для этого нами будут приняты необходимые меры. О ходе этого вопроса будем Вас своевременно извещать. К сожалению, на этот год планы, наверное, сверстаны и речь может идти только о 1982 году. Обратимся мы и в республиканское издательство, но здесь наши возможности слишком незначительны. (2)

Еще раз благодарим Вас за большую помощь, которую Вы оказали нам Вашей книгой.

А.П. Тучнин.

320056, г. Днепропетровск, ул. Миронова, д. 17, кв. 18.

22.01.1981.

P.S. Мы хотим опубликовать рецензию на Вашу книгу. Сообщите Ваше мнение, куда её лучше послать. Может быть, в «Молодой коммунист». (3)

Примечание.

1. Тучнин Андрей Петрович – инженер, ветеран трезвеннического движения в Украине.
2. Дополнительные экземпляры книг я, конечно, послал в Днепрпетровск. К сожалению, переиздать книгу не удалось не в Днепрпетровске, не в Киеве.
3. В «Молодой коммунист» рецензию посылать было бессмысленно, так как там еще работал С.Н. Шевердин, который категорично выступил против моей книги «Диалог о наболевшем». Почему? Думаю, что обычная зависть. У него нет ни одной книги (кроме одной брошюры, вышедшей в 1973 году мизерным тиражом – 600 экз.), а у какого-то Маюрова свет увидела полноценная книга. Ему было тогда очень дискомфортно.



Маюров А.Н. – Белову В.И.

24 января 1981 года.

Дорогой Василий Иванович!

Благодарю Вас за такую высокую оценку моей книжки. (1)

Сообщаю некоторые сведения, которые оказались под рукой. Динамика роста продажи алкогольных изделий выглядит так (в литрах): 1940 г. – 1; 1965 – 2,8; 1970 – 4,4; 1975 – 6,0; 1979 – 7,4 (СССР в цифрах в 1979 году. М.: «Статистика», 1980, с. 188).

Динамика смертности выглядит следующим образом:

Годы	Численность населения (в млн.)	Число умерших на 100 чел. (всего)	Число умерших на 100 чел. (алкоголиков)	Умерло жителей из-за алкоголизма
1975	253,3	9,3	3,10	785230
1976	255,6	9,5	3,17	810252
1977	257,9	9,6	3,20	825280
1978	260,1	9,7	3,23	840123

(журнал «Культурно-просветительная работа». 1980. № 8. С. 42).

Что-то Вы найдете и в моей статье, опубликованной в журнале «Политическая агитация». (2)

Есть идея. Некоторое время назад я пробовал написать книжку об отрядах «молодых совершенцев», в создании и деятельности которых принимал непосредственное участие, когда учился в школе. Отряды официально называли организацией КОПСКиП (Коммунистическая организация против сквернословия курения и пьянства). Но не хватает сил, чтобы написать об этом, да и опыта писательского нет у меня. А вот Вы бы это смогли сделать блестяще. Да и тема чрезвычайно актуальна. Сейчас такая повесть нужна молодым как воздух. К тому же занятный художественный фильм можно бы было снять по Вашей повести. (3)

Примечания:

- 1. Речь идет о моей книге: Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980.*
- 2. Речь идет о моей статье, с очень странным названием, который придумали в редакции журнала: Пьянству – бой! // Политическая агитация 1980. № 11. с. 17-21.*
- 3. Не знаю, почему, но ответа от Василия Ивановича Белова тогда я так и не получил. Может письмо мое не дошло? А может быть, просто не захотел поднимать эту тему в прозе?*



Зырянов Ф.П. (1) – Волго-Вятскому книжному издательству.

Копия – Маюрову А.Н.

25 января 1981 года.

г. Горький, Волго-Вятское книжное издательство, гл. редактору.

Уважаемый тов. редактор!

Я с интересом познакомился с книгой, выпущенной Вашим издательством автора А.Н. Маюрова – «Диалог о наболевшем».

Книга мне очень понравилась. Изложена простым, ярким, образным языком. И форма изложения весьма оригинальна.

Да, пьянство, алкоголизм – наш главный враг, ибо это чудовищное бедствие, которое тормозит наше движение к лучшей жизни. Эта книга, уверен, послужит хорошо в борьбе с этим страшным врагом. Вот только тираж её до обидного мал. Надо бы, на мой взгляд, книги на тему борьбы с пьянством выпускать массовым тиражом. Чтобы любой читатель мог приобрести её в книжном магазине.

С уважением Ф.П. Зырянов.

25.01.1981 г.

P.S. Как читатель, благодарю ваше книжное издательство за то, что оно выпустило в свет данную книжку, а автора А.Н. Маюрова за то, что он написал её. Побольше бы таких книг! Желаю, чтобы «Диалог»...дальше продолжить.

Примечание.

- 1. Зырянов Филипп Пименович – ветеран трезвости в пос. Курагино Красноярского края.*



Углов Ф.Г. – Маюрову А.Н.

26 января 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Спасибо Вам за книгу. Очень интересная и полезная книга. Написал отзыв на нее, как Вы просили и посылаю его через Вас.

Сейчас надо писать индивидуально и коллективно письма 26 съезду КПСС о необходимости введения «сухого закона», или, в крайнем случае, повышения цен на все виды алкогольных «напитков» не менее, чем в 20 раз. Мне известно, что такие письма с требованием сухого закона идут в ЦК и съезду партии от многих патриотов. Надо, чтобы Кокушкин, его клуб, его и Ваши единомышленники писали с категорическими требованиями прекратить спаивание народа. Не знаю, посылал ли я Вам то письмо, которое за подписью 30 ученых медиков было послано в ЦК и правительство. Известно, что члены Политбюро с ним знакомы и кроме того даны указания пропагандистам ссылаться на него.

Сейчас к 26 съезду надо развить бурную деятельность за «сухой закон».

С уважением Ф.Г. Углов.

26.01.81.



Углов Ф.Г. – Волго-Вятскому книжному издательству.

Копия – Маюрову А.Н.

26 января 1981 года.

г. Горький

Волго-Вятское книжное издательство, директору и главному редактору.

В Вашем издательстве в 1980 году вышла книга А.Н. Маюрова «Диалог о наболевшем». Трудно переоценить значение этой книги. В период, когда пьянство принимает, и, по существу, уже приняло характер национального бедствия, издательство не может оставаться бездеятельным. Это было бы равносильно предательству. И вами, действительно, выпущена очень интересная и полезная книга А.Н. Маюрова, которая в простой, доступной и не навязчивой форме рисует эту проблему и правильно ставит вопрос о необходимости общенародной борьбы с этим злом.

Ценность книги заключается, прежде всего, в том, что в ней разумно и тактично разбивается «теория» «умеренного» употребления алкоголя, за которой, как известно, скрывается спаивание народа, ибо никто еще из алкоголиков не начинал пить сразу «неумеренно». Все начинали пить «умеренно» и «культурно», а затем, многие из них заканчивали свой путь в колониях принудительного лечения или в психиатрических больницах.

В книге не навязчиво, а очень спокойно и научно обоснованно разбиваются различные возражения против трезвости, которые выставляют, обычно, пьющие люди.

Кроме того, там даны очень важные научные данные, которые показывают размеры того вреда, который несет за собой пьянство, как лично пьющему и его семье, так и народу, и государству.

Выпущенная книга А. Маюрова является большим достижением издательства и несет неоценимую пользу, как пропагандистам, так и самим читателям, помогая им освободиться от алкогольной запрограммированности. Можно только пожалеть, что книга вышла столь малым тиражом. Учитывая хороший язык книги, ее научную аргументированность и познавательную ценность, необходимо срочно запланировать второе издание книги массовым тиражом. Кроме того, необходимо заказать автору продолжение этого «диалога», поскольку в этой проблеме не освещены еще многие вопросы, которые необходимо осветить. В частности, методы борьбы и профилактики этого зла. Согласно указанию Всемирной организации здравоохранения, все виды противоалкогольной пропаганды, без законодательных мер не эффективны. Вот почему, очень важно, чтобы автор продолжил свой «диалог» на основании трудов классиков марксизма-ленинизма, трудов Всемирной организации здравоохранения и опыта нашей страны представил бы научно-обоснованные рекомендации по борьбе с этим злом, а также развил бы отдельные положения своего диалога, которые требуют особой убедительности.

Как человек, изучающий данную проблему, я могу выразить издательству признательность за выпуск в свет интересной и очень полезной книги А. Маюрова и выразить пожелание выпуска её массовым тиражом в ближайшее же время и заказать автору продолжение этого очень ценного «диалога». (1)

С уважением

Академик АМН СССР Ф.Г. Углов.

26.01.81.

Примечание.

1. Следуя этой рекомендации Федора Григорьевича Углова, Волго-Вятское книжное издательство заказало мне новую книгу «Так начинается трезвость» и поставило её в план 1983 года. Я её написал и сдал в издательство. Но тут меня за организацию и проведение Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области (7-10 декабря 1981 года) уволили из Горьковского обкома ВЛКСМ, а спустя некоторое время, исключили из КПСС. Издательство на этом основании разорвало со мной издательский договор. Меня, конечно же, восстановили и полностью реабилитировали в КПК при ЦК КПСС, но это произошло только в 1984 году, когда, как говорят в народе, «поезд ушел».



Захаров А.И. – Маюрову А.Н.

26 января 1981 года.

Здравствуйте, тов. Маюров!

С удовольствием и залпом прочитал Вашу книгу «Диалог о наболевшем! Мои взгляды на алкогольную проблему остались прежними (быт определяет сознание), пошатнулись взгляды на умеренное питье – лучше не пить. Наиболее убедительными доводами в

пользу отказа от алкоголя мне представляется – иметь всегда хорошее самочувствие. В пользу потребления алкоголя все доводы считаю неубедительными. Не согласен, что среди алкоголиков единицы с высшим образованием и, что алкоголизм не передается по наследству. Где книги, справочники по трезвому веселью?

Захаров А.И.

26.01.81 г.



Рязанцев В.А. – Маюрову А.Н.

26 января 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Осмеливаюсь обратиться к Вам с просьбой. Из местного издательства «Маяк» вернули мне рукопись книги «Алкоголизм: питейные обычаи и микросреда». Книгу все одобряют, в том числе и наш главный нарколог УССР, а также отдел агитации и пропаганды обкома партии. Украинское «Знамня» (Киев) отказалось, что «не имеет такого профиля серий». «Маяк» сообщил, что может опубликовать только «местный материал». Если же эту книгу переделать, то она потеряет и цель, и смысл, а, главное, её никто не станет читать. У Вас есть опыт в этом деле. Как мне поступить с этой рукописью, в какое издательство её направить; книга затрагивает аспекты, находящиеся на стыке нескольких дисциплин и её трудно отнести к какой-либо одной теме.

Не разрешите ли прислать Вам мою работу для прочтения и тогда Вы ответите что-то определённое?

С искренним уважением Виталий Александрович

26.1 81 г.



Мальцев Т.С. (1) – Маюрову А.Н.

27 января 1981 года.

Многоуважаемый А.Н., (очень жаль, что не знаю Вашего имени и отчества) большое Вам спасибо за присланный мне Ваш драгоценный труд – «Диалог о наболевшем». Посылочку Вашу я получил вчера и успел многое прочесть.

Вы правильно взяли форму изложения своего труда – какую сложность вклинивают эти «Оппоненты» в борьбу с потреблением спиртных изделий, ведь злоупотребление-то начинается не со злоупотребления, а с употребления. И в какую бы форму не облекать потребление, но все равно ведет оно к одному – к злоупотреблению. И в конце-концов – к полному падению, как Вы удачно показали на обложке Вашей книги.

Еще раз большое Вам спасибо не только за присланную работу, но и вообще за Вашу борьбу с коварным злом человечества.

С уважением. Т. Мальцев.

27.01.81.

Примечания:

1. Мальцев Терентий Семенович (29 октября (10 ноября) 1895 года – 11 августа 1994 года) – хлебороб, дважды Герой Социалистического Труда, активный сторонник трезвой жизни (Шадринск Курганской области).



Кокушкин Я.К. – в ЦК КПСС

Копии: Сормовский РК КПСС, совет клуба «Трезвость» при ДК завода Красное Сорново, Г.Я. Юзефовичу, С.Н. Шевердину, Л.К. Киселеву, А.Н. Маюрову, И.А. Красноносову, Г.А. Шичко, Ю.Н. Федорову, Ф.Г. Углову, А.Н. Емельянову, В.И. Смаге, Л.А. Ушаковой, А.И. Брусницину, П.П. Дудочкину, Б.И. Тучину и еще более 20 адресатам по СССР.

28 января 1981 года.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

В порядке обсуждения проекта Основных Направлений социального и экономического развития СССР в 11-ю пятилетку. К 26-му съезду КПСС.

Товарищи!

В проекте много уделено внимания росту благосостояния советских людей, но о воспитании самого человека, Нового человека, условиях развития гармоничной личности, качества самого человека – основной производительной силы общества, сказано бегло и ничего по существу.

Меня удивляет: в документах партии, речах руководства, в последнее время, даже намек нет на настоятельную необходимость отрезвления страны, в первую очередь кадров, а пьянство растет из года в год, приобретает характер общенационального бедствия.

Официально осуждается ЗЛЮупотребление спиртного, что легализует его потребление. Пить стало незастойно, престижно, даже м о д н о !!! ГОСУДАРСТВЕННОЕ планирование спешит удовлетворить потребность, якобы, в алкоголе. Пропаганда «культурного» потребления алкоголя вдохновляется алкоголиками, плетущимися в их хвосте, о п о р т у - н и с т а м и, т.е. приспособляющимися, направлена против трезвости.

ТРЕЗВОСТЬ В ЗАГОНЕ. Трезвенник унижен, высмеивается, как недочеловек, сам лишив себя радости, чуть ли не смысла жизни.

Трезвенническое слово с трудом продирается в печать и, мне кажется, вам, товарищи, это даже неизвестно.

Поэтому, прежде, чем выложить перед вами мои замечания и предложения по Основным Направлениям, я предпринял труд по извлечению выдержек из брошюр:

Юзефович Г.Я., Соколова В.Н. В защиту трезвости. Хабаровск: Хабаровское книжное издательство, 1979.

Шевурдин С.Н. Человек, общество, алкоголь. Горький: «Знание», 1973.

Маюров А.Н. Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское книжное издательство, 1980.

Журнал «ЭКО» – Экономика и организация промышленного производства, Сибирское отделение АН СССР. Новосибирск. Издательство «Наука». 1974. № 4.

Авторы, издатели которых последовательно изложили, документально подтвердили взгляды, мировоззрение трезвенников по убеждению.

Но месяц-два назад у меня случилось внутреннее кровоизлияние (кровь поступала в мочевой пузырь). Сердце начало сдавать, перебои. Работа шла медленно, натужно. Да что говорить: на 89-й счет лет пошел! Я мог опоздать с письмом в его полном объеме.

И решил сегодня при пробуждении: а пошлаюка я, пока только предложения.

Они заключаются в двух пунктах:

1. Не включать отныне в ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЛАН производство и продажу всяких «напитков», содержащих даже малое количество алкоголя (пиво – ворота в алкоголизм. «За науку в Сибири» 1980. № 26).
2. Разработать и издать закон преследующий пропаганду (эстетизацию) алкоголя в любой форме, по любому поводу (Как и пропаганду войны. Конституция СССР).

Мотивировку найдете в моих последних письмах в ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС:

1. от 10 августа 1979 года (почтовое уведомление о вручении «сдано в общий отдел ЦК КПСС 22 августа»);
2. от 9 ноября 1979 года (почтовое уведомление о вручении «сдано в общий отдел ЦК КПСС 12 ноября»);
3. от 14 декабря 1979 года (почтовое уведомление о вручении «сдано в общий отдел ЦК КПСС 19 декабря»);
4. Председателю Комитета партийного контроля при ЦК КПСС тов. Пельше А.Я. от 8 марта 1980 года (почтовое уведомление о вручении «сдано в общий отдел ЦК КПСС 17 марта»);

28 января 1981 г.

Кокушкин Яков Карпович. Член КПСС с июня 1917 г. Партбилет № 01242384. Абсолютный трезвенник по убеждению с 1904 года.

Адрес: 603054, г. Горький, С-54, Юбилейный бульвар, 23 – 19.

Товарищи!

Прошу, **ОБЯЗАТЕЛЬНО, ПИСЬМЕННО** сообщить мне, кому **ЛИЧНО** направлено это письмо, кто ответственен за его судьбу.

По доработке и перепечатке (сам) выдержек, (если хватит сил) пошлю их вам для ориентировки в движении за отрезвление страны.

БЕРЕГИТЕ МОЛОДОСТЬ!

Ваш Я.



Углов Ф.Г. – Маюрову А.Н.

Конец января 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Посылаю Вам переписку с Швердиным Станиславом Николаевичем, чтобы Вы поняли, что это за человек. Он очень опасен для трезвеннического движения. (1) Он рвется к власти и его надо опасаться.

Как Ваши успехи?

Вашим статьям всегда радуюсь и желаю Вам всего доброго.

С уважением Ф. Углов.

Примечание.

1. Я, конечно же, очень сожалею, что так долго питал иллюзии, что смогу повлиять на Швердина в лучшую сторону. Но Федор Григорьевич был абсолютно прав – опасных людей исправить нельзя. Более того, в текущее время, когда Швердин «спелся» с совершенно отъявленными врагами патриотического трезвеннического движения в нашем Отечестве (вором и прохиндеем из Киева Красовским и не менее коварным разрушителем настоящей трезвости Ловчевым-Гаркави из Казани) он публикует такие злые, изощренные и коварные материалы в интернете, что уму непостижимо.



Маюров А.Н. – Лотовой Е.И. (1)

Январь 1981 года.

Многоуважаемая Елена Ивановна!

Письмо Вам пишет зав. сектором Горьковского обкома ВЛКСМ Маюров Александр Николаевич. Две недели назад я был у Бориса Дмитриевича (2) (Вы в это время были в отъезде), он рекомендовал мне написать Вам это письмо, подсказав, что Вы сможете мне, по силе возможности, помочь разъяснениями и рекомендациями.

Я заканчиваю написание второй книги (первая имеется у Бориса Дмитриевича) по истории противоалкоголизма в СССР в период 1927-30 гг. И столкнулся с рядом проблем. Если возможно, то проясните, пожалуйста, следующие вопросы:

1. Где можно найти первоисточники и какие, по прекращению деятельности Всесоюзного совета противоалкогольных обществ (1928-1930 гг.)

2. Борис Дмитриевич мне сказал, что тов. Э. Дейчман (отв. секретарь этого общества) был хорошо ему знаком. Знал он и других товарищей, руководителей противоалкогольного движения в СССР. Но я оплошал и забыл спросить у него адреса: (или адреса их близких родных) Ю. Ларина (3), Введенского (4), Э. Дейчмана (5), Страшуна (6), Шоломовича (7), Коровина (8), Д. Бедного (9). Если возможно получить адреса, то я был бы Вам безмерно благодарен.

3. Борис Дмитриевич просил меня написать статью о Коровине. Кое-какой материал у меня есть. Но, если Вам не сложно, то, может быть, Вы смогли бы выслать библиографию, где можно более подробно прочитать о Коровине.

Заранее благодарен Вам за внимание ко мне.

С уважением А.Маюров.

Январь 1981 года.

Адрес: 603115, г. Горький-15, ул. Белинского, дом. 91, кв. 135 Маюров Александр Николаевич.

Примечания:

1. *Лотова Елена Ивановна – медицинский историк, автор ряда книг и статей по истории трезвеннического движения в Российской империи и СССР.*



2. *Петров Борис Дмитриевич (4 марта 1904 года –15 января 1991 года) – советский организатор здравоохранения, историк медицины, доктор медицинских наук (1963), профессор (1960), член-корреспондент АМН СССР (1969).*

В 1927 году окончил медицинский факультет 2-го МГУ, работал на кафедре социальной гигиены (1927–1929, 1931–1937). В 1929–1931 годах – старший научный сотрудник Коммунистической академии. В 1937–1947 годах – ответственный организатор, заведующий сектором, заведующий отделом здравоохранения ЦК ВКП(б). В 1948–1953 годах – директор 1-го ММИ, в 1953–1956 годах – заведующий кафедрой истории медицины 1-го ММИ. Одновременно в 1948–1953 годах – заведующий кафедрой организации здравоохранения ЦИУВ. В 1949–1989 годах – заведующий отделением истории медицины и здравоохранения Института организации здравоохранения и истории медицины АМН СССР. Научные работы Петрова посвящены истории российской медицины, теории и истории профилактики, истории санитарного законодательства и социальной гигиены, анализу творчества Галена, Ибн Сины, Леонардо да Винчи, И.И. Мечникова, Ф.Ф. Эрисмана, Н.А. Семашко и других деятелей медицины. Заместитель председателя правления Всесоюзного научного общества гигиенистов и историков медицины. Похоронен на Введенском кладбище.



3. *Ларин Юрий (настоящее имя Михаил (Ихил-Михл) Александрович (Залманович) Лурье) (17 июня 1882 года – 14 января 1932 года) – деятель русского революционного движения, советский хозяйственный деятель, экономист, публицист, руководитель Общества борьбы с алкоголизмом.*

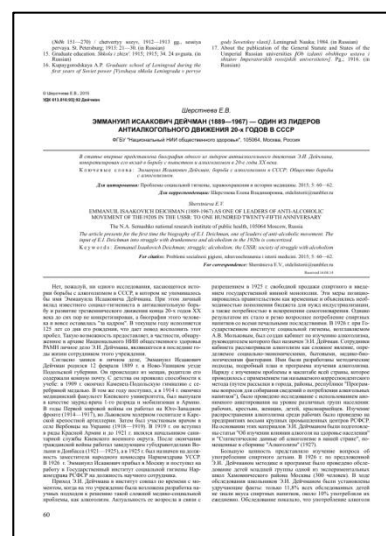
4. Введенский Иван Николаевич (4/17 января 1875 года – 1960 год) – русский психиатр, доктор медицинских наук, профессор, активный сторонник трезвости.

Родился в семье известного русского физиолога Н.Е. Введенского. В 1895 году поступил на медицинский факультет Юрьевского университета, а затем был переведён в Московский государственный университет, который окончил в 1900 году. После окончания обучения работал в частной лечебнице для душевнобольных, основанной М.Ф. Беккер. С 1903 по 1906 г.г. был врачом-ординатором в психиатрической клинике Московского университета, где работал под руководством В.П. Сербского. С 1906 по 1918 г.г. заведовал лечебницей для больных алкоголизмом. С 1914 года, по совместительству, работал врачом-ординатором Городской психиатрической больницы. С 1922 по 1959 г.г. И.Н. Введенский работал в Институте судебной психиатрии им. В.П. Сербского, став одним из наиболее авторитетных судебных психиатров страны. Одновременно, с 1933 года, был доцентом кафедры судебной психиатрии Всесоюзной правовой академии. С 1934 по 1941 г.г. заведовал кафедрой психиатрии Смоленского медицинского института, где читал лекции по общей и судебной психиатрии. В 1935 году И.Н. Введенскому было присвоено звание профессора и учёная степень доктора медицинских наук.



5. Дейчман Эммануил Исаакович (12 (24) февраля 1889 года – 22 декабря 1967 года) – советский военный врач, подполковник медицинской службы, один из лидеров антиалкогольного движения в СССР в 1920-х годах.

Родился в Ново-Ушицком уезде Подольской губернии Российской империи. Эммануил происходил из мещанского сословия – его родители содержали конную почту. В 1909 году он окончил, с серебряной медалью, Каменец-Подольскую гимназию. В том же году Эммануил Исаакович поступил на медицинский факультет Киевского университета, который успешно окончил в 1914 году – был выпущен в качестве зауряд-врача первого разряда и немедленно мобилизован в Русскую Императорскую армию. В период Первой мировой войны Дейчман служил на Юго-Западном фронте (с 1914 по 1917 годы): работал во холерном госпитале в Львове и при артиллерии Карсской крепости. Затем, с 1918 по 1919 годы, он являлся участковым врачом в украинском селе Вербовцы. В 1919 году Эммануил Исаакович вступил в Красную Армию, где являлся начальником санитарной службы Киевского военного округа (до 1921 года). После окончания активной фазы Гражданской войны он, с 1921 по 1925 год, служил заведующим губернскими здравоотделами Волыни и Донбасса, а после этого был назначен на пост заместителя народного комиссара Наркомздрава Украинской ССР. В 1926 году Дейчман переехал в столицу СССР – Москву – и поступил на службу в Государственный институт социальной гигиены Наркомздрава РСФСР, стал научным сотрудником. На это учреждение была возложена разработка современных для того времени научных подходов к решению проблемы алкоголизма в СССР: актуальность вопроса существенно возросла в те годы в связи с открытием свободной продажи спиртного в 1925 году. В 1926 году при институте был создан кабинет по изучению алкоголизма, руководителем которого стал Эммануил Исаакович. На основании материалов «Программы вопросов для собирания сведений о потреблении



алкогольных напитков» Дейчманом были подготовлены две статьи: «Об изучении влияния алкоголя на здоровье населения» и «Статистические данные об алкоголизме в нашей стране», помещенные в 1927 году в сборнике «Алкоголизм». Тогда же, по предложенной Э.И. Дейчманом методике и программе, было проведено выборочное обследование детей младшей группы (300 человек) одной из экспериментальных школ Хамовнического района Москвы: выяснилось, что около 10 % детей употребляли спиртные изделия ежедневно. В итоге, антиалкогольные сведения были включены в программы переподготовки советских учителей, а в 1929–1930 годы – и в программы медицинских и педагогических вузов и техникумов СССР. Эммануил Исаакович являлся сторонником постепенного свертывания производства спиртного – вплоть до полного закрытия предприятий алкогольной индустрии. Эту свою позицию он отразил ещё в 1926 году в статье «Критические замечания к перспективному плану развития алкогольной промышленности» – его ответ на опубликование комиссией Госплана СССР «Перспектив развертывания народного хозяйства СССР на 1926/27–1930/31 гг.», где были представлены и планы роста алкогольной промышленности в стране на 92,6 %. В 1929 году Дейчман был привлечен к разработке плана по борьбе с алкоголизмом, являвшегося составной частью общего развития здравоохранения СССР на Первую пятилетку. Он также работал в Обществе борьбы с алкоголизмом, созданном в 1928 году по инициативе Государственного института социальной гигиены. Одновременно Эммануил Исаакович являлся секретарем журнала «Трезвость и культура». После смены советской политики в области потребления населением алкоголя, Дейчман был обвинен в «создании в части рабочей, а также нерабочей массы ожесточенной враждебности к таким правительственным органам, как Наркомфин, Наркомторг, Госплан, в которых, конечно, есть недостатки, но которые, тем не менее, есть органы пролетарской диктатуры...». Его статьи, написанные по поводу решения правительства, «обливающие помоями ряд наших советских организаций», были названы «дешевой демагогией с претензией на остроумие» и признаны «недостойными пера коммуниста». Официальной причиной отстранения руководителей Общества борьбы с алкоголизмом была названа «неправильная политическая линия в практической работе общества со стороны старого руководства, не понявшего требований периода реконструкции и не отразившего этих задач в своей деятельности». С ноября 1941 года по февраль 1942 года – начальник УПЭП-207 1-й Ударной армии Западного фронта. Затем – на этой должности в составе СЗФ. Затем – на Карельском фронте начальник УПЭП-15 14 Армии и начальник СЭГ-1770. Похоронен на Донском кладбище.



6. Страшун Илья Давыдович (Давидович) (22 марта 1892 года – 1967 года) – советский историк медицины, гигиенист, организатор здравоохранения, доктор медицинских наук, профессор, академик Академии медицинских наук СССР, член редколлегии журнала «Трезвость и культура».

С 1911 года учился на медицинском факультете Московского университета, после окончания 4-го курса в 1915 году был призван в действующую армию в качестве зауряд-врача. Окончил медицинский факультет Киевского университета в 1919 году и был тотчас призван в РККА. В 1920 году возглавлял санпросветотдел Кавказского фронта. С 1921 года жил в Москве, работал в Наркомздраве РСФСР: в 1921–1930 годах заведующий отделом санитарного просвещения и директор санпросветиздата,

правительственный комиссар и научный руководитель советского павильона на Международной гигиенической выставке в Дрездене в 1930 году, руководитель

Управления высшего медицинского образования (позже Отдел высших медицинских учебных учреждений) в 1934–1938 годах. Член методической комиссии Главпрофобра и затем член ГУСа до его расформирования в 1932 году. Был одним из руководителей «Общества борьбы с алкоголизмом». В 1923–1930 годах – старший ассистент кафедры социальной гигиены медицинского факультета Второго Московского университета, в 1930–1940 годах – доцент Первого Московского медицинского института; редактор журналов «Санитарное просвещение», «На фронте здравоохранения» и «Здоровая деревня», заведующий и член правления издательства НКЗдрава (позже Госмедиздат). Один из организаторов и декан первого в СССР санитарно-гигиенического факультета в 1-м Московском медицинском институте. Одновременно с 1930 года заведующий кафедрой социальной гигиены 2-го Московского государственного университета. Разработал первый в стране курс истории медицины, который с 1930 года читал в Первом и Втором московских медицинских институтах. В 1935 году основал и возглавил в 1-м Московском медицинском институте первую в СССР кафедру истории медицины. С 1940 года – профессор и заведующий кафедрой социальной гигиены в 1-м Ленинградском медицинском институте, в 1941–1943 годах – директор этого института. В 1944–1947 годах – основатель и первый директор Института организации здравоохранения и истории медицины АМН СССР, одновременно вновь профессор и заведующий кафедрой истории медицины 1-го Московского медицинского института, в 1946 году возглавил созданное им Всесоюзное научное общество историков медицины. В 1949 году уволен в ходе кампании по борьбе с космополитизмом, обвинён в «эстетствующем космополитизме», «буржуазном объективизме», «злонамеренных попытках скрыть передовое значение русской медицины и величие советской медицины», в том, что выступил «в роли ревизиониста ленинизма, в роли апологета реакционной теории беспартийности в науке, ищущего международные связи»; оставался без работы до конца 1951 года, затем – на научной работе в АМН СССР. Последние годы жизни жил в Переделкино. Похоронен на Донском кладбище в Москве.

7. Шоломович А.С. – советский врач, активист трезвеннического движения в СССР, автор множества книг и статей в защиту трезвости: Шоломович А.С. Водка и чахотка. /Под ред. С.М. Швайцара. М.: изд. К-та по проведению туб. трехдневника при Моссовете, 1926. – 16 с.; Шоломович А.С. Как мы боремся с алкоголизмом. М.: Мосздравотдел, 1926; Шоломович А.С. Кокаин и его жертвы. М., 1926; Шоломович А.С. Водка и чахотка. М., 1926; Шоломович А.С. Детский поход на взрослых. М.: Мосздравотдел, 1926; Шоломович А.С. Алкоголь в медицине. Х.: Научная мысль, 1927; Шоломович А.С. Алкоголь как болезнь. М.-Л.: Государственное издательство, 1930.

8. Коровин Александр Михайлович (1865 год – 1943 год) – русский врач-психиатр и общественный деятель, публицист, первый председатель Московского общества трезвости, член редколлегии журнала «Трезвость и культура» (1928-1930 гг.).

После изучения за границей вопросов лечения алкоголизма решил открыть собственную лечебницу под Москвой, при селе Всехсвятском. Работал врачом Московской городской Бахрушинской больницы; в 1919 году был арестован, затем освобожден. А.М. Коровин – автор большого количества книг в защиту трезвости: Общественная борьба с пьянством в связи с устройством лечебниц для алкоголиков в Англии, Швейцарии и Германии: Из личных наблюдений 1894-1895 гг. М. 1895; Последствия алкоголизма и общественная борьба с ним. М.: Типо-литография Товарищества И.Н. Кушнерев и К°, 1896; На что нам общества трезвости? Беседа д-ра А.М. Коровина. М.: тип.



т-ва И.Д. Сытина, 1897. – 24 с.; Движение трезвости в России. СПб., 1900; Убежища для алкоголиков, их постановка и деятельность в Англии, Швейцарии и Германии. М.: [изд. авт.], 1901. – [4], V, [2], VI-VIII, 758, [1] с., 7 л. диагр. : ил., табл.; Обязанности русской женщины в борьбе с алкоголизмом. СПб., 1901. – 13 с.; Цели и задачи обществ трезвости. М.: Первое Моск. о-во трезвости, 1903. – 36 с.; Магдалина [Рассказ]: Пер. с фр. / Под ред. врача А.М. Коровина. М.: Первое Моск. о-во трезвости, 1903. – 16 с.; Из русской летописи преступлений / [Соч.] Д-ра А.М. Коровина. – М.: Первое Моск. о-во трезвости, 1904. – 19 с.; Сахар и борьба с алкоголизмом. М.: Первое Моск. о-во трезвости, 1904. – 16 с.; Государственная дума и всероссийский алкоголизм. Вниманию г.г. чл. Гос. Думы / [Д-р А.М. Коровин]. СПб.: тип. П.П. Сойкина, [1906]. – 6 с.; Опыт анализа главных факторов личного алкоголизма. М.: типо-лит. В. Рихтер, 1907. – IV, 91 с.; Дипсомания, как ритм и истощение. М.: изд. д-ра А.М. Коровина, 1910. – [4], 47 с.: табл.; Самоубийства и потребление водки в Европейской России с 1903-го по 1912-ый год / Д-р А.М. Коровин. М.: изд. доктора А.М. Коровина, 1916. – 55 с., 6 л. табл., карт.; Современная война и алкоголизм. М., 1916.; Здоровые напитки взамен спиртных. М.: Л.: Гос. изд-во, 1929. – 29 с.



9. Бедный Демьян (настоящая фамилия и имя Придворов Ефим Алексеевич) (1(13) апреля 1883 года – 25 мая 1945 года) – советский поэт и общественный деятель, один из основоположников социалистического реализма в поэзии, соучредитель Общества борьбы с алкоголизмом в СССР.



Февраль

Красноносков И.А. – Шичко Г.А., Лужбину В.Н., Шевердину С.Н., Ушаковой Л.А., Маюрову А.Н., Киселеву Л.К.

1 февраля 1981 года

И.А. Красноносков

г. Орел, 1.2.81

ЗДРАВСТВУЙТЕ ДРУЗЬЯ-ТОВАРИЩИ!

Два дела. Первое – письмо-предложение В. Лужбина (Ленинград) (1). Текст получил. Подумалось: взглянув научным взором на небо вечером, можно представить после «чтения» и изучения звезд, эволюцию их развития: среди них и молоденькие, и в расцвете сил и формы, и старички, вроде белых карликов (или там черных дыр).

Так и противоалкогольные тексты новых, только что увиденных людей. По ним можно судить о степени зрелости что ли, о наличии соответствующего жизненно-противоалкогольного опыта... Я, к примеру, увидел, что через «лужбинскую фазу» прошел лет десяток назад.

Такие вот письма (докладные записки), как и я когда-то, пишет Лужбин только благодаря «Энергии заблуждения» (Л. Толстой). Это необходимо, полезно и для развития противоалкоголиста, и для «морщения веревкой воды в море-окияне» (Я. Кокушкин: пример с работой Киселева). Между социально-житейскими понятиями «желать» и «мочь» – глубокая пропасть. У меня же создалось представление, что в борьбе с пьянством мы не достигли пока что (не в «говорильном», а практическом смысле дела!) даже первой ступеньки и находимся где-то ПЕРЕД понятием «ЖЕЛАТЬ». Под «МЫ» ввиду имею ГОСУДАРСТВО.

Поэтому, чем больше будет Лужбиных, их писем (записок, призывов) в верха, тем лучше! Тем быстрее подойдем к глубокому понятию «желать», а там уж и «мочь» появится!!!

Это введение понадобилось всего лишь для того, чтобы искренне поблагодарить В.Н. Лужбина и попросить его, после небольшого редактирования (сжать, убрать общеизвестное, а стало быть, лишнее) – САМОМУ ПОСЛАТЬ ЭТУ «Докладную» по намеченным адресам.

К сожалению, адрес так и не знаю пока, В.Н., потому пишу через Л.К. Киселева.

Второе дело: «предложение четырех».

Разногласия Шевердин – Киселев в этом деле понятны и объяснимы! Дело в том, что каждый из нас не формально, как бы «исполняя взятую себе социальную роль», а от всей ВОЗМОЖНОЙ глубины сознания своего, от своей СУТИ, как человека, искренне ЖЕЛАЕТ помочь себе и всем в ОДОЛЕНИИ ПЬЯНСТВА И АЛКОГОЛИЗМА. В этом суть. Поэтому, точно так же, как и в страшном и неблагополучном споре Шевердин – Шичко, эти разногласия вызваны желанием каждого сделать дело ПРАВИЛЬНЕЕ и ЛУЧШЕ.

Ну, а сколько людей, столько и способов выражения одних и тех же мыслей, столько и форм этого выражения. Вот почему предлагаю свой. Надеюсь при этом, что все понимают: ввести в Устав фразу: «Пьянство несовместимо с пребыванием в партии» БЕЗ ОДНОВРЕМЕННОГО ПЕРЕЛОМА в отношении к алкогольной проблеме, как к соизмеримой С НАШЕСТВИЕМ НЕМЦЕВ НА СТРАНУ В 1941 г. со всеми вытекающими практическими мерами – это значит надеяться пересечь Тихий океан... на мыльном пузыре. Итак, основы моего предложения, как отклик на письмо Л.К. от 28 янв. 1981 г.:

1. Сроки. Послать непременно до открытия съезда.
2. Ориентир: внесение на XXVI (!) съезде именно такого в Устав парт. (Даже, если шанс 1:100000000!).
3. Заголовок: прост, краток, конкретен (выбросить даже слово такое кисельное для данного случая, как «информация»). Заглавие в варианте С.Н. вызывает тошнотную скуку: «об обсуждении... о внесении... о несовместимости»... и т.п.).
4. Понять – пишут это не инженеры, журналисты и т.п., а ветераны партии, пенсионеры, у которых не выветрился еще ЭНТУЗИАЗМ и СВЯТОЕ отношение к пролетарскому делу. Посему: никаких социологических целей чуть ли ни анкетного типа (проект С.Н.: если нужно... то почему и т.п.).
5. СХЕМА (последовательность при МАХ сжатости):
 - Повторное наше предложение (четырёх, теперь, увы..., трёх).
 - Обоснование (тенденции явные за истекшее новое пятилетие).
 - Указание о неформальном понимании этой акции, а совмещение или предварение ею разработки «Плана отрезвления страны», наподобие нового плана «ГОЭРЛО» (можно сослаться на предложение покойного ныне ветерана партии С. Струмилина).
 - ПРИЛОЖЕНИЕ (вот тут-то и дать то, что ныне дается в обоих проектах: С.Н. и Л.К.) – проинформировать кратко, но ЗАИНТЕРЕСОВАННО по прошлому обсуждению. Что

значит «заинтересованно»? Не индифферентно, не делая вида, – а это проскальзывает явно, – вида напыщенной объективности. Право на это дает большинство полученных мнений поддержки! О возражателях – не впереди, а после, покорооче, как бы вскользь!)

6. Язык – простой; ведь пишут старички, а им, как и любым другим пожилым людям, некогда и не к месту уже рассусоливать и красоваться.

7. Обратная связь. Никаких вопросов, как предлагает С.Н., повторно адресатам ставить не надобно (иначе – тягучая тянучка получается). Послать всем копию и в сопроводилровке архикраткой – просьба: активно продолжайте, мол, противоалкогольную деятельность, помогайте в работе а/алкогольных клубов и органов печати – с приложением адресов клубов и газет, ведущих странички «ТРЕЗВОСТЬ»).

Мои примечания к сему предложению:

1. В разделчике «тенденции» (см. п. 5, обоснование) надо бы просто их перечислить, например, так:

- резкое увеличение детской смертности в стране,
- резкое увеличение количества детей-олигофренов,
- снижение средней продолжительности жизни наших сограждан, особенно резко в группе мужчин,
- небывалый рост разрыва, между среднежительством мужчины и женщины, превосходящий ныне 12 лет в нашей стране,
- резкий рост больных алкоголизмом, транспортных и др. аварий, связанных с потреблением спиртного,
- заметное и тревожное снижение темпов развития нашей промышленности, сельского хозяйства и других отраслей народного хозяйства, основой которого является ТРЕЗВЫЙ человек!
- Заметный рост хулиганства, преступности, служебных злоупотреблений, ведущий к снижению морального и материального потенциала нашей РОДИНЫ.

2. Почти все, что у С.Н. и Л.К. в заготовках – неплохо и пойдет.

Ваш: Красноносов.

Примечания:

1. *Лужбин Виктор Николаевич, руководитель клуба трезвости «Невские моржата» в Ленинграде, кандидат экономических наук.*



Федоров Ю.Н. – Маюрову А.Н.

3 февраля 1981 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

Посылаю Вам копию отзыва на книгу и вырезку со статьей.

Если у Вас будет возможность, напишите, пожалуйста, отзыв на рубрику «Трезвость» на имя редактора «Ленинградского рабочего» непосредственно.

В январе у нас состоялось вторая встреча, созданного при редакции клуба «Трезвость». Ряды наши пополняются. Работа клуба еще только начинает разворачиваться.

С уважением Ю. Федоров.

3.02.81 г.



Маюров А.Н. – Углову Ф.Г.

4 февраля 1981 года.

Дорогой Федор Григорьевич!

Спасибо Вам огромное за письмо и рецензию на мою книжку. (1) Она оказала большое впечатление на работников издательства. Закрепила завоеванное.

На 1983 год в издательстве «Молодая гвардия» мы с работниками ЦК ВЛКСМ запланировали книгу. Посвящена она молодежному противоалкогольному движению. Одна часть – история вопроса (первые годы Советской власти), вторая – современный молодежный противоалкоголизм. Книга моя, авторская. Первый вариант уже написан, находится на машинке. Так вот, у меня к Вам есть просьба и предложение, в дальнейшем написать предисловие к этой книжке. Если Вы дадите такое согласие, то позднее, как отпечатают, я Вам вышлю экземпляр рукописи.

Меры к 26 съезду партии нами предприняты. Кроме писем частных лиц, подготовлено предложение ветеранов партии о внесении изменений в Устав, точнее неделю назад отправлено в ЦК КПСС.

А вот письмо 30 ученых я, к сожалению, не имею.

С приветом А. Маюров.

4.02.81 г.

Примечания:

1. Здесь речь идет о моей книге: Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980.



Маюров А.Н. – Рязанцеву В.А.

4 февраля 1981 года.

Дорогой Виталий Александрович!

Конечно, чтобы правильнее сделать вывод по книге, лучше ее прочитать. Так что, лучше пришлите, пожалуйста.

За рецензию на мою книжку огромное спасибо.

Что у Вас нового?

С уважением А. Маюров

4.2.81 г.



Маюров А.Н. – Блинову Г.М.

4 февраля 1981 года.

Дорогой Геннадий Михайлович!

Извините, пожалуйста, за некоторое молчание. Надеялся достать книг, но так, к сожалению, и не смог купить. (1)

Спасибо Вам за большое внимание ко мне и книжке «Диалог о наболевшем». Высылаю Вам одну из рецензий на неё, которые стали появляться в печати. Скоро должна появиться рецензия академика Ф. Углова, так что Вам можно особенно и не озадачиваться написанием еще одной рецензии.

Очень польщен Вашим отношением ко мне, как к начинающему... Только, к сожалению, не такой я уж и начинающий, как кажется первоначально. Были статьи и в «Правде», и в «Советской России», и в «Комсомольской правде», и в «Медицинской газете», публиковался в ряде журналов. Имею более 80 статей по проблеме в областной и центральной прессе.

Спасибо Вам за заботу.

С уважением «Шурик» (2).

4.2.81 г.

С приближающимся Вас мужским праздником! Крепкого здоровья, больших успехов на противоалкогольном фронте.

Примечания:

1. Речь идет о моей книге: Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980, тир. 8000 экз.

2. Так величал меня московский психиатр Блинов Геннадий Михайлович, с которым мы много и довольно часто спорили. Частично, Оппонента в своей книге «Диалог о наболевшем» я вывел как раз с Геннадия Михайловича.



*Шевурдин С.Н. – Киселеву Л.К., Красноносову И.А., Маюрову А.Н., Нелидову А.Л.
5 февраля 1981 года.*

Тт. Киселеву, Красноносову, Маюрову, Нелидову.

I. Вопрос о дальнейшей работе с Предложением 4-х.

Во всяком деле – на первом месте вопрос о ЦЕЛИ. Целевой подход определяет все остальное, все формальные стороны.

Является ли целью этого документа – вынесение вопроса на съезд. Конечно, нет. Цель – разработка проблемы. Пока что – таким, почтовым путем, потому что других еще нет. Но готовится – нужно. Выискивать сторонников – нужно. Оттачивать обоснования – нужно. Иными словами, нужна серьезная работа. Чем более научной она будет, тем лучше. Агитка – сейчас не нужна. Необходимо всячески повышать убедительность Предложения, ориентируясь при этом, прежде всего, на возражающих и на власть имущих (имею в виду власть идеологическую). Отсюда: серьезность, точность, объективность. Пусть никто – в особенности, инакомыслящие – не думают, что их агитируют.

Съезд – повод вернуться к Предложению и проинформировать о его обсуждении. Именно – проинформировать, демонстрирую свою полнейшую лояльность к мнениям, отличным от мнения четверки, тем более что это мнения ряда редакций, кафедр и т.п. Именно эти институты должны убедиться, что имеют дело не с благой мечтой, а с серьезной работой. Слово «Информация» как справедливо заметил Игорь Александрович, действительно «кисельное». Однако такое и нужно. Уверен, что никакой идеологической агрессии, пропагандистского нажима ни в тексте, ни в заголовке быть не должно. Разве что дать еще один заголовок, опять-таки нетенденциозный. Вроде «Как повысить роль коммунистов в борьбе с пьянством?» Сам сижу в идеологическом органе – знаю, насколько внимательнее читается текст, где нет поучений и где, напротив, автор исходит из заявленного или подразумеваемого: мы выкладываем факты и мнения, а вы уж решайте.

Искусственность текста сравнительно со стилем авторов Предложения смущать ни в коем случае не должна. Повторяю: стиль, форма зависят от цели. Так что литературные соображения – третьестепенны. В конце концов, можно и указать: материалы обсуждения обобщены и обработаны теми-то и теми-то.

В ЦК, КПК и т.п. можно послать до съезда (если будет готово). Лучше – до! Остальным – лучше после, когда все уже будут знать, что ничего радикального съезд не дал. Кстати, И.А., какой Вы едномиллиардный шанс предполагаете?

Итак, я за разработку вопроса. Именно этого вопроса. Потому лучшая схема – такая, которая может по мере дальнейшей разработки наполняться. Схема, предложенная мной, рассчитана именно на вырост и не важно, что сейчас некоторые из пунктов могут быть неполны. Схема будет, таким образом, открытой и настраивать на дальнейшую работу. Но она уже сейчас должна быть такой, чтобы читатель мог представить объем и структуру проблемы, и чтобы он понял, что имеет дело с людьми, представляющими этот объем и эту структуру.

Эмоциональное обращение нашей славной четверки сыграло свою роль, как ракета-носитель. Сейчас начинается работа на орбите.

Я не думаю, что нужно чрезмерно расширять документ за счет социально-экономической характеристики пьянства и его последствий, т.е. данных, которые уже многократно доводились до властей. Это должен быть документ со своим лицом.

2. О работе В.Н. Лужбина с «Основными направлениями».

Когда я подчеркнул в газете около 20 мест, за которые можно было зацепиться с целью стимулировать возможно большее количество писем в ЦК и заодно показать некоторым нашим новым товарищам возможные социально-политического осмысления проблемы.

Надо полагать, в силу эффекта испорченного телефона Лужбин засел за политико-экономический монолог. Вряд ли нужный! Таких – справедливо замечает И.А. – уже было великое множество!

Теперь уже – до съезда менее 20 дней! – ничего не переделаешь. Если товарищи, видевшие монолог Лужбина, находят его не вредным для него самого (для Лужбина то есть), то можно и послать. Если же посыл может поставить Лужбина в невыгодное положение (скажем, парторганы начнут смотреть на него как на критикана, а он с парторганами начал контактировать в целях организации трезвеннического движения), то лучше – безусловно! – не посылать эту разработку критики Проекта от его имени. Как её истолковать в дальнейшем, мы решим. Работа не пропадет.

Получил от Брусницына письмо с вложением очередной статьи Дудочкина – в «Гудке». Опять плохо. (1) Но хуже всего то, что – за трезвость.

С. Шевердин.

5.2.81.

Примечание.

1. Прошло 40 лет после этих публикаций писателя Петра Петровича Дудочкина, но их помнят очень многие современники. А вот писания С.Н. Шевердина почти никто не помнит. Почему?



Маюров А.Н. и Нелидов А.Л. – Красноносову И.А., Шевердину С.Н., Киселеву Л.К.

6 февраля 1981 года

Красноносову, Шевердину, Киселёву

Уважаемые товарищи!

Мы очень сожалеем, что с окончательным оформлением письма «четырёх» в ЦК КПСС произошла удивительнейшая волокита. Хоть мы в чём-то и обвиняемся в последнем письме Льва Константиновича (датировано она почему-то 25 декабря 1980 года, а получено в городе Горьком только 5 февраля 1981 года), что будто бы работу по составлению письма не поддерживаем. Но что любой из нас может поддерживать, если никто из горьковчан ни одного отклика не читал и даже не слышал пересказ ни одного из откликов. Это, во-первых.

А, во-вторых, как был готов первый вариант, его немедленно следовало направить по кругу. А то какая-то нелепость получается. Сегодня же «поезд ушел» и документы к съезду готовы. Те обсуждения, которые в последние дни появляются в прессе, чистойшей воды формальность.

Если работать на будущее, то мы готовы за этот документ тоже засесть. Пока же он не годится. Весь материал должен быть предельно строго научен, и именно этим «бить по нервам».

С приветом А. Маюров, А. Нелидов.

6.2.81 г.



Невский И.А. (1) – Волго-Вятскому книжному издательству.

Копия – Маюрову А.Н.

7 февраля 1981 года.

ОТЗЫВ

на книгу А.Н. Маюрова «Диалог о наболевшем». Горький, 1980.

НЕОБХОДИМОСТЬ и ПОЛЕЗНОСТЬ книги не вызывает сомнений. Она посвящена актуальнейшей проблеме современности – пьянству, алкоголизму, которые наносят человечеству больше ущерба, чем война, любое стихийное бедствие. При этом борьба с ним, судьба этого явления находится в руках человека, зависит от его сознания и воли. Это обнадеживает. Но не должно обманывать – сама себя эта проблема не изживёт никогда, т.к. у неё очень много активно сочувствующих, мешавших её решению. Их не останавливает ни собственная гибель, ни гибель своих детей, ни гибель человеческого генофонда. Нужно спасать и этих людей, и им сочувствующих, и слепо подражающих, обрекающих себя на гибель по невежеству. Люди почти ничего не знают о том зле, которое приносит алкоголь. НЕ ЗНАЮТ!

Отсюда первая задача – просвещать, сообщать точные и предметные знания об этом опаснейшем из ядов, прячущимся в красивой посуде, за нарядной этикеткой, приятным вкусом и ароматом, лёгким и приятным настроением, кажущейся безопасностью и даже пользой, освящённом многовековыми традициями и обычаями, защищаемым законом, рекламируемым всеми доступными средствами повседневно и ежечасно, доступным абсолютно всем, в любое время, в любом количестве, употреблять который бывает даже престижно, если, конечно, культурно... Даже это сделано – тяжелейший и страшнейший пережиток приобщен к культуре – символу прогресса человечества.

Такого «благопристойного» и именитого врага, популярного, обворожительного и вхожего в лучшие дома, к самым сильным мира сего так просто – «в лоб» – невозможность. О нём правду говорить надо. Правду, тщательно скрываемую и оберегаемую, как и всякую правду, которая кого-то в чем-то не устраивает, и говорить ее нужно так, чтобы она была не тенденциозной, не эмоциональной, не настораживающей и не восстанавливающей против себя.

Вначале надо заручиться взаимопониманием, согласием и сочувствием читателя, его полным доверием, а потом уже говорить ему правду. Говорить так, чтобы читатель задумался надого и серьёзно, чтобы неотвязно вспоминалось еще то, что пришлось ему нечаянно прочитать об алкоголе, его коварстве и беспощадности, о том тихом и скрытом зле, который он наносит, чтобы вспоминалось о нем и днём, и ночью, при взгляде на

любую бутылку и любую рюмку. Дсихологический эффект книги должен быть безошибочным.

Для этого книгу необходимо переиздать, композиционно сделав её иначе, обогатив дополнительными сведениями. Примерно так:

1. История алкоголя, застолья, как традиции; приятные аспекты этого обычая. Может быть, даже несколько слов о поэтическом наследии по этому поводу. 2. Алкоголь в цифрах и фактах; где, сколько и, какого производится. 3. Как и где распивается; о культуре питья, где, какая и, сколько при этом выпивается. 4. Опять из истории; всегда ли и везде алкоголь приветствовали; где и, что за его распитие делали и делают и почему; традиции ограничительные, их целесообразность; выборочное отрицательное действие его на некоторых людей (роковое и убийственное, причины, цифры, факты). 5. Всем ли полезен алкоголь и, в каком виде; его полезный и вредный эффекты, их соотношение, выраженность и субъективность восприятия. Немного о психологии самовнушения (примеры), о внушающей функции традиции. 6. Медики об алкоголе, конкретно: цифры, факты, факты, факты... Вся правда о реальном влиянии его на организм человека. Опыты, эксперименты, статистика, фотографии, рисунки (с пояснениями, но без комментариев, чтобы ничего не навязывать, только голые и бесстрастные факты). Никаких авторских эмоций при этом, голые факты. Выводы пусть делают сами... Этим кончить, чтобы звучало как оборвавшийся крик тревоги.

Книга должна быть небольшой по объёму, лаконичной, насыщенной фактами, пригодной для чтения в любых условиях, карманного формата, ярко иллюстрированной, пригодной для использования лектором.

Кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник лаборатории по изучению причин и предупреждению педагогической запущенности и правонарушений учащихся НИИ общих проблем воспитания АПН СССР И.А. Невский.

7 февраля 1981 г.

Примечание.

1. Невский Игорь Александрович – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник лаборатории по изучению причин и предупреждению педагогической запущенности и правонарушений учащихся НИИ общих проблем воспитания АПН СССР.



Красноносков И.А., Дудочкин П.П., Федоров Ю.Н., Шичко Г.А. и др. – в президиум XXVI съезда КПСС.

7 февраля 1981 года.

Копии – Кокушкину Я.К., Маюрову А.Н.

В г. Горький Кокушкину Я.К., Маюрову А.Н.

В президиум XXVI съезда КПСС.

Дальше отступать некуда!

(Обращение к делегатам XXVI съезда КПСС)

Над нашим народом нависла смертельная опасность. Имя ее – пьянство.

Проект ЦК КПСС «Основные направления...» не затронул эту жизненно важную проблему, не предусматривает на ближайшее десятилетие ни путей, ни направлений ее решения. Назрела крайняя необходимость незамедлительно и радикально решить ее, иначе последствия окажутся необратимыми и будущие поколения нам не простят этого.

Следует объективно, по-ленински проанализировать причины резкого снижения темпов роста нашей экономики, особенно в IX и X пятилетках, проанализировать причины небывало быстрого развития негативных демографических и социальных тенденций, ТАКИХ КАК:

- Снижение средней продолжительности жизни;
- Рост общей и детской смертности, рост контингента дефективных и умственно ущербных детей;
- Резкий и все более увеличивающийся разрыв между средней продолжительностью жизни женщин и мужчин, достигший к настоящему времени небывалой в мире величины в 12 лет;
- Повсеместное снижение темпов роста производительности и, особенно, качества труда;
- Падение трудовой и гражданской дисциплины;
- Рост «статистической» преступности, несмотря на попытки некоторых ведомств «сгладить» эти цифры;
- Неуклонный рост численности производственных травм, автодорожных происшествий, убийств и самоубийств на почве потребления алкоголя.

Анализ перечисленных и многих других негативных факторов приводит к выводу: первостепенной причиной их является небывалый рост производства и потребления алкогольных «напитков», лавинообразное распространение в стране пьянства и алкоголизма. Так, продажа алкогольных изделий в сопоставимых ценах с 1950 по 1979 год выросла в десять раз, соответственно возросло и душевое потребление абсолютного алкоголя – верный и всеобъемлющий индикатор динамики многофакторных «алкогольных бед».

Каждый из нас прямо или косвенно, в большей или меньшей степени каждодневно страдает от этого зла, но особенно тяжело семьям пьяниц и алкоголиков. Недавно социологи пришли к выводу, что каждый пьяница или алкоголик постоянно психически или физически травмирует, проще говоря, отравляет жизнь не менее, чем 8-10 согражданам из его ближайшего окружения.

Одному из подписавших настоящее «Обращение», используя методику и статистические данные Всемирной Организации Здравоохранения, а также экспертный опрос и выводы региональных работ по данной проблеме советских медиков и социологов, расчетно удалось установить: среднегодовое потребление абсолютного (100%) алкоголя на каждого жителя нашей страны, в возрасте 15 лет и старше, с учетом потребления ПОКУПНЫХ, САМОДЕЛЬНЫХ «напитков» и КАЗЕННОГО спирта, достигло в 1980 году 17-19 литров, а число алкоголиков – не менее 17 миллионов человек, из которых только 1/4-1/5 часть взята пока на учет медицинскими учреждениями. К этому необходимо добавить ориентировочно 20-25 миллионов человек, находящихся в «угрожаемом положении» (пьяницы или предалкоголики, которых надо уже лечить!). Подавляющая часть контингента алкоголиков и пьяниц – мужчины, причем наиболее работоспособного возраста 25-50 лет.

Такова краткая характеристика развитого у нас пьянства, поясняющая его главенствующее негативное влияние на динамику МНОГИХ социально-демографических характеристик современного нашего общества, не говоря уж о сфере экономики.

Ориентировочные расчеты показывают, что при годовой кассовой выручке от продажи спиртного порядка 35-40 миллиардов рублей, прямой убыток или «недодача» валового общественного продукта, а, следовательно, ущерб благосостоянию народа составляет более 100 миллиардов рублей (1980 г.).

ЦК КПСС наметил на предстоящее десятилетие «осуществить широкую программу повышения народного благосостояния». Как бы ни было оно повышено, оно не может быть признано удовлетворительным, если население продолжит ежегодно тратить десятки миллиардов рублей на алкогольные «напитки», если пьющие будут производить товары низкого качества, хулиганить и совершать преступления, если пьяницы и алкоголики будут отравлять жизнь десяткам миллионов людей.

ПРЕДЛАГАЕМ внести новый пункт во второй раздел проекта «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981-85 годы и на период до 1990 года»: «РАЗРАБОТАТЬ И В ТЕЧЕНИЕ XI ПЯТИЛЕТКИ РЕАЛИЗОВАТЬ ЦЕЛЕВУЮ КОМПЛЕКСНУЮ ПРОГРАММУ СВЕРТЫВАНИЯ ПРОДАЖ АЛКОГОЛЬНЫХ «НАПИТКОВ» И ВВЕДЕНИЯ ТРЕЗВОСТИ В СССР».

Непоколебимо уверены: трезвость – неизбежное будущее нашего народа!

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Петр Дудочкин. Голос народа – сухой закон.
2. Г.А. Шичко. Алкогольная проблема и возможности ее решения.

Мы согласны с основными положениями прилагаемых работ. Рукопись члена Союза писателей СССР П.П. Дудочкина представляет собой текст доклада, сделанного на семинаре в редакции газеты «Калининская правда» 22 мая 1980 года.

Ст. научный сотрудник Г.А. Шичко специально подготовил прилагаемый документ к XXVI съезду партии.

ПОДПИСИ:

Краснонос И.А., Дудочкин П.П., Федоров Ю.Н., Шичко Г.А. и др. (Всего 10).

г. Ленинград. 7.02.1981.



Углов Ф.Г. – Майорову А.Н.

9 февраля 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Послал Вам рецензию на Вашу книгу. Не знаю, получили ли Вы и пригодилась ли она. Сейчас я посылаю Вам письмо писателя П.П. Дудочкина и научный обзор вопроса об алкоголизме, составленный по последним данным Ц.С.У.

Из него Вы видите, что темпы роста алкогольных «напитков» растут из года в год. В целом за 40 лет население возросло на 35%, а алкогольные «продукты» на 740%. Из этих 40 лет за первые 25 лет алкоголь вырос на 280%, а за последние 10 лет – на 300%. При

этом за последние 10 лет население выросло на 8%, мука и хлеб на 11%, а алкоголь – на 300%.

Это значит, что темпы роста алкоголя страны в 18 раз выше темпов роста производства хлеба и в 37 раз выше темпов роста населения страны.

Вы чувствуете, куда мы идем?

Мне кажется, что надо писать письмо в ЦК и на имя 26 съезда партии. Но подписаться должны ветераны партии, ветераны Великой Отечественной войны, герои, лауреаты, депутаты и т.д.

Может быть, Вам удастся это организовать? Научный обзор можно взять за основу.

Напишите Ваше мнение по этому вопросу.

С уважением, Ваш Углов.

9.02.81 г.



Углов Ф.Г. – 26 съезду КПСС.

Копия – Маюрову А.Н.

9 февраля 1981 года.

XXVI СЪЕЗДУ ПАРТИИ

В ЦК КПСС, В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

Над нашим народом нависла смертельная опасность!

Имя этой опасности – пьянство.

Наш народ начинает понимать, что это бедствие несет ему гибель, деградацию нации, разрушение всех моральных устоев, физическое и психическое вырождение. И невольно у всех возникает вопрос: почему? Кто виноват в этом? В чем наше спасение? Вот почему мы и решили обратиться с этим письмом в те инстанции, которые могут радикально решить этот вопрос. Мы считаем, что тревога наших людей обоснована. Мало этого. Мы находим, что огромное большинство наших людей не представляют себе в полном объеме размеры этого зла.

Алкоголь расстраивает здоровье миллионов людей и резко увеличивает смертность от многих заболеваний. По последним научным данным около миллиона людей в нашей стране умирает от причин, связанных с употреблением алкоголя. Он резко увеличивает число психических больных, является причиной большинства нарушений закона и тяжких преступлений, он разрушает моральные устои общества, ведет к деградации нации и человечества в целом.

Несмотря на губительное влияние спиртных «напитков» на жизнь и здоровье человека, серьезной борьбы с этим злом не ведется. Страшно смотреть, как беззаботно относятся к нарастающей алкоголизации народа те, кто призван охранять здоровье общества.

Наша печать, которая призвана быть чутким барометром настроения и нужд общества, не только не поднимает вопроса о серьезной борьбе с этим злом, но наоборот, пропагандирует пьянство. Многие газеты и не один раз печатают статьи, призывающие к «умеренному» или «культурному» употреблению алкоголя. Авторы пишут, а газеты, к

сожалению, печатают, что, так называемые «умеренные» дозы, что «культурное» пьянство не только безвредны, но чуть ли не полезны. Эти суждения столь же безграмотны, сколь и опасны. Еще никто не изобрел «умеренных» и «безвредных» доз алкоголя, а для молодого организма смертельная доза в 4-5 раз меньше, чем у взрослого, из расчета на килограмм веса. И, конечно, каждый пишущий подобные статьи отлично понимает, что любой алкоголик и пьяница начинал свой путь с «умеренных» доз. И авторы этих статей призывают людей встать на этот путь.

Учитывая, что алкоголь – наркотик, говорить об «умеренном» его употреблении так же бессмысленно, как бесполезно уговаривать «умеренно» употреблять гашиш, марихуану, морфий и другие наркотики, пустив их в свободную продажу, да еще и по дешевой цене.

Нет такого органа у человека, на который бы не распространялось губительное действие алкоголя. Но особенно тяжелые и многообразные последствия оказывает алкоголь на мозг. Изменениям подвергаются наиболее важные участки головного мозга, где происходит мыслительная деятельность, осуществляются функции памяти и другие психические процессы. У людей, много пивших, врачи обнаруживают раннее появление старческого слабоумия.

Но если бы алкоголь причинял вред только тому, кто пьет, можно бы и не так расстраиваться. В конце концов, «сама себя раба бьет, коль не чисто жнет». Но дело в том, что вино несет за собой несчастье не только самому пьянице, но и его семье, обществу, государству и народу в целом.

У алкоголиков, прежде всего, страдают дети. Не каждый пьющий-алкоголик, но даже умеренное употребление спиртных «напитков» взрослыми, особенно перед зачатием, обычно тяжело сказывается на потомстве. Врачи уже давно отметили несомненный факт, что неумеренно пьющий производит на свет психопатов, а умеренно пьющий – невропатов. Кроме того, у «злоупотребляющих» спиртным дети часто рождаются с различными уродствами и дебилами и мучаются всю жизнь, расплачиваясь за грехи родителей. Учеными многих стран выполнены сотни исследований, подтверждающих неоспоримый факт, что если зачатие произошло в период, когда один или, особенно, оба родителя находились в состоянии алкогольного опьянения, у них рождаются неполноценные дети с различными патологическими отклонениями, чаще всего в психической сфере: дети рождаются идиотами, эпилептиками и т.д.

Распространение алкоголизма Ф. Энгельс в свое время объяснял двумя причинами: тяжелыми условиями жизни трудящихся при капитализме и общедоступностью спиртных «напитков» (Маркс и Энгельс, Собр. соч., изд-е 2, т. 1, с. 336-337, 455-456, 40). В наших социалистических условиях действует второй фактор, а именно – общедоступность, которая приняла у нас катастрофические размеры, т.к. цена на спиртное у нас в 5-10 раз ниже, чем в целом ряде капиталистических стран. А кроме того, магазины с алкогольными «напитками» у нас открыты на каждом шагу, в том числе и в тех домах, где располагаются детские дошкольные учреждения.

Росту употребления спиртных «напитков» способствует изготовление не только государственного, но и кустарного хмеля (самогон, чача, вино), который не только не был вытеснен продажей водки, но и неуклонно возрастает. Между тем, одним из мотивов продажи государством водки была, якобы, необходимость вытеснения самогонварения, как большего зла. Между тем, вытеснение одного наркотика тем, что свободно пускали в продажу другой, никогда неосуществимо, именно потому, что это наркотик. И чем больше выпускать один, тем больше будет распространяться и второй, т.к. будет расти наркомания и будут теряться критерии разума. Так получилось и с политикой «вытеснения» самогона водкой. В результате вместо 183 млн. литров самогона в 1923 г., население выпивает, по ориентировочным данным специалистов, ежегодно водки и самогона (не считая вина и пива) около 3,5 млрд. литров, т.е. в 20 раз (!) больше всей

продукции самогонщиков в 1923 г. (Участники дискуссии «Экономика алкоголизма», Новосибирск, 1973 г.). Если мы примем во внимание производство и продажу коньяка, крепких и сухих вин, пива различных сортов, то нетрудно представить, какое море спиртного обрушивается на население.

К нашему большому удивлению на спаивание нашего народа работает и импорт, т.е. мы для этого не жалеем и валюту, причем в немалых размерах. Так в 1979 г. мы приобрели за границей алкогольных «напитков» на 472 млн. золотых рублей (в то время как продали за границу всего на 55 млн. рублей). В 1979 г. мы завезли из-за границы в миллионах литров: водки – более 7 мл. л.

ликеров – 5,5 мл. л.

коньяков – почти 6,5 мл. л.

ромму – более 12,5 мл. л.

вин марочных – более 426 мл. бутылок

виноградных вин – более 388,5 млн. литров.

пива – более 68,5 мл. л.

Что касается завозимого на валюту пива, то надо учесть, что, как было объявлено по телевизору, в 1980 г. пущен на полную мощность в 130 млн. гекалитров в год пивоваренный завод, приобретенный нами в Чехословакии. При этом диктор, как о большом достижении, сообщил, что уже 14-й завод завезен нами из Чехословакии. Так что, как видим, мы и без «валютного» пива не были обижены.

Несмотря на такое обилие спиртного, ни один руководящий работник республики, областей или районов не ведет борьбы с алкоголизмом. Экономические планы республик и областей составлены так, что для выполнения плана они сами требуют, чтобы к ним завозили как можно больше спиртного.

Политика «вытеснения» самогона водкой явно не удалась. То же получилось и с политикой «вытеснения» водки более слабыми винами, предпринятой в 1960-1970 гг. В результате за десятилетие потребление вина возросло в 10 раз, но и потребление водки также возросло. В результате значительно увеличилось душевое потребление алкоголя, данные ЦСУ показывают, что потребление спиртных «напитков» на душу населения в пересчете на абсолютный спирт растет в нашей стране значительно быстрее, чем в других, в том числе и капиталистических странах. Так за 17 лет (1950-1966 гг.) потребление спирта возросло в Бельгии на 10%, в США – на 16%, в Англии и Швеции – на 17%, в СССР – на 185%.

Увеличение производства и потребления алкоголя у нас заранее планируется без учета роста населения. Так, если в 1965 г. выручку от алкогольных «напитков» принять за 100%, то в 1970 г. она составила уже 157%, в 1975 г. – 214%, в 1976 г. – 225% и т.д. В результате, если с 1940 г. по 1979 г. население нашей страны увеличилось на 35%, то алкогольные «напитки» возросли на 740%, т.е. более, чем в 20 раз. Таким образом, темпы роста душевого потребления всех видов спиртных «напитков» у нас в 20 раз превышает темпы роста населения страны.

Опасность заключается еще и в том, что сами темпы роста из года в год увеличиваются. Если с 1940 г. по 1965 г. за 25 лет производство алкогольных «напитков» в нашей стране возросло на 280%, то с 1970 г. по 1979 г., т.е. за 10 лет оно увеличилось на 300%, т.е. темпы роста за последние 10 лет в 2,5 раза выше, чем за предыдущие 25 лет. (Народное хозяйство СССР за 60 лет, Юбилейный статистический ежегодник ЦСУ. М.: Статистика, 1977, с. 508, СССР в цифрах. М.: Статистика, 1980, с. 188),

Нет ничего удивительного, что быстрыми темпами идет рост пьяниц и алкоголиков. Если в 1925 г. трезвенников среди различных категорий рабочих мужчин было 43%, то в

настоящее время их так мало, что в статистиках не указано. Привычных пьяниц и алкоголиков в 1925 г. было 9,6%, в 1973г. их было уже 30% (Дискуссия «Экономика алкоголизма», Новосибирск, 1973 г.). Если в 1970 г. по данным Всемирной Организации Здравоохранения, в СССР насчитывалось 4290 на 100 тыс., т.е. около 9 млн. алкоголиков, то в 1980 году, учитывая рост потребления алкоголя более, чем на 300%, количество алкоголиков также возросло по крайней мере в два раза.

Еще трагичнее положение с женщинами-алкоголичками. Если в предвоенные годы их количество относительно числа мужчин-алкоголиков составляло сотые доли процента, то теперь женский алкоголизм неизмеримо вырос и составляет 9-11%.

Сотрудники милиции г. Н. Тагила сообщили, что в 1970 г. у них в психиатрической больнице было зарегистрировано 700 алкоголиков, из них 2 женщины. На 1 января 1980 г. было выявлено и поставлено на учет 9800 алкоголиков, в том числе свыше 800 женщин и 78 подростков до 18 лет.

Неустойчивой по отношению к алкоголизму оказалась и наша молодежь. В 1925 г. пьющих до 18 лет было 16,6%, в наше время, согласно многочисленным исследованиям – до 95% («Молодой коммунист», 1975 , № 9, стр. 102-103).

Распространено мнение, что государство имеет большие прибыли от продажи алкогольных «напитков», и наш бюджет сильно пострадает, если прекратить продажу спиртного. Трудно найти более убийственную характеристику экономики социализма, чем это мнение профанов. И мы считаем, что это глубокое заблуждение. Государство имеет от продажи водки больше убытков, чем доходов. Об этом не раз писалось и в центральном органе «Правда».

В Горьковской области на промышленных предприятиях ежегодно недовыпускается продукции из-за прогулов на сумму 15-18 млн. рублей. В целом по стране из-за нарушений дисциплины труда, текучести кадров, брака недовыпускается промышленной продукции примерно на 63 млрд. рублей. Во что обходится каждая минута прогула, можно судить по таким данным: Л.И. Брежнев в своем выступлении на XVI съезде профсоюзов сказал, что потеря всего одной минуты рабочего времени в масштабе страны равнозначна потери результатов дневного труда 200 тысяч человек. Дело в том, что с каждым годом стоимость минуты рабочего времени по стране резко возрастает. Если в 1965 г. она стоила 1,3 млн. рублей, то в 1980 г. она уже стоила более 4 млн. рублей. Можно себе представить, какие миллиарды теряет наша страна из-за прогулов по вине алкоголя.

Помимо прогулов страна много теряет в результате снижения производительности труда от пьянства. Ученые подсчитали, что в год эти потери составляют до 25 млрд. рублей. По расчетам виднейшего экономиста академика С.Г. Струмилина полное отрезвление труда в промышленности дает 10-процентный рост его производительности. В суммарном выражении это составляет 50 млрд. рублей. (А. Маюров. Диалог о наболевшем. Горький, 1980, стр. 39-40).

У нас нигде не учитываются потери от аварий и поломок механизмов, станков и машин на производстве и транспорте по вине алкоголя. Между тем эти разрушения, наверное, стоят государству не один миллиард рублей в год.

Лечение алкоголиков и больных, связанных с употреблением алкоголя, по мнению Всемирной Организации Здравоохранения отнимает в ряде стран до 40% всех ассигнований на эти нужды. В пересчете на наш бюджет это также обходится нам минимум в 3-4 миллиарда рублей.

Если бы можно было учесть все материальные потери, которые несет государство и народ всвязи с алкоголизацией страны, то они, по-видимому, перешагнули бы далеко за 100 млрд. рублей в год.

Не менее тяжкими для нашего народа являются и людские потери от употребления алкоголя. Прежде всего они проявляются в снижении рождаемости. Если бы мы сохранили рождаемость на уровне хотя бы 1960 г., когда потребление алкоголя уже возросло более, чем вдвое по сравнению с 1940 г., то и в этом случае мы имели бы дополнительный прирост населения не менее, чем на 30 миллионов человек. Если бы мы сохранили уровень смертности на том же 1960 году (а развитие науки и рост благосостояния народа должны были привести к дальнейшему снижению смертности), если бы мы не повысили смертность к 1980 г. более, чем на 40%, то мы за 20 лет сохранили бы жизнь более, чем 15 миллионам человек, т.к. согласно научным данным, мы теряем из-за алкоголя около миллиона человек в год.

Таким образом, прямые человеческие потери от алкоголя за 20 лет составляют 45-48 миллионов человек. Но кроме этого мы за это время получили целую армию живых трупов в виде алкоголиков. Их также надо отнести к людским потерям, подчас более тяжелым, чем смерть. Если в 1970 году, согласно данным ВОЗ, в СССР насчитывалось 4290 на 100 тыс., т.е. около 9 млн. алкоголиков, то можно думать, что за эти 10 лет, когда производство алкоголя возросло на 300%, количество алкоголиков в нашей стране также возросло не менее, чем в два раза.

Таким образом, страна за 20 лет имеет людские потери, измеряемые десятками миллионов человек. Это именно то, о чем мечтали все враги нашего народа и нашей страны.

А разрушенные семьи, а дети, лишенные родителей, рост преступлений и психических больных, а нарастание алкоголизма женщин, что грозит самыми тяжкими последствиями для народа. И наконец, деградация нации, вызванная алкоголизацией народа! Разве всего этого недостаточно, чтобы наша страна начала самое решительное наступление на это всенародное зло?

Мы полагаем, что единственная мера, которая может предупредить катастрофу и неисчислимы бедствия нашего народа, – это безотлагательное введение «сухого закона». Мы считаем, что появившееся в печати стремление опорочить сухой закон исходит или от невежественных в этом вопросе людей или тех, кому импонирует бедственное положение нашего народа. Их попытки опорочить опыт применения «сухого закона» в США в 1917-32 гг., а также в России в 1914-24 гг. говорят об их неграмотности или о сознательном желании ввести в заблуждение общественное мнение нашей страны. Так, в США сразу же после введения сухого закона в течение первых же 2-3 лет смертность от алкоголизма снизилась в 3-5 раз, также резко снизились осложнения алкоголизма (психозы, аресты за пьянство и т.д.). Однако, торговцы спиртным и хозяева винокуренных заводов развили такую бурную деятельность по самогоноварению и контрабанде с применением вооруженных отрядов, пароходов и т.д., что закон о запрете вынуждены были в 1932 г. отменить.

Значительно более положительные результаты были получены от «сухого закона» в России в 1914 г. Буквально сразу же, начиная с 1915 г. резко снизилось количество психических больных, вызванных алкоголизмом, сократилось число хулиганских поступков и т.д. Проведенное исследование и опрос жителей тех областей, в которых жило свыше 90% населения, показали, что 84% высказались за продление навсегда «сухого закона».

Исследования, проведенные фабрикантами и заводчиками, показали, что уже на следующий же год производительность труда повысилась на 9-13%, а прогулы снизились на 27-43%.

Такова правда о «сухом законе». Известно, что он был отменен Сталиным в 1924 г., как «временная мера необычного свойства», вопреки мнению очень многих членов ЦК и старых большевиков. Сталин от имени Партии обещал отменить монополию на водку и запретить продажу спиртных напитков «как только изыщутся другие средства для

развития индустрии». Мы полагаем, что давно уже настало время выполнить обещание, данное от имени партии, запретить производство и продажу алкогольных «напитков» и ввести в нашей социалистической стране «сухой закон», чем мы покажем пример всем социалистическим и передовым странам мира.

То, что нами здесь представлено, не является преувеличением. Наоборот, это лишь в малой степени отражает истинное положение вещей. Нужны срочные меры. Если мы сейчас же не примем их и упустим время, история нам этого не простит. Ибо еще 2-3 десятилетия и мы при таком росте пьянства в стране обнаружим не здоровый, цветущий народ, а общество, состоящее почти полностью из алкоголиков и пьяниц с деградированным и дегенеративным потомством. Иначе говоря, мы можем оказаться в положении приехавших к пожару, когда спасать некого и тушить нечего...

Прилагая при сем письмо писателя П.П. Дудочкина, мы полностью согласны с ним, что голос народа, голос времени – сухой закон!

Углов Ф.Г.

9.02.81.



Шевердин С.Н. – Кокушкину Я.К.

Копия – Маюрову А.Н., Нелидову А.Л.

9 февраля 1981 года.

Дорогой Яков Карпович!

Хотел бы поделиться с Вами только одним соображением, вызванным Вашим письмом.

Мне кажется, что сейчас уже не вполне соответствует действительности и, к тому же, не вполне верно тактически и пропагандистки писать, что, дескать, трезвенники в изоляции, в обороне, испытывают чуть ли не террор пьющей среды. Правильнее, по-моему, говорить и писать о том, что трезвенники повсюду начинают объединяться в группы, общества, клубы и т.п., но партийные и советские органы отстают от этого движения, чем, разумеется, не способствуют его усилению и правильной ориентации. Нужно настраивать руководящие органы на то, чтобы они брали на себя инициативу.

Изменения в настрое общественности я чувствую не только контактуя с редакциями (например, «Литгазеты», которая приняла в общем нашу точку зрения – тот факт, что «ЛГ» назвала меня лауреатом года за две небольшие статьи, прославляющие трезвенность, достаточно показателен), но и выступая перед различной аудиторией. Мне пришлось выступать в узком кругу перед членами и активом редколлегии журнала «Студенческий меридиан», перед партийно-идеологическим активом Кировского района Москвы (около 350 чел.), перед партийно-политическим составом УВД Мосгорисполкома (человек 300). Везде разговор был весьма острый. Отвечал я то, что знаю и думаю. Несмотря на это и отдел пропаганды РК, и отдел пропаганды УВД одобрили радикальные высказывания, так что я даже удивлялся их собственному критическому настрою относительно алкогольной политики.

В вопросах и репликах аудитории полностью отсутствовали культурнически-умереннические иллюзии и тезисы. Надо полагать, сторонники их все еще многочисленны, но она просто-напросто молчат.

Я думаю, этот поворот (правильнее – эту тенденцию к повороту общественного мнения) нужно учитывать в нашей пропаганде, ориентированной и «вверх», и «вниз». Нужно смелее и уверенно-спокойнее работать в расчете на инакомыслящих, в расчете, что они поймут трезвенническую платформу.

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

9.2.81.



Углов Ф.Г. – Маюрову А.Н.

9 февраля 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Послал Вам сегодня письмо и три материала по алкогольной проблеме. Забыл написать, что я сожалею, не написал предисловие к Вашей книге, так что можете их использовать.

С уважением Ф. Углов.

9.02.81.

Примечание.

1. Книга в защиту трезвости готовилась в Волго-Вятском книжном издательстве к печати в 1983 году, но учитывая то, что меня уволили из обкома ВЛКСМ (по собственному желанию, но под серьезным давлением начальства) переходом на работу директором Горьковского детского дома № 1, а затем исключили и из партии, издание, к сожалению, не состоялось.



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

12 февраля 1981 года.

А.Н. Маюрову.

Дорогой Александр Николаевич!

За приглашение на Всесоюзное вече, на 17-19 февраля, – спасибо, но, как на грех, не могу поехать в столицу: «грипп мешает, не пускает»; привязался какой-то зимний?

Надеюсь, Вы как всегда будете стойки в борьбе за трезвый образ жизни, зададите тон в Институте социологических проблем.

Прошу Вас до отъезда прочитать много раз за круглым столом в областной «Калининской правде» (текст речи у Я.К. Кокушкина). И мнение свое мне черкните: и о речи, и о совещении.

Обнимаю Петр Дудочкин.

12.02.81.

Калинин (Тверь).



Краснонос И.А. – Маюрову А.Н.

13 февраля 1981 года.

Орел, 13.2.81.

Дорогой Саша!

Спасибо за приглашение. В ИСИ приехать не смогу: на несколько недель прикован к постели (ушиб позвоночника). Если там будешь, пришли мне побольше материалов. (1)

Привет Якову Карповичу (Как сейчас его здоровье?), Валюше и Янику.

Твой Краснонос.

Примечание.

1. Речь шла об одной из конференций по вопросам профилактики отклоняющегося поведения, которая проходила в Институте социологии АН СССР. Конференцией командовал профессор Левин Б.М. Каких-либо серьезных выступлений и решений на конференции не было.



Шичко Г.А.

15 февраля 1981 года.

Комиссии по доработке проекта ЦК КПСС к XXVI съезду КПСС «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981-1985 годы и на период до 1990 года»

АЛКОГОЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА И ВОЗМОЖНОСТИ ЕЁ РЕШЕНИЯ

Алкогольная проблема очень остро стоит в ряде стран, в том числе и нашей. Общество, в котором распространено пьянство, не может считаться совершенным.

Какими бы благами человек не пользовался, но, если он поглощает алкоголь и этим уродует свое тело, деформирует сознание, вредит семье и обществу, жизнь его нельзя признать полноценной, а сам он не может отнести себя к достойным гражданам.

Полвека назад, когда в нашей стране проходила народная борьба за трезвость, каждого пьющего, в том числе «умеренно» и «культурно», считали вредителем производства и врагом социализма. Например, в публикации «Пьющий – враг социалистического строительства» (Культура и быт. 1930. № 9. с. 18) подчеркнуто, что производительность труда пьющих, причем работающих совершенно трезвыми, на 10-15% ниже, чем трезвенников, что каждый пьющий подрывает социалистическое строительство.

Как доказано ниже, необходимо безотлагательно приступить к быстрому и эффективному решению алкогольной проблемы с целью в кратчайший срок ввести в стране трезвость и тем создать дополнительные и особо благоприятные условия для небывалого естественного перевыполнения нового пятилетнего плана.

В проекте ЦК КПСС к съезду партии «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981-1985 годы и на период до 1990 года» написано: «В восьмидесятые годы Коммунистическая партия будет последовательно продолжать осуществление своей экономической стратегии, высшая цель которой – неуклонный подъём материального и культурного уровня жизни народа, создание лучших условий для всестороннего развития личности на основе дальнейшего повышения эффективности всего общественного производства, увеличения производительности труда и трудовой активности советских людей».

Эта стратегия способна обеспечить очень высокий, близкий к предельному, успех, при условии полного отрезвления страны.

Предлагаю ввести такой пункт во второй раздел проекта ЦК КПСС: **ДОБИТЬСЯ В ТЕЧЕНИЕ XI ПЯТИЛЕТКИ УТВЕРЖДЕНИЯ В СТРАНЕ ТРЕЗВОСТИ.**

Чем вызвано такое радикальное предложение? Осознанием тяжелейших и необратимых последствий все возрастающего распространения пьянства. Из-за потребления алкоголя мы несем невероятные людские, материальные и идеологические потери.

Распространенность пьянства в СССР

К сожалению, у нас не публикуются основные статистические данные по алкогольной проблеме (производство и продажа водки, душевое потребление алкоголя, число алкоголиков и т.п.), в связи с чем, нам приходится по собственному разумению решать «ребусы» статистических учреждений. Одни из нас выдают за истину кажущееся, другие получают нужные показатели путем расчетов. Обычно первым методом пользуются слушатели лекций и бесед, вторым – лекторы пропагандисты. Последние нередко слышат такие заявления: «У нас каждый второй рабочий – алкоголик», «Наше государство на доход от спиртного содержит вооруженные силы и выдает зарплату», «Литр спирта стоит государству пятак, а продают за червонцы, поэтому правительство никогда не откажется от спаивания людей». Серьезные лекторы стремятся аргументировано опровергнуть подобные домыслы, поэтому, и прибегают к расчетам. Этим методом вынужден пользоваться и я.

Перед империалистической войной пьянство в России было значительно ниже, чем в других ведущих христианских странах, о чем свидетельствуют следующие данные о потреблении абсолютного алкоголя на душу населения. Франция – 13,32; Италия – 11,67; Германия – 10,06; США – 6,56; Россия – 3,13 литра в год (С.-Петербургские ведомости. 1914. 19 января (1 февраля). № 15 – с. 1). Еще большее преимущество мы имели в первые годы после Октябрьской революции. Даже в год введения водочной монополии в СССР (1925 г.) потребление абсолютного алкоголя на душу населения составило всего лишь 0,8 литра, а в других странах этот показатель был таким: Франция – 17,99; Италия – 13,77;

Англия – 6,17; Германия – 2,74 (Большая медицинская энциклопедия, М., 1928, т. 1, стр. 408). В последующие годы по темпу роста пьянства СССР занял следующее место, что показывают следующие данные. Потребление на Душу населения абсолютного алкоголя в 1931 и в 1965 гг.: СССР – 1,6 и 4,7; Франция – 18,9 и 22,9; Англия – 3,2 и 4,4 (Книга о вкусной и здоровой пище. М., 1953, с. 79; Известия. 1965. 27 июня. с. 4). Продажа алкогольных изделий в СССР в 1979 г. выросла в сравнении с 1940 г. в 7,40, в сравнении с 1965 г. – в 2,64 раз («Народное хозяйство в СССР в 1979 г.», с. 429). Подсчет позволяет думать, что в 1979 г. на душу советского населения приходилось примерно 10,5 л абсолютного алкоголя. Если учесть потребление самогона, казенного спирта и разных суррогатов, то это число можно смело увеличить до 15 л. Быстро растет и продажа табачных изделий (там же, с. 459).

Многие любители спиртного ворчат, что не имеют благоприятных условий для культурного поглощения спиртных «напитков». Этим они объясняют незаконные выпивки в скверах, в подъездах и в туалетах. Основательно ли их недовольство?

Как-то летом 1979 г. я шел по Кировскому пр. в столовую и решил подсчитать количество «алкогольных точек» на участке от ул. Чапыгина до Левашовского проспекта, чтобы аргументировано успокоить возмущающихся ворчунов. На полукилометровом участке и вблизи от него оказалось 15 жилых зданий и... 14 алкогольных пунктов (ресторан «Дружба», 3 специализированных водочных магазина и др.). Особо меня удивила продажа пива в овощной палатке и во дворе школы № 46 (Кировский пр. 42-6). Рядом с обследованным участком расположен Дворец культуры им. Ленсовета, которому его руководители (директор К.Н. Измайлов) навязали чуждую функцию – кабака. Здесь явно противокультурные занятия – прием алкоголя и курение – процветали. Во время значительных мероприятий в вестибюлях стояла плотная дымовая завеса. Многие встречи и даже замечательные вечера отдыха «Кому за тридцать» «окроплялись» спиртным. И это очаг культуры!

1 К сожалению, из-за болезни прикован к квартире, поэтому не могу осовременить наблюдения 1979 г.

Недалеко от рассматриваемого участка Кировского пр. обнаружил пивной бар, специализированный водочный магазин и столовую, торговавшую коньяком и винами...

Сначала я признал свои наблюдения случайностью, вызванной неудачным выбором места обследования, однако рассказы знакомых и газетные публикации рассеяли мои сомнения. Так, А. Кузькин подсчитал алкогольные точки на участке от д. 13 до д. 81 Ново-Измайловского пр. Их оказалось 7, причем в трех продается водка (Ленинградский рабочий. 1980. 8 августа. с. 13).

Примечательно, что на участке Кировского проспекта с 14 алкогольными пунктами не нашлось ни одного магазина культурно-бытовых, канцелярских и спортивных товаров, ни одного места продажи детских игрушек, грампластинок.

Начал использовать эти факты в беседах с любителями возлияний в обстановке комфорта, однако некоторые нашли мой материал нетипичным для города и страны. Пришлось пользоваться статистическими данными, основная часть которых отображена в таблице 1.

Из таблицы видно, что в нашей стране производится море вин и пива, горы табака. В 1979 г. произведено на душу населения: 15,6 л вин, 0,65 бутылки шампанского, 0,36 л коньяка 24 л пива. Экспорт этих «напитков» невелик, поэтому им можно пренебречь. В том же году табачных изделий продали на огромную сумму – 4 млрд. 339 млн. руб., что значительно превосходит стоимость реализованных печатных изделий, в том числе детской литературы и учебников, а также стоимость очень необходимых растущему организму фруктов, ягод и т.п.

В 1979 г. у нас было выращено на душу населения 23.1 кг винограда («Статистический ежегодник стран – членов Совета Экономической Взаимопомощи». М., 1980, с. 238). Однако виноделы как бы отняли у каждого из нас, в том числе у детей, по 17 кг и превратили вкусные и питательные гроздья в неприятные и ядовитые «напитки»[1].

Любителей спиртного и курильщиков щедро потчуют иноземными алкогольными «напитками» и табачными изделиями: в 1979 г. импортировано спиртного почти на полмиллиарда рублей, примерно на столько же табака и сигарет («Внешняя торговля СССР в 1979 г.» М., 1980, с. 41 и 43). Общая стоимость этих отравляющих веществ в два раза превосходит стоимость медикаментов, а в них особо нуждаются дети, в три раза превышает стоимость импорта товаров культурно-бытового назначения и почти в три мебели (в том числе детской). За пять лет страна завезла алкогольных «напитков», табака и сигарет на 4 млрд. руб. (См. сборник о внешней торговле СССР за 1976, 1978 и 1979 г.г.). Это в четыре раза превосходит закупки пшеницы за рубежом в 1979 г.

Перед любителями спиртного открыты двери 4 624 специализированных винно-водочных магазинов страны, множества ресторанов, баров, буфетов, а перед детьми – всего лишь 3797 магазинов культтоваров, детских товаров и детского питания.

В.В. Маяковский в стихотворении «Чье рождество» (1928) писал:

«Нынче лозунг:

Водкой вылей

Все свои полочки».

Таблица 1

Производство и продажа алкогольных «напитков» и табачных изделий в 1975-1979 г.г.

Наименование продукции	Единицы измерения	1975	1976	1977	1978	1979
Производство спиртных «напитков»: а) виноградное вино	млн. дал.	297	315	307	247	294
	«»	571	592	619	641	115
б) плодово-ягодные вина	млн. бут.	6,0	6,3	6,7	7,1	170,5
в) шампанское	млн. дал.	267	267	267	269	9,45
г) коньяк	«»	37009	2730	3584	43409	633
д) пиво	проценты	3178	4924	4736	3339	7,4
Рост продажи	млн. руб.	3681	240	254	4127	270
алкогольных «напитков» (1940=1)	«»	2323	1299	1332	2811	45558
Индексы цен	«»	1985	1960	1982	4196	3557
на алкогольные	«»	4984			4452	4339
«напитки» (1940 - 100)	число	220			270	3015
Розничный	«»	1245			1368	4624
товарооборот	«»	1954			2000	4212

а) другие продовольственные товары (в основном алкогольные напитки - Г Ш)	«»					305
	«»					1509
б) плоды, ягоды, фрукты, арбузы и дыни						1982
в) табачные изделия и махорка						
г) печатные издания						
Специализированные магазины						
а) винно-водочные магазины						
б) мясные, мясо-рыбные, мясо-рыбо-овощные						
в) диетических продуктов						
г) детских товаров						
д) культтоваров						

Примечание:

1. Выборка сделана из статистических ежегодников «Народное хозяйство СССР в 1979г.» с. 210, 429, 458, 459, 468, 472, 473 и «Народное хозяйство СССР в 1978 г.»

2. Данные о производстве плодово-ягодных вин, шампанского и коньяка взяты из ж. «Виноделие и виноградарство», 1980, № 1, с. 2.

Поступление спиртного во все возрастающем масштабе в торговую сеть, которая и без того насыщена им, заставляет предполагать, что некоторые деятели усердно претворяют этот лозунг.

Неусыпная забота о любителях спиртного и о курильщиках многосторонне бьет по детям, причем наиболее тяжелые удары наносятся по их существованию и продолжительности предстоящей жизни. Детская смертность, видимо, настолько высока, что постеснялись ее указать в упомянутом ежегоднике СЭВ за 1979 г. (с. 9).

Беседы с использованием приведенного материала вызывают смущение даже у закоренелых алкоголиков, и они соглашаются, что их противоестественная потребность удовлетворяется несравненно лучше потребностей подрастающего поколения.

В соответствии с ростом продажи спиртного и ухудшения его качества растет число алкоголиков. По этому показателю, как видно из таблицы 2, в 1970 г. мы вышли на 8 место, оставив далеко позади США и Великобританию В 1981 г, можно думать, мы «включились» в борьбу за «призовые места».

По последним данным, в США насчитывается 1-3 млн. алкоголиков (Известия. – 1980. – 27 ноября – с. 4). Следовательно, если воспользоваться для подсчета таблицей 2 и сообщением «Известий», то численность советских алкоголиков достигнет поражающего значения – 20 млн. (429-269x18=20,7).

Иногда алкоголиков называют живыми или социальными трупами. Если бы! Они в обществе играют роль как бы пятой колонны, поскольку плодят дефективных детей, разваливают семьи, дезорганизуют производство, дают брак, совершают аморальные поступки и преступления.

Людские потери.

Мы, советские граждане, являемся свидетелями и творцами небывалого и великого события – более трети века наша Родина пользуется благами мира. В то время мы являемся свидетелями и творцами небывалого по масштабам и пагубного явления – междоусобной борьбы, в которой в роли противников выступают жены и мужья, родители и дети, братья и сестры, начальники и подчиненные... более того, человек сражается с собой, он калечит и медленно умерщвляет себя. Средством ведения этой дикой, смертоносной и разорительной междоусобицы являются спиртные «напитки». «Алкогольная война» в отличие от обычной ведется непрерывно, безостановочно работает невидимый конвейер смерти и ежегодно уносит в небытие фантастическое число жертв.

Из таблицы 3 видно, что у нас растет смертность, причем значительный скачок (на 0,4) произошел в 1979 г., когда она составила 10,1 на 1000 населения. Между прочим, в трудном и голодном 1950 г. этот показатель был ниже (9,7), а в 1960 г. – равнялся только 7,1. (Народное хозяйство СССР в 1979 г., с. 36). За период 1960-1979 гг. коэффициент смертности увеличился в 1,4, а численность населения – только в 1,2 раза. Казалось бы, смертность в нашей стране должна постоянно снижаться, хотя бы потому, что в ней сосредоточена треть врачей и четверть ученых мира, существуют беспримерные сети профилактических и лечебных учреждений, санаториев и домов отдыха. Особенно велики смертность и темпы её роста в славянских и прибалтийских республиках. Например, в РСФСР она равнялась в 1979 г. 10,8, в 1965 г. – 7,6; в Лат. ССР соответственно 10,0 и 12,7 (Там же, с. 38-39).

Таблица 2

Число погибших в СССР из-за алкоголизма и курения в 1975-1979 гг.

Годы	Числ. нас. млн.	Число умерших на 1000 чел.			Умерло жителей		
		всего	Алкогo-ликов	Куриль-щиков	из-за алкогo-лизма	из-за курения	всего
1975	253,3	9,3	3,10	1,86	785 230	471 230	1 256 368
1976	255,6	9,5	3,17	1,90	810 252	485 640	1 295 892
1977	257,9	9,6	3,20	1,92	825 280	495 168	1 295 892
1978	260,1	9,7	3,23	1,94	840 123	504 594	1 344 717
1979	261,4	10,1	3,37	2,02	884 288	530 048	1 414 336

Примечания: 1. Сведения о численности населения и смертности взяты из сборника: «Народное хозяйство СССР в 1979 г. – М., 1980, с. 7 и 36. 2. При подсчете использованы данные ВОЗ, согласно которым каждый третий умерший в мире – жертва алкоголизма, каждый пятый умерший в развитых странах – жертва курения. (Большая медицинская энциклопедия. Изд. 3, т. 1, стб. 736, Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. // Просвещение. 1977. № 32 С. 16).

Может быть, и в других странах наблюдается подобная печальная картина? Нет! Обратим внимание на три крупнейшие страны мира – КНР, США и Японию. В 1950 и 1979 гг. смертность составляла соответственно в КНР – 17,0 и 6,2, в США – 9,6 и 8,7, в Японии – 10,9 и 6,1 (там же, с. 101). Если бы мы полностью прекратили употребление алкогольных

«напитков» и табачных изделий, то имели бы самый низкий коэффициент смертности – примерно 5 на тысячу населения.

Таблица 3 показывает, что в СССР ежегодно гибнут фантастически большие массы людей из-за алкоголизма и курения. Например, в 1979 г. преждевременно ушло в могилу почти полтора млн. человек, что в два раза превышает число россиян, погибших на фронтах империалистической войны – 682,2 тыс. (Сб. «Мы и планета». М., 1967, с. 52).

Алкоголь сильнее пули и осколка калечит человека, он в отличие от них наносит не локальные, а диффузные повреждения, оказывает вредоносное влияние на весь организм, причем особо сильное на материальный субстрат сознания – большие полушария головного мозга. Нет и не может быть безвредных или умеренных доз алкоголя. Утверждать обратное, значит отходить от последовательного материализма.

В связи с научно-техническим прогрессом увеличивается число мутагенных факторов, приводящих к появлению дефективных потомков. Первое место среди таких факторов занимают ионизирующие излучения. Н.П. Бочков и В.Д. Тимаков пишут о том, что эти излучения обладают общим действием на наследственные структуры беспороговостью, т.к. любые дозы способны повредить эти структуры. Малые дозы излучений дают знать о себе в последующих поколениях. С генетической точки зрения не существует предельно допустимых доз излучений и ядов. (Сб. Общество и здоровье человека. М., 1973, с. 105, 106). Сказанное относится и к алкоголю: прием даже небольших порций спиртного отражается на генетическом субстрате, что может привести к рождению дефективных потомков в последующих поколениях. Особо значительное влияние на потомков оказывает прием спиртного женщинами. Прав акад. Б.В. Петровский (1) утверждая: «...женщинам пить нельзя никогда и, ни при каких обстоятельствах» (Литературная газета. 1980. 3 сентября. 36 С. 12).

Очень часто последствия употребления спиртного дают знать о себе в первом поколении. Накоплен огромный статистический материал, который показывает, что зачатие новой жизни в состоянии опьянения нередко приводит к появлению дефективного ребенка. Кстати, это было известно античному миру и нашим предкам, которые оберегали новобрачных от хмельного. Мы забыли об этом, и подобно невежественным дикарям, заставляем молодоженов возможно больше поглощать одуряющего питья. Подобное алкогольное насилие совершают не только участники свадеб, но и государство в лице администрации дворцов бракосочетания. Другие представители государства потапливают спиртное во дворцы, а третьи – оправдывают вредный обычай и иногда выступают против отмены его.

Мне кажется, что важнейшую материалистическую противоалкогольную аксиому можно сформулировать так: выпьет человек бокал шампанского, на бокал он поглупеет, снизит половые признаки, ослабит здоровье, приблизится к алкоголизму и к смерти, выпьет второй – произойдут те же изменения и суммируются с первыми и т.п.

Материальные потери.

Очень широко распространено мнение, будто торговля спиртным дает большой доход. Да, частным лицам, а государство, особенно народ, несет огромные потери. Например, Франция теряет от употребления населением алкоголя в четыре раза больше, чем зарабатывает на его продаже (Э. Алексеев. «Опасное лидерство» // Труд. 1976. 21 марта. № 68. С. 3). Огромные убытки приносит торговля алкогольными «напитками» нашей стране. Даже частичный подсчет их дает астрономическое число. Известно, что рост производительности труда в промышленности на 1 % дает государству более 5 млрд. руб. дохода. Употребление спиртного снижает производительность труда минимум на 10%, следовательно, отрезвление работников промышленности принесет доход, превосходящий 50 млрд. руб., а отрезвление тружеников всего народного хозяйства – более 100.

10% – это постоянное снижение производительности труда у пьющих в сравнении с трезвенниками. Производительность падает и периодически – за счет приема спиртного накануне или во время рабочего дня. По данным Б. и М. Левиных, умеренная выпивка накануне снижает производительность на 4-5%, а обильная – на 25-30%, прием 20-36 г. этанола (кружка пива) снижает работоспособность на 16-17% сроком на 2 часа и более (Советская культура. – 1979. – 18 декабря – с. 6).

Дорого обходятся обществу многочисленные прогулы, вызванные потреблением спиртного. На некоторых предприятиях стоимость прогуло-дня доходит до 500 руб.! Государство много теряет из-за текучести кадров, вызванной пьянством. Один факт. В. Алтайский в статье «Почему качает рыбка?» (Правда. 1981. 28 января. с. 3) сообщил, что за неполные 5 месяцев он списал с рефрижератора за пьянство треть рядового состава, что в местах базирования «очагов культуры» не сыщешь, а разных «забегаловок» хватает. Страна много теряет из-за содержания большой массы работников в сферы планирования, производства и реализации спиртных «напитков», а также в сфере устранения последствий возлияний (наркологи, сотрудники милиции, дружинники, следователи, судьи и т.д.).

Мы несем большие потери из-за исключения из полезного использования огромных земельных площадей, на которых выращивается сырье для производства этанола, вин и пива, а также на которых возведены соответствующие «алкогольные» предприятия и склады.

У нас недостает бумаги для издания учебников, ценных полезных работ и в то же время горы ее идут на печатание не нужных обществу «алкогольных» журналов, брошюр, книг, этикеток и т.д.

Широкое распространение пьянства отрицательно сказывается не только на национальном доходе и на экономической мощи страны, но и на благосостоянии советских людей. В Проекте ЦК КПСС подчеркнута, что главной задачей XI пятилетки является обеспечение дальнейшего роста благосостояния советских людей. Можно резко повысить уровень жизни без каких-либо дополнительных затрат – только установлением трезвости. Ведь ежегодный душевой расход на алкоголь превышает 100 руб. В некоторых районах и областях расходы на спиртное значительно выше. Например, в 1973 г. в одном из районов Литвы только водка обошлась «усредненному» гражданину, как сообщил А.Л. Ликас на заседании Пленума Верховного Суда СССР, примерно в 230-240 руб. и на каждого из них пришлось 28,5 л этой отравы (А. Ваксберг. Яд под судом. //Литературная газета. 1975. 15 октября. № 42 с. 12). Пьющие, особенно пьяницы и алкоголики, обедняют свои семьи не только большими тратами денег на приобретение спиртного, но и отказом от ведения домашнего хозяйства, а так же сниженными заработками из-за ослабленной работоспособности. Многие алкоголики рассказывали, что после обретения с моей помощью трезвости у них появилось желание усердно и качественно трудиться дома и на предприятии. Одни делали мебель, другие ремонтировали квартиру, третьи приводили в порядок дачу. Отдельные пациенты говорили мне: «Теперь Вы стали как бы моим помощником на заводе, т. к. благодаря Вам заметно поднялся мой заработок, да и работаю с интересом и удовольствием. Один отрезвевший стал таким тружеником, что за год удостоился двух медалей.

Повышение производительности труда за счет перехода к трезвости – от питья – значительный источник подъема благосостояния семьи.

Каждый из нас несет большие косвенные потери в связи с недобросовестным исполнением обязанностей любителями спиртного. Проиллюстрирую это фактами из собственной жизни, достоверность которых могу подтвердить документально.

В 1973 г. сдал на капитальный ремонт автомобиль «Москвич» филиалу № 5 Ленинградского производственного объединения Ленавторемонт (директор – А.И. Чалов).

Автомобиль прослужил мне 15 лет и нуждался в замене порожков и некоторых старых деталей. Доброжелатели советовали немедленно взять отпуск и непрерывно контролировать качество ремонта, при этом ублажать исполнителей деньгами и водкой. Меня предупредили, что игнорирование совета в дальнейшем вызовет огромные потери денег и времени. Так и получилось. Пьяницы постарались! Повторно явился на завод по требованию забрать отремонтированный автомобиль.

Ехать на нем нельзя было, я обнаружил более 50 дефектов: не работали тормоза, качалась рулевая колонка, отсутствовали тормозная жидкость в банке, смазка в коробке передач, много утилеобразных деталей и т. д. Чтобы перегнать автомобиль в свой гараж, мне с женой пришлось возиться с ним. Два дня (с 9 до 22 часов). Потерял много времени, здоровья и денег на приведение машины в рабочее состояние. Я за свой счет заменил переднюю подвеску, коробку передач, сцепление и другое. Администрация завода неправильно записала в документы номер двигателя, в связи с чем, ГАИ отказал мне в регистрации. Директор завода около двух лет твердил, что номер записан правильно. Это месть «за принципиальность».

Как-то в 1974 г. выехал за город, в пути сломалось сцепление. Рассердился и решил купить новый автомобиль. Надеюсь лет пять проездить на нем без хлопот и, благодаря этому, получить возможность целиком сосредоточиться на научной работе. Я, будучи инвалидом войны, имел право на получение бесплатного автомобиля, однако постеснялся воспользоваться им. К тому же считал, что в первую очередь должны получить автомобили инвалиды, материальное положение которых хуже моего. Осенью 1975 г. подошла моя очередь, занял не достававшую сумму, купил новый «москвич» и возрадовался тому, что начинается спокойная жизнь. Через час появилось первое огорчение: приехал домой, открыл капот и увидел, что почти весь тосол вытек через водяной насос, в кузове стояли лужи воды (шел дождь), отсутствовал правый кронштейн с фартуком, в багажнике валялись болты, которые надлежало установить хозяину (сборщик не успел). Начался новый тур моих многолетних мук. В гарантийной мастерской (Апраксин двор) отказались устранять неисправности. В ней тогда работали отъявленные пьяницы, без подачек не клеился разговор с ними. Мелкие неисправности сам устранял. К концу гарантийного срока стала протекать вода под прокладкой блока цилиндров. Фантастически быстро изнашивался подпятник сцепления. Пьяный бригадир назначил ремонт на последний день гарантии. Я пригнал автомобиль точно в 8, продержали меня до 22 часов, согласились устранить только вторую неисправность, да и то по указанию каких-то московских начальников (вечером они снова появились, но теперь навеселе). Бригадир и слесари вторую половину дня пили, а в паузы занимались моим автомобилем, причем извергали потоки нецензурных выражений, грубили нам, клиентам. Я не смог укротить хулиганов. Один инвалид труда прошептал мне: «Это пьяницы и подонки, бесполезно призывать их к порядку; суньте им 10-20 рублей на водку, иначе навредят. Сам так делаю, другого выхода нет». Я не сунул и мне так навредили, что я с трудом доехал домой и вскоре вынужден был за свой счет повторить ремонт.

К концу третьего года по вине завода испортился двигатель. Порядочных частных специалистов не удалось найти, обратился на станцию технического обслуживания (СТО, г. Пушкин). Ко мне подошел одурманенный спиртным мастер, я сообщил ему об основной неисправности – дефекте коленчатого вала. Пьянчужка с обидой промычал: «Если такой грамотный, то сам и ремонтируй, а мы не можем», и ушел.

Как-то на этой же станции автоматическая мойка оставила царапину на крыше моего нового «Москвича», в другой раз пьяный-препьяный слесарь так открыл крышку багажника, привод которой оборвался, что мне пришлось много часов устранять следы его работы. Вспомнились и другие неприятности такого же рода. Решил больше не приезжать на эту СТО. Мне порекомендовали халтурщика – «золотые руки», договорился с ним. Работали двое, третий периодически бегал за вином. И эти пьяницы щедро «сдабривали»

свою речь матерщиной, увещевания не действовали... «Златорукий» заявил, что произвели ремонт качественно и потребовал высокую плату. Мне удалось проехать на своем автомобиле только километр. Слесарь успел так напиться, что разбудить его не удалось. Весь следующий день я на солнцепеке устранял брак пьяниц, тем же занимался у себя дома. Многочасовой солнцепек, физическое и нервное напряжение привели к заболеванию.

Еще два факта. На фронте я был ранен в ноги, правая большая берцовая кость не срослась, поэтому приходится носить специальный фиксирующий аппарат. Обычно изготавливают их люди, равнодушные к спиртному. Предпоследний аппарат так сделали, что вместо него пришлось более двух лет носить старый. Самый новый ожидал после заказа около года, а через несколько дней после получения пришлось сдать в гарантийный ремонт. Аппарат стал предметом пытки: почти непрерывно болела нога, особенно худо было ночью: с трудом засыпал, многократно просыпался из-за приступов боли. Сам занялся подгонкой.

Я много лет искал зеркальный фотоаппарат с секундными выдержками, который мне нужен для рационализаторской научной работы. В декабре прошлого года жена нашла в Минске «Зенит-19» и, скрепя сердце, купила его. Ведь стоит он 395 руб.! Привезла, при осмотре я убедился, что новинка – явный брак, совершенно неспособна делать снимки. В соответствии с инструкцией пришлось возвратить аппарат Красногорскому заводу и продолжать пользоваться своим старым «Зенитом-Б». Кстати, принципиальные преимущества нового аппарата такие: имеет выдержки до 1 сек., совершеннее объектив, стоит почти в пять раз дороже. Недостаток – без электрических элементов не работает, а купить их невозможно.

Приведенные факты продажи бракованных товаров, некачественного, халтурного устранения неисправностей, отказа в гарантийном ремонте, грубости можно считать косвенной формой воровства пьяницами денег, здоровья и времени сограждан.

Любители спиртного составляют основную массу бытовых воров. Они грабят прохожих, иногда нагло срывают с головы и уносят, «очищают» квартиры, дачи и автомобили... Прямое и косвенное обворовывание тружеников снижает благосостояние их семей.

Некоторые деятели считают, что невелика важность, ограбят «частника». Мы, «частники», работаем, поэтому не качественные товары, прямое и косвенное воровство и т.п. психологически гнетут нас, отнимают время и, в связи с этим отрицательно сказываются на производительности и на качестве труда. Например, по вине пьяниц-бракоделов я далеко не полностью использую свои возможности по разработке теоретических и практических вопросов, по оказанию помощи алкоголикам и курильщикам и т. п.

Из материала данного раздела видно, как много теряет государство, общество и каждый честный гражданин из-за употребления алкогольных «напитков».

Идеологические потери.

В.И. Ленин писал: «Только тогда мы научимся побеждать, когда мы не будем бояться признавать свои поражения и недостатки, когда мы будем истине, хотя бы и самой печальной, смотреть прямо в лицо». (Соч., изд. 5, т. 44, с. 309). Мы терпим поражения в борьбе с пьянством и будем терпеть пока не посмотрим горькой истине в лицо. Это уже делают многие простые труженики – настоящие патриоты; они открыто говорят о нашей тяжелой беде, стараются в меру возможностей сопротивляться ее безостановочному распространению. Передо мной письмо читателя еженедельника «Ленинградский рабочий». Автор с тревогой и заботой о будущем Родины пишет: «У меня есть сын Саша. Он не пьет и не курит, как я. Парню 21 год. Пришел недавно из армии. Дважды он ходил на танцы и оба раза приходил угрюмый. Почему? От большинства девушек пахнет вином и табаком...

Дорогие товарищи! Мне 47 лет, я рабочий Кировского завода и говорю во весь голос: «Мы погибаем».

Пьют и в среду, и в воскресенье. Пьют на работе».

Есть доля истины в отчаянных словах рабочего: «Мы погибаем». Началось вырождение нашего выдающегося народа и, если в ближайшее время не остановим этот роковой процесс, последствия могут превзойти все ожидания.

Алкогольная проблема по преимуществу идеологическая, поэтому адекватными методами изменения ее в сторону ликвидации или углубления являются идеологические.

Очень хорошо сказал В.И. Ленин в беседе с К. Цеткин: пролетариату не нужно опьянение алкоголем, «ему нужны ясность, ясность и еще раз ясность». (Воспоминания о Ленине. М., 1970, т. 5, с. 46). Алкоголь лишает сознание ясности, затемняет его, деформирует. Это деформирующее влияние двоякое – биологическое и идеологическое. О биологическом сказано выше, оно выражается в повреждающем и убивающем действии алкоголя на материальный субстрат сознания – кору больших полушарий мозга. Погибшие нейроны никакими средствами не возродить, поврежденные после отказа от спиртного восстанавливают свою специфическую деятельность, но не полностью. Следовательно, при биологическом воздействии алкоголя на сознание наступают необратимые изменения.

В случае искажения сознания идеологическими воздействиями возможна полная нормализация его. Достоверность этого высказывания подтверждают многие факты, в том числе и мои наблюдения. Нередко после первой беседы алкоголики легко и с радостью перестают пить, а после нескольких сеансов, в которых применяются только психологические и идеологические воздействия, они становятся трезвенниками.

Нельзя правильно понять алкогольную проблему, не выяснив вопрос о причинах употребления спиртных «напитков». Имеется очень много ответов на него; научным, проверенным практикой, я считаю следующий ответ.

Все алкогольные «напитки», особенно водка, коньяк, пиво, вызывают у новичков неприятные вкусовые ощущения и плохое самочувствие (головокружение, рвоту, тошноту, и т. п.). Исключение составляют люди, которым внушены иные реакции. Мне известны случаи, когда девушки настойчиво «закаляли» себя алкоголем, несмотря на неоднократные потери сознания и вызовы неотложной помощи. Со временем им удалось подавить естественную противоалкогольную защиту организма (позже они стали алкоголичками). Такое поведение можно назвать безумным, если не оценивать его с позиции психологической запрограммированности.

Суть концепции психологической питейной запрограммированности. Под влиянием окружающей среды в голове человека формируются программы поведения, которые он выполняет как бы бездумно, автоматически. Многим пьющим я ставил такой вопрос: «Что хорошего дает употребление спиртных «напитков» Вам, Вашей семье и обществу?» Никто не дал вразумительного ответа. Обязательными компонентами питейной запрограммированности являются алкогольная настроенность или установка и питейное убеждение. Установка – это программа отношения к алкогольным «напиткам» (что пить? сколько? в какой обстановке? и т. п.). Каждый пьющий имеет свою программу, общим для всех является решение принимать алкоголь. Питейное убеждение – уверенность в том, что употребление спиртного представляет собой оправданное, целесообразное занятие. Убеждение, как правильно заметил А.Н. Радищев, «.. действует часто сильнее, нежели сама сила». (Полн. собр. соч. М. – Л., 1941, т. 2, с. 146). Именно питейное убеждение заставляет человека: 1) употреблять алкоголь, несмотря на его неприятный вкус и токсическое действие, 2) добровольно проводить проалкогольную пропаганду, 3) защищать свою ошибочную позицию, причем подчас с помощью измышлений.

Каждый пьющий питейно запрограммирован, программирование производится с помощью лжи и дурного примера, как правило, оно происходит стихийно. Начинается программирование в детстве, когда ребенок видит сцены выпивок дома, слышит хорошее отзвучие о спиртных «напитках» и последствиях его приема («водочка», «винцо», «ах, как хороша!» и т.п.). Принято считать, что процесс превращения естественного трезвенника в алкоголика начинается с злоупотребления спиртным, в действительности же значительно раньше – с появления первой положительной мысли о нем или с приема первой порции его. Каждая новая проалкогольная мысль, каждая новая доза хмельного «напитка» приближает человека к алкоголизму.

Питейно запрограммированный – верующий, но в отличие от религиозного человека верит не в фантастические потусторонние силы, а в фантастические свойства посюсторонних спиртных «напитков». Кстати, церковники дважды запрограммированы – религиозно и питейно. Наши проповедники так называемого умеренного и культурного питья, в своей противоалкогольной (правильнее – проалкогольной) пропаганде используют не материалистическую, не ленинскую стратегию, а поповскую. Ленинская стратегия направлена на установление трезвости. Суть ее отражена, например, в статье Н.А. Семашко «Работать по-новому!» «Целью антиалкогольной агитации ДОЛЖНО СТАТЬ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ТРЕЗВОСТИ, как одного из элементов (составных частей) культурной жизни». (Трезвость и культура. 1930. № 1. с. 4). Выделено мною – Г. Ш.). "Общества по борьбе с пьянством должны стать массовыми организациями. Только тогда они выполняют свою основную задачу: распространить трезвость в нашей стране и помочь созданию здоровой, трезвой культурной жизни». (Там же). Такая и только такая стратегия обеспечит успех в борьбе за искоренение пьянства и алкоголизма. Один из результатов ее применения: в Ленинграде в 1928 г. было выпито 25 млн. л водки, а в 1929 г. – 20,9; «год назад» в нашем городе умерло от опоя 400 человек, а в этом 200 чел. (Там же, № 6, с. 18). Насколько же примитивными и жалкими выглядят на фоне подобных материалистических слов и дел многочисленные печатные материалы наших пропагандистов умеренного и культурного питья, в том числе В. Сергеева и В. Никитина (Журналист. 1980. № 2 и № 12). Никитин настолько утратил чувство меры, что стал пропагандировать явную чушь – «пищевое употребление спиртного». Названные авторы порочат трезвенников.

К величайшему сожалению, противоалкогольную борьбу ведут пьющие и пьяницы, а в некоторых случаях и алкоголики. Трезвенников, тем более сознательных, к ней стараются не допускать. Пьющий борец «за здоровый быт» – такая же карикатура, как поклоняющийся богу поп в роли борца за атеизм.

Эти пропагандисты взяли на вооружение не ленинскую, а поповскую стратегию борьбы с пьянством и тем, помимо прочего, ослабляют нашу идеологию. Христианское духовенство издавна проповедует умеренное питье и бичует пьянство и алкоголизм. Эта вредная, антинародная стратегия, как показывает история, вызвала не уничтожение, а рост пьянства. В мусульманских странах второе тысячелетие ведется борьба (на основе религии) за трезвость, и результаты оказались хорошими и стойкими: второе тысячелетие магометанское направление арабских стран не употребляет спиртное. Питейно запрограммированные пропагандисты заимствовали у христианского духовенства не только стратегию, но и терминологию и аргументацию. Умеренное, тем более культурное, питье невозможно. Слово «умеренность» в норме сочетается со словами, обозначающими положительное, доброе. Возможны ли «умеренное хулиганство?», «умеренное истязание?», «умеренный морфинизм?», «культурный грабеж?».

Основными виновниками широкого распространения пьянства являются питейные программисты, особенно те, которые используют средства массовой информации и искусство для пропаганды вредных поповских идей (подробно о них рассказано в моей статье «Кто такие «питейные программисты»») (Рабочая газета. 1979. 14 июня С. 4). (2)

Питейная запрограммированность затемняет сознание человека, отрицательно влияет на мировоззрение. Ф. Энгельс писал: «Материалистическое мировоззрение означает простое понимание природы такой, какова она есть, без всяких посторонних прибавлений...» (К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., изд. 1, т. XIV, с. 651). Пьющие понимают алкогольную проблем «посторонними прибавлениями», неправильно, именно поэтому они предаются противоестественным занятиям. Употребление алкогольных «напитков» и прочего дурмана противоречит материалистическому мировоззрению. Достаточно пьющему усвоить основные знания по алкогольной проблеме, чтобы он добровольно и легко стал трезвенником и радовался.

Хорошо сказал об этом в статье «Прозрение» бывший алкоголик А. Кротов, который из-за пьянства попал в жизненный тупик и хотел покончить жизнь самоубийством. Его спасла статья «Двуликий Бахус» («Смена». 1974. 15 декабря С. 2), в которой рассказывалось о наших трезвенных организациях. С первого знакомства с нами и по сию пору он стойкий и активный трезвенник.

«Я – пишет А. Кротов, – безгранично рад своему освобождению от пут алкоголя и проклинаю тех товарищей, которые уговорили вышить первую рюмку и тех, кто втянул в пьянство. Я сожалею о потерянном зря времени, мне жаль не только пропитый день, но и час, мне жаль потерянной минуты и секунды. Говорят, что потерянного не вернуть. Я хочу опровергнуть эту истину. Если раньше за мной бегали мастера и требовали, чтобы я что-то делал и сдавал, то теперь я бегаю за мастерами и требую дать мне работу» (Трудовое знамя. 1977. 5 сентября С. 3).

Многие алкоголики и их близкие проклинают питейных программистов, которые лживым словом и плохим примером сделали их «умеренно пьющими».

Торговля спиртными «напитками» находится в противоречии с отдельными положениями важных партийных и государственных документов. В «Программе КПСС» освещены коммунистические нравственные принципы, один из них: «...человек человеку – друг, товарищ и брат». Можно ли считать пьющих, особенно алкоголиков, друзьями и братьями, если они в пьяном виде дерутся, грабят, совершают нападения и убийства. Известно, что алкоголик психически, а иногда и физически травмирует примерно десять человек, он зачастую становится злейшим врагом семьи, его ненавидят и проклинают. Я не раз слышал от матерей пожелания смерти своему сыну пьянице. Несколько дней назад незнакомая женщина попросила посоветовать, как поступить ей с сыном, у которого началась белая горячка. Я сказал: «Немедленно вызовите скорую помощь, иначе может погибнуть». Ответ поразил меня: «Не буду вызывать, пусть подыхает, он замучил нас».

Статья 66 Конституции обязывает граждан заботиться о воспитании детей. Пьяницы и алкоголики, как правило, воспитанием детей не занимаются, они морально разлагают их.

Статья 3 «Основ законодательства Союза ССР...» гласит: «Охрана здоровья населения является обязанностью всех государственных органов, предприятий, учреждений и организаций». Государственные предприятия, учреждения и организации, занимающиеся планированием, производством, торговлей и закупкой за рубежом спиртных «напитков», а также выращивающие сырье для их производства и т. п. не только не выполняют требования статьи 3, но и приносят огромный вред здоровью населения. Та же статья обязывает граждан бережно относиться к своему здоровью и здоровью других. Все пьющие – нарушители этого требования, они искусственно подрывают здоровье и собственное, и других, особенно родственников.

Всякий потребитель спиртного, даже «сверхкультурный», деградирует и нравственно, и интеллектуально, является потенциальным нарушителем общественного порядка, а также потенциальной жертвой хулиганов, грабителей и несчастных случаев. Пьющий в той мере, в какой поглощает спиртное, вносит собственный вклад в массовую гибель алкоголиков (см. таблицу 3), в хулиганство, преступность и т. п.

Без прекращения торговли алкогольными «напитками» и без отказа от них населения нельзя построить истинное коммунистическое общество. Ведь при коммунизме распределение будет производиться по потребности, а беспрепятственное удовлетворение их приведет к быстрому росту алкоголизма вырождению народа. Кроме того, известно, что обязательным спутником выпивок являются нарушение норм морали, тунеядство, хулиганство, всевозможные преступления. Общество с процветанием таких пороков не может считаться совершенным. Установление трезвости в СССР явится важнейшим условием воспитания безупречных людей и ускоренного построения материально-технической базы коммунизма.

Большая, тяжелая беда – алкоголизм, он многопланово, глубоко уродует человека, делает его совершенно «непохожим на себя», превращает во врага семьи и общества. Между тем многие из пьяниц потенциально добрые, приятные и честные люди, заботливые родители и добросовестные труженики, часто убеждаюсь в этом, и все еще не перестаю удивляться их очень значительным преобразованиям после отрезвляющих сеансов. У меня устанавливаются дружеские взаимоотношения со многими алкоголиками, ставшими трезвенниками. Некоторые алкоголики отличаются высокой дезалкоголизацией, т.е. способностью к быстрому и легкому освобождению от алкоголизма.

Весь приведенный материал показывает, какие колоссальные потери мы несем из-за употребления алкогольных «напитков». А что хорошее получаем за наши жертвы, потрясающие воображение? Ничего! Обидно, горько сознавать, что алкогольная проблема сравнительно проста, ее можно легко и быстро решить, а мы почему-то этого не делаем. Какие существуют возможные пути утверждения трезвости?

Возможные пути установления трезвости в СССР

Имеется несколько возможностей утвердить трезвость.

1. Обращение ЦК КПСС и Правительства к населению с призывом отказаться от употребления алкогольных «напитков». Если в призыве будут хорошо и эмоционально освещены наши гигантские потери из-за спиртного, если ярко будут показаны заманчивые перспективы трезвой жизни, многие, в том числе часть алкоголиков, немедленно перестанут пить. Трезвость принесет только добро: полноценную, спокойную, уверенную и культурную жизнь; мы с великим облегчением и радостью примем и горячо поддержим партийно-правительственный призыв к абсолютному отказу от потребления вреднейшей отравы – спиртных «напитков».

Если советским людям дать основные научные данные по алкогольной проблеме, то они добровольно, без капли сожаления станут трезвенниками, причем сознательными. Такими знаниями можно вооружить людей в учебных заведениях, в сети партийного просвещения и т. п. Наш народ отличается высокой сознательностью и радостно откликнется на партийно-правительственный призыв.

Вспомним войну. Мы рвались на фронт, чтобы защищать Родину, при этом могли стать калеками или трупами. Многие из нас удирали из тыла, из госпиталей на передовую, другие после боевых увечий добивались отправки в действующую часть. В их числе был и я. Когда убедился в том, что напрасно обиваю пороги Наркомата ВМФ, лег на опасную операцию, чтобы восстановить ногу и на законном основании возвратиться на фронт. Перенес клиническую смерть и другие осложнения – кости не срослись.

Я уверен, что призыв к трезвости будет встречен народным ликованием и день его опубликования мы будем считать вторым по значению после 7 ноября.

2. Проведение со всем населением в обязательном порядке специальных противоалкогольных занятий; преподавание во всех учебных заведениях курса противоалкогольных знаний.

3. Открытие Всесоюзного противоалкогольного общества и предоставление ему широких возможностей по пропаганде трезвости (собственные журнал и газета, типографии, множительные аппараты и т. п.). Кстати, до революции издавалось более 10 противоалкогольных журналов, сейчас ни одного (3). В маленькой Болгарии выпускается газета «Трезвенность». Думаю, что учреждение всего лишь одного противоалкогольного журнала, руководимого сознательными трезвенниками, может задержать рост пьянства, а затем вызвать постепенное исчезновение его.

Основными задачами Общества должны быть: 1) Борьба за точное соблюдение советского противоалкогольного законодательства и за соблюдение, за реализацию партийно-правительственной установки на «искоренение вредны для здоровья привычек – курения и употребления алкоголя» (Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 22 сентября 1977 г. «О мерах по дальнейшему улучшению народного здравоохранения»); 2) Организация широкой сети трезвенных клубов и ячеек с целью превращения советских людей, особенно юных, в сознательных трезвенников; 3) Разоблачение и перевоспитание питейных программистов; 4) Систематическое проведение массовых занятий по избавлению желающих от алкоголизма, пьянства и умеренного алкоголепотребления; 5) Претворение в жизнь партийно-правительственных противокурительных решений.

Опыт работы Советского общества борьбы с алкоголизмом (1928-1932 гг.) показал, каких огромных успехов по распространению трезвости можно добиться при Советской власти.

В обстановке наших дней, когда очень высока образованность населения и хорошо развиты средства массовой информации особенно телевидение, Всесоюзное противоалкогольное общество будет способно очень быстро достичь своей цели – утверждения трезвости в СССР в течение XI пятилетки.

4. Право местного запрета. Это право предоставлялось гражданам нашей страны в 1885 и 1929 гг. Суть его: жители населенного пункта на общем собрании или сходе принимали решение о закрытии всех или части питейных заведений, расположенных на территории их проживания. Власти выполняют это решение.

Если наш народ получит право закрывать питейные пункты в многоквартирных зданиях, в микрорайонах, в городах селах, то начнется энергичное изгнание с нашей земли «зеленого змия». Обоснование: в 1885-1894 гг., весной и летом 1914 г. десятки тысяч населенных пунктов потребовали избавить их от кабаков.

5. Резкое повышение цен. XXXII сессия Всемирной Ассамблеи здравоохранения, проходившая в мае 1979 г., рекомендовала ряд мер по усилению борьбы с потреблением алкогольных «напитков», в том числе поднятие цен на эти «напитки» и проведение запрета на их продажу. (Хроника ВОЗ. 1980. т. 34. С. 73). По данным ВОЗ подъем относительной стоимости спиртных «напитков» снижает их потребление; комбинация: высокие цены – относительно высокий уровень алкоголизма не известна. (Наука и техника. 1975. № 11. С. 35). Последнее хорошо подтверждают и советские данные: во время войны спиртное свободно продавалось в коммерческих магазинах и на «черном рынке», однако из-за высокой стоимости покупателей было мало.

Во имя установления справедливости можно все потери государства, вызванные потреблением алкоголя, возложить на покупателей. Не подлежит сомнению, что пьянство резко снизится и постепенно начнет убывать.

Это наихудший вариант, при котором возможно увеличение шинкарства и производства самогона.

6. «Сухой закон». Наши средства массовой информации всячески порочат запретительную систему, уверяют, что она вызовет самогонование, рост алкоголизма, психических заболеваний и смертности.

Многие безответственные люди и злопыхатели распространяют ложные слухи о наших предках, как об отъявленных пьяницах. Мы обязаны не порочить, а гордиться ими. Они провели за три четверти века четыре замечательных трезвенных движения (1858-1860 гг., 1885-1894 гг., 1914-1925 гг., 1928-1932 гг.) (4). Во время первого движения население, в том числе крепостные, на сходках принимали коллективные решения не пить водку. Это было выдающимся событием, которое поддержали Добролюбов, Чернышевский и др. революционеры. Второе движение началось в связи с принятием закона о праве местного запрета. Десятки тысяч сел потребовали очистить их территорию от кабаков. Царизм испугался стремительного распространения трезвости и ввел винную монополию, в результате которой на смену кабакам пришли «казенки». В то же время право местного запрета было резко ограничено.

Третье движение вспыхнуло весной 1914 г. в связи со снятием этих ограничений. Трудящиеся проявили такую активность, что к началу империалистической войны закрыли многие «казенки» и другие «алкогольные точки». С началом ее массы требовали запрещения торговли спиртным до окончания боевых действий. Правительство пошло на уступку.

Многие приписывают честь введения запретительной системы пьянице Николаю II. Царизм не собирался избавлять народ от сивухи, именно поэтому перед войной предусмотрел в новом бюджете миллиардный доход от напитков, а после его начала повысил цены на спиртное. Большевики вместе с народом боролись за трезвость.

Российский «сухой закон» вполне оправдал себя, он изумил англичан, шведов и других. Советская власть сохранила его и ввела строгие наказания за нарушение вплоть до расстрела. Одно из свидетельств – стихотворение Д. Бедного «Слабость» (1918), в котором осуждается подвыпивший матрос!

«Аль не читал приказов на стене
О пьяницах и о войне?
Вино выливать велено,
А пьяных, сколько задержат, столько будет
расстреляно».

Введение «сухого закона» в 1914 г. преобразило жизнь народа, о чем имеется очень много показаний, одно из них принадлежит первому наркому здравоохранения Н.А. Семашко: «Сразу же сказались последствия запрета: исчезло пьянство, а с ним драки, убийства, пожары в деревнях, несчастные случаи на фабриках и заводах; уменьшилось количество смертей от болезней, на которых пьянство вредно отражается (воспаление легких, чахотка, сифилис), меньше стало душевнобольных (сумасшедших)». (Сб. «Против пьянства», 1926, с. 6) (5).

В.И. Ленин положительно относился к запретительной системе, о чем говорит, например, следующее предписание плана ГОЭЛРО: «Запрещение потребления алкоголя должно быть проведено и далее в жизнь как, безусловно, вредного для здоровья населения».

Наша замечательная запретительная система была отменена 1 октября 1925 г. Инициатор ее ликвидации И.В. Сталин объяснил это необходимостью получения средств для подъема промышленности. Многие члены ЦК партии стояли за сохранение запрета, однако Сталин и 6 его единомышленников заявили, будто Ленин с каждым из них говорил о введении в дальнейшем водочной монополии. Это искажение позиции вождя (Сталин. Соч., т. 9, с. 192; т. 10, с. 232). В.И. Ленин на X Всероссийской партконференции заверил коммунистов, что водка и прочий дурман не будут пущены в ход. Более того, в связи с большим спросом на помаду сделал замечательное заявление: «Мы и на помаде, если будем как следует хозяйничать, можем установить крупную промышленность (Соч., т. 43, с. 326).

Трудящиеся отрицательно встретили монополию, писали жалобы, высказывали недовольство; на некоторых предприятиях, как рассказывали старые большевики, женщины оплакивали «сухой закон» («голосили как по покойнику»).

Сталинская индустриализация с помощью водки вызвала тяжелые последствия: рост убийств и других преступлений, хулиганства, самогонварения, прогулов, порчи оборудования и т.д. Например, в 1927 г. было зарегистрировано в РСФСР полмиллиона случаев убийств и увечий только в пьяных драках. Прогулы так выросли, что предприятиям – пришлось содержать большой штат запасных рабочих для подстраховки пьяных, позволялось рабочим ежемесячно прогуливать до 3 дней.

Имеется масса статистических данных, которые говорят об огромном преимуществе «сухого закона» в сравнении с «мокрым». Конечно, он – не оптимальный выход, но достаточный для искоренения пьянства и алкоголизма. Некоторым косвенным современным доводом в пользу запрета является хороший результат введения в Набережных Челнах «полусухого закона» на период строительства КамАЗа (Д. Акивис. //Советская культура. 1978. 14 июля. С. 6). В некоторых исламских странах запрет на употребление спиртного действует второе тысячелетие.

Ни один «сухой закон» не провалился по вине народа, виновниками отмены явились сивушные национальные и международные реакционеры. Многие из них объединялись в противотрезвеннические организации.

7. Комбинации приведенных мероприятий.

Есть достаточно оснований считать, что любой из рассмотренных вариантов способен привести к установлению трезвости, однако наилучший – комплексный.

В мае 1979 г. участники XXXII сессии Всемирной ассамблеи здравоохранения заявили, что проблемы, связанные с потреблением алкоголя, угрожают здоровью, благополучию и жизни человека. Ассамблея настоятельно предложила государствам – членам разработать интенсивные программы по предупреждению алкоголизма, принять противоалкогольные законы и провести другие мероприятия, направленные на сокращение производства и продажи спиртных «напитков» (Хроника ВОЗ. 1980. т. 34. № 2. С. 73).

СССР – член ВОЗ, поэтому мы должны учитывать и выполнять решения и рекомендации этого международного органа.

В последние десятилетия принято много противоалкогольных постановлений общесоюзного, республиканского и местного значения, однако они не смогли не только искоренить, но и сдержать рост пьянства. Одна из причин – нарушение их местными властями. Пьянство усиливается и все больше осложняет жизнь трудящимся. Некоторые из них задумываются над причиной нашей беды. Мне приходилось не раз слышать такие мнения: «Орудуют затаившиеся враги, стремящиеся спойть наш народ», «Действуют идеологические диверсанты», «Алкоголь дает огромный доход, поэтому Госплан и Министерство финансов увеличивают производство и продажу алкогольных напитков»...

Какие силы поддерживают и усиливают наше горе? Кто виноват? Концепция психологической питейной запрограммированности позволяет думать, что виновных по сути нет. Если же непременно нужно выявить их, то к ним следует отнести творцов водочной монополии, а в наше время – питейных программистов.

В.И. Ленин писал: «...государство сильно сознательностью масс. Оно сильно тогда, когда массы все знают, обо всем могут судить и идут на все сознательно». (Соч., т. 35, с. 21). Массы почти ничего достоверного не знают об алкоголе и последствиях его употребления. В этой проблеме не обладают сознательностью ни рядовые граждане, ни руководящие кадры, ни пропагандисты; их нужно вооружить научными знаниями, тогда они смогут правильно судить об алкогольной проблеме, пойдут сознательно на трезвость, чем усилят государство.

Мы, коммунисты, обязаны объяснить массам, во имя каких великих и заманчивых целей торгуем в невиданных масштабах отравляющими жидкостями, из-за чего хороним около миллиона сограждан, содержим многомиллионную армию алкоголиков и их уродливое потомство, по той же причине многие несовершеннолетние лишаются детства и юности,

непрерывно ведется междоусобная борьба, ослабляем экономику и обороноспособность. Если мы не можем дать конкретное, ясное объяснение, то долг наш немедленно приступить к введению трезвости.

Борьба за трезвость вместе с тем является борьбой за материализм, атеизм, коммунизм, за экономическую и военную помощь, за полноценное потомство, здоровую, продолжительную и счастливую жизнь советский людей.

Член КПСС с 1948 г.,

партибилет № 13310999

15 февраля 1981 г. (Г.А. Шичко)

Примечания:

1. Петровский Борис Васильевич (14 (27) июня 1908, Ессентуки, Терская область, Российская империя – 4 мая 2004, Москва, Россия) – советский и российский хирург, учёный и клиницист, организатор здравоохранения и общественный деятель, доктор медицинских наук, профессор.



Министр здравоохранения СССР (1965–1980), директор Всесоюзного научного центра хирургии АМН СССР. Академик АН СССР (1966) и АМН СССР (1957). Заслуженный деятель науки РСФСР (1957). Герой Социалистического Труда (1968). Лауреат Ленинской премии (1960) и Государственной премии СССР (1971).

2. «Рабочая газета» – орган ЦК Компартии Украины.

Издавалась в Киеве с 1957 года. В 70-е годы прошлого века в газете постоянно выходила трезвенническая страница, которая была отличной школой трезвости не только для жителей Киева, Украинской ССР, но и всего Советского Союза.

3. Здесь Г.А. Шичко ошибается. До революции в нашем Отечестве выходило в свет более 30 трезвеннических газет и журналов.

4. Дальнейшее более углубленное изучение истории трезвеннического движения в нашем Отечестве показало, что периоды подъема трезвости в 1885-1894 гг. и 1914-1925 гг. фактически не прерывались. Этот подъем мы сегодня называем единым вторым трезвенническим движением, так как были одни и те же лидеры движения, издавались одни и те же трезвеннические журналы и газеты, действовали одни и те же трезвеннические организации. И движение общественное практически прекратило свое существование в конце 1917 года, а не в 1925 году. После Октябрьской революции был продлен сухой закон в Советской России, который постепенно отменялся, начиная с 1920 года и полностью сошел на нет в 1925 году.

5. Более подробно о введении сухого закона и его действии в Российской Империи я написал в книгах: Маюров А.Н. Борьба с пьянством в России с древних времен до наших дней / Сост., предисл., примеч. А.Н. Маюрова / Отв. ред. О.А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2016. – 880 с.; Маюров А.Н. История трезвеннического движения в нашем Отечестве. Берлин: LAMBERT Academic Publishing, 2018. – 1300 с.



Леонов Л.М. (1) – Маюрову А.Н.

17 февраля 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич, душевно благодарю Вас за присылку мне своевременной, на мой взгляд, дай Бог, не запоздалой книги Вашей «Диалог о наболевшем».

Какой толчек к разного рода раздумьям представляет собой вопиюще малый тираж в 8 тысяч экз.

Привет Леонид Леонов.

17.02.81.

Примечание.



1. Леонид Максимович Леонов (19 [31] мая 1899 года – 8 августа 1994 года) – русский советский писатель и драматург, игравший заметную роль в литературном процессе на протяжении более чем 60 лет.

В советское время его считали мастером социалистического реализма; в новейшее время обращают внимание на острый интерес к проблематике христианской нравственности, на продолжение традиций Ф.М. Достоевского. Герой Социалистического Труда (1967), Заслуженный деятель искусств РСФСР (1949). Был номинирован на Нобелевскую премию по литературе.



Козлов А.И.(1) – Маюрову А.Н.

18 февраля 1981 года.

Глубокоуважаемый и дорогой Александр Николаевич!

События в личной жизни, смерть жены, длительное личное тяжелое заболевание, лишили меня возможности продолжать активно участвовать в борьбе с пьянством и алкоголизмом. Однако, мое сознание тревожится всеми тяжелыми последствиями влияния спиртных «напитков», как за нашу настоящую жизнь, так и наше будущее, ведь дети зачатые в состоянии опьянения родителей рождаются часто неполноценными как в умственном, так и в физическом отношении.

Я беспредельно благодарен Вам за Вашу память обо мне и присланную Вами книгу «Диалог о наболевшем». Очень полезная книга.

К сожалению, я пишу не сам, а пишет добрый человек под мою диктовку, а потому я буду краток.

Мое глубокое убеждение, что борьба со всемирно распространившимся употреблением алкоголя вопрос очень сложный, ведь даже некоторые авторитетные газеты и отдельные врачи печатают о пользе спиртных «напитков».

Очень прошу Вас поддержать перед ЦК КПСС мое предложение о том, что для искоренения пьянства и выполнения Постановления 25 съезда КПСС «О необходимости усилить профилактику заболеваний», несомненно и алкоголизма, необходимо разработать нужные, обязательные для всех мероприятия объединенными силами науки с практики: отдельные Академии наук должны с соответствующими Министерствами разработать эти обязательные мероприятия, как для всех организаций, так и для отдельных советских граждан. В законодательном порядке обязать лиц, вступающих в брак, предварительно прослушать и усвоить научно-обоснованные данные влияния спиртных «напитков» на организм человека.

Повысить ответственность всех руководителей за обязательное выполнение постановлений партии и правительства и лиц, нарушающих трудовую дисциплину, общественный порядок и быт семьи.

Буду благодарен, если Вы напишите мне свое мнение о моих предложениях.

Желаю Вам полного успеха в проводимом Вами большом благородном деле.

С глубоким уважением к Вам, заслуженный врач РСФСР А. Козлов.

18.02.81 г.

Примечания:

1. Козлов Александр Иванович – полковник медицинской службы, заслуженный врач РСФСР.

Выпускник Императорской Военно-медицинской академии. В годы Отечественной войны руководил госпиталем № 3999. Автор ряда статей в центральной прессе в защиту трезвости.



Козлов А.И. в 1914 году.



Тучнин А.П.(1) – в газету «Правда».

Копия – Маюрову А.Н.

18 февраля 1981 года

В редакцию газеты «Правда»

В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ " ПРАВДА "

ОБ ОБРАЗОВАНИИ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА МЕСТНЫХ СОВЕТОВ

В настоящее время доходная часть бюджетов местных Советов народных депутатов образуется в основном отчислениями от налога с оборота, львиная доля которого получается от продажи спиртных «напитков», поскольку их цена включает очень высокий налог с оборота. Это создает материальную заинтересованность местных Советов в

непрерывном расширении продажи спиртных «напитков». Ведь это «укрепляет» их бюджет!

Этот порядок сложился в годы НЭПа, когда основой государственного бюджета был налог с оборота, а промышленность делала первые шаги и жила на дотациях.

В настоящее время создана мощная промышленность, а экономическая реформа обеспечила ее рентабельность. Однако, экономическая эффективность промышленности еще недостаточна.

Одной из причин этого положения мы считаем отрицательное влияние потребления спиртных «напитков». Современное сложное производство требует трезвого рабочего, а у нас алкоголь давно уже проник за заводскую проходную, и значительная часть рабочих приходит на работу нетрезвыми, а другая часть (не меньшая) пьет в обеденный перерыв.

Основная доля вины в этом ложится на местные Советы, которые, «укрепляя» свой бюджет, непомерно расширяют сеть питейных заведений и продажу спиртных «напитков».

Именно с попустительства местных Советов, а иной раз и их прямыми усилиями потребление спиртных «напитков» на душу населения в нашей стране в 4 раза превзошло уровень их потребления в царской России (данные взяты из справочников «Народное хозяйство СССР»).

Столь широкое распространение потребления спиртных «напитков» подрывает основы нашей экономики; ослабляется трудовая дисциплина на производстве, снижается производительность труда и качество продукции, обостряется дефицит кадров, растут брак, аварии, пожары, портится оборудование. Мелкие кражи наносят большой ущерб производству и строительству, а совершаются она в основном, чтобы достать денег на бутылку.

По расчетам экономистов экономический ущерб от потребления спиртных «напитков» примерно на 50% превышает доход от их продажи (см. «Литературная газета» от 21.06.78 г. статья Войны В. «Цена похмелья»).

Страдает и народное здоровье: растет травматизм на производстве, а третья часть бюджета местных Советов затрачивается на содержание медицинских учреждений, где люди лечатся в основном от болезней, вызванных алкогольным наркотиком. Ведь трезвые люди почти не болеет. Особенно тяжело отражается алкоголь на семье и детях: распадаются семьи, падает рождаемость, а часть детей рождается слабоумными, юное поколение на 95% является пьющим.

Алкоголь порождает и поддерживает преступность – две трети наиболее опасных для общества преступлений совершается в состоянии алкогольного опьянения (см. журнал «Человек и закон» 1976 г. № 1, с. 98), а остальная треть, чтобы достать денег на алкогольный наркотик.

Необходимы решительные меры по борьбе с алкоголем, и в качестве первого шага необходимо уничтожить материальную заинтересованность местных Советов в распространении алкоголя.

Мы предлагаем с этой целью образовывать доходную часть бюджета и местных Советов отчислениями не от налога с оборота, а от прибыли государственных предприятий (промышленных предприятий, совхозов и т.д.). Это повысит заинтересованность местных Советов в улучшении работы промышленных предприятий и совхозов, заставит Советы глубже вникать в их экономику и принимать зависящие от них меры по оздоровлению социального климата на производстве и в

быту, и в частности по борьбе с алкоголем путем постепенного сокращения продажи спиртных «напитков».

Тогда с трибуны местных Советов мы услышим не проповедь «культурного питания», как это часто бывает, а провозглашение непримиримой борьбы с этим социальным злом, как выполнение одного из заветов В.И. Ленина, который говорил на X партийной конференции (1921 год) «...Я думаю, что в отличие от капиталистических стран, которые пускают в ход такие вещи, как водку и прочий дурман, мы этого не допустим, потому что, как бы они ни были выгодны для торговли, но они поведут нас назад к капитализму, а не вперед к коммунизму... (В.И. Ленин. Полное собрание сочинений, изд. 5-е, Т. 43. Стр. 326).

Просим вас осветить в газете «Правда» ваше мнение по затронутому нами вопросу, а также ответить нам о возможности реализации нашего предложения по адресу: 320056 г. Днепропетровск, 56, ул. Миронова, дом. 17, кв. 18. Тучнину Андрею Петровичу.

Примечание.

1. Тучнин Андрей Петрович, активист трезвеннического движения в г. Днепропетровске Украинской ССР, изобретатель, ветеран труда.



Тучнин А.П. – Маюрову А.Н.

20 февраля 1981 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

Направляем Вам письмо в редакцию газеты «Правда», посылаемое членами нашей группы «За здоровый быт».

Группа наша организационно оформлена и утверждена партбюро.

Переговоры о переиздании Вашей книги (1) зашли в тупик, нам разрешили составить краткий конспект Вашей книги для системы агитации и пропаганды.

Рецензии на Вашу книгу пишутся тремя членами группы и будут направлены во все три указанные Вами издательства, чтобы повысить шансы на их опубликование.

На основе Вашей книги составлена и прочитана лекция о вреде алкоголя. Посещаемость лекции была высокая, и все Ваши факты и положения произвели большое впечатление.

Что касается нашего письма в «Правду», то желательно узнать Ваше мнение о нашем предложении и возможности его реализации.

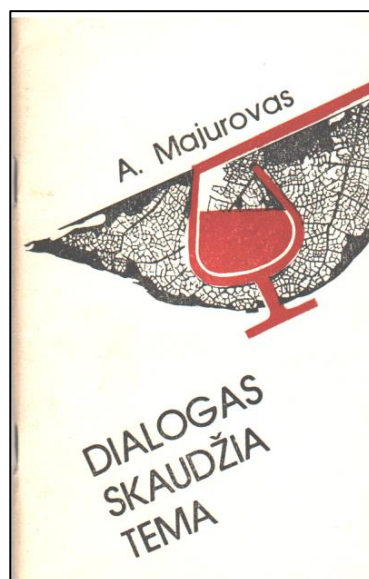
Желаем Вам доброго здоровья и всего наилучшего.

По поручению группы «За здоровый быт» А. Тучнин.

20.02.81

Примечания:

1. Речь шла о попытке переиздания моей книги «Диалог о наболевшем», вышедшей в свет в 1980 году в г. Горьком в Волго-Вятском книжном издательстве.



В то же время, книгу перевели на литовский язык и издали в Вильнюсе 20-ти тысячным тиражом.



Статкус В.Ф. (1) – Шичко Г.А.

Копия – Маюрову А.Н.

20 февраля 1981 года

Уважаемый Геннадий Андреевич!

Ваша активная гражданская позиция, обеспокоенность существованием в условиях развитого социалистического общества таких антисоциальных явлений как пьянство, преступность и т.п. вызывают глубокое уважение.

Потребление спиртных «напитков» является наиболее частой причиной правонарушений, наносит огромный моральный и материальный ущерб нашему обществу. Поэтому вопросы совершенствования антиалкогольной деятельности, разработки её эффективных форм и методов представляются весьма актуальными.

Мы с большим интересом ознакомились с Вашим письмом, и также, как и Вы, полностью поддерживаем не только искоренение пьянства и алкоголизма, но и умеренного потребления вообще. Успехи коммунистического строительства, дальнейшее развитие социалистической демократии, забота о воспитании всесторонне развитой личности создают условия для наиболее полного проявления творческих способностей человека, его неповторимой индивидуальности, способствуют возникновению новой культуры

человеческих взаимоотношений, при которой потребность в алкогольном потреблении, искусственно созданном веселье исчезнет естественным путем.

Однако, руководствуясь в своей деятельности конечной стратегической целью, важно учитывать конкретные условия, сложившуюся в настоящее время ситуацию. Этот ленинский принцип необходимо соблюдать и при организации борьбы с таким негативным социальным явлением как пьянство. Потребление спиртных «напитков», к сожалению, укоренилось в нашей жизни, вошло в привычку самых разных социально-демографических и профессиональных групп населения. В этих условиях запрещение продажи спиртных «напитков» не только не улучшит положения, а, напротив, по нашему мнению, может привести к еще большим неприятным последствиям, (самогонование, спекуляция и т.п.). Так, например, в одном из городов страны, после введения таких ограничительных мер было отмечено резкое увеличение случаев нарушений правил торговли, а также отравлений различными суррогатами. Поэтому, учитывая широкую распространенность питейных традиций и привычек среди различных слоев населения, нам представляется, будет более разумным и оправданным курс на постепенное вытеснение алкоголя из нашей жизни.

И первым шагом в этом трудном и ответственном деле должна стать борьба с неумеренным потреблением спиртных «напитков», а повышение культуры потребления алкоголя является на наш взгляд одним из направлений в этой работе. Наряду с этим мы считаем необходимым проведение широкого комплекса мер, направленных не только против пьянства и алкоголизма, но и с потреблением алкоголя вообще.

В первую очередь это – антиалкогольное воспитание школьников, улучшение условий быта и досуга людей, развитие духовных потребностей личности и т.п. В этой работе активное участие должны принять не только органы внутренних дел, а в первую очередь учреждения культуры, образования, просвещения, трудовые коллективы.

Для исследования причин и условий распространения этого негативного явления и выработки соответствующих рекомендаций в Научном Центре Академии МВД СССР создан отдел изучения эффективности разработки мер борьбы с пьянством.

Заместитель начальника Академии МВД СССР В.Ф. Статкус

Примечания:

1. Статкус В.Ф. – начальник научно-исследовательского Центра МВД СССР (одновременно заместитель начальника Академии МВД СССР), кандидат юридических наук, генерал-майор милиции.

В письме Статкуса В.Ф. отображены те самые классические заблуждения и ошибки в разрешении алкогольной проблемы в стране.



Статкус В.Ф. справа.



Юзефович Г.Я. – Волго-Вятское книжное издательство.

Копия – Маюрову А.Н.

22 февраля 1981 года.

Уважаемая редакция!

С большим интересом ознакомился с изданной Вами книгой А.Н. Маюрова «Диалог о наболевшем», 1980. Горьковчане снискали уважение своей активной позицией в защиту трезвости, давними традициями и немалым числом публикацией в центральной периодической печати.

Прежде всего, поражает ничтожно малый тираж книги – 8 тыс. Этого мало даже для Горьковской области. Затрудняюсь даже для себя объяснить этот факт.

Работа содержит много интересных, полезных и убедительных данных как для пропагандиста, так и для читателя, интересующегося проблемой в личном плане.

Нет сомнения в том, что книга раньше или позже будет переиздана. В этом случае позволю себе высказать несколько пожеланий. Быть может, несколько расширив книгу изложить материал в двух планах: для пропандиста и рядового читателя, добиться этого можно тем, что дополнительную аргументацию дать мелким шрифтом.

Далее, читатель и слушатель часто задает, набивший оскомину вопрос: «А как вы сами, потребляете или нет?» И хотя вроде бы и неловко приводить в пример себя, но, в данном случае, это более чем оправдано. А.Н. Маюрову есть, что сказать в этой области. И дело не только в том, что пример с трезвой свадьбой взят из личной жизни автора. Вся его дальнейшая жизнь подтверждает, что можно жить без алкоголя, жить интересно, весело, творчески.

Дело еще и в следующем. Немало читателей готовы последовать за автором, но испытывают немалые трудности, попадая в пьющие компании или принимая гостей. При этом возникает немало щекотливых ситуаций из которых хотелось бы, но не всегда удается выйти, сохранив свое достоинство или не испортив настроения ни себе, ни окружающим. Глава об этом очень пригодилась бы читателю. Как же автор находит достойный выход в разных ситуациях: например, к нему пришел гость с бутылкой вина, хозяин не пьет, но и гость в одиночку отказывается пить, уносить бутылку назад категорически отказывается. Или автор попал сам в гости, где ему предъявляют несуразные, но очень искренние обвинения типа: ты нас не уважаешь, и пр. Кстати такую главу трудно обнаружить в антиалкогольной литературе. Наверняка у автора найдется интересный материал для такого раздела.

Встречающийся в брошюре термин «питейная запрограммированность» довольно спорен, если автор имеет в виду традиции, питейные обычаи и заблуждения, то стоит ли осовременивать их новой терминологией, если что иное, то оно нуждается в дополнительном разъяснении. В общем, стоит продумать вопрос, на что работает это выражение.

Г.Я. Юзефович, доцент кафедры психиатрии г. Хабаровск

Автор и соавтор брошюр:

Диалог об алкоголизме. Хабаровск, 1974, тир. 15 тыс.

Диалог об алкоголизме. Хаб. 1977. тир. 30 тыс.

В защиту трезвости. Хаб. 1979. тир. 30 тыс.

Диалог об алкоголизме. На якутском языке. Якутск, 1979, 3 тыс.

Где кончается пьянство. Хаб. 1980. 30 тыс.

Александр Николаевич!

Был в длительной командировке и потому с опозданием познакомился с книгой. Большое спасибо за нее.

Г. Юзефович.

22.02.81.



Шичко Г.А. – Мальцеву Т.С.(1)

Копия – Маюрову А.Н.

23 февраля 1981 года.

Глубокоуважаемый Терентий Семенович!

Очень рад, что Вы являетесь делегатом XXVI съезда КПСС. Горячо поздравляю!

Группа трезвенников (писатель П.П. Дудочкин, социолог И.А. Краснонос, я и др.) отправили письмо Президиуму XXVI съезда и приложили к нему принципиальные и серьезные материалы – текст доклада П.П. Дудочкина «Голос народа: сухой закон» и мою рукопись об алкогольной проблеме.

Обращаюсь к Вам со следующими просьбами:

- 1) Из-за болезни я задержал отправку наших материалов, поэтому не уверен в том, что до них дошла очередь и они рассмотрены. Если Вы согласны с прилагаемым нашим письмом, то, пожалуйста, передайте его Президиуму съезда и подчеркните, что такое же письмо с материалами было отправлено по почте из Ленинграда.
- 2) Хотелось бы, чтобы Вы попросили соответствующий орган съезда возможно скорее рассмотреть наши материалы, в которых принципиально поставлен не личный, а жизненно важный для нашего народа вопрос.
- 3) Вы внесли бы еще один особо важный вклад в благополучие нашей Родины, если бы при случае поставили вопрос на съезде о принятии эффективных мер по отрезвлению страны.

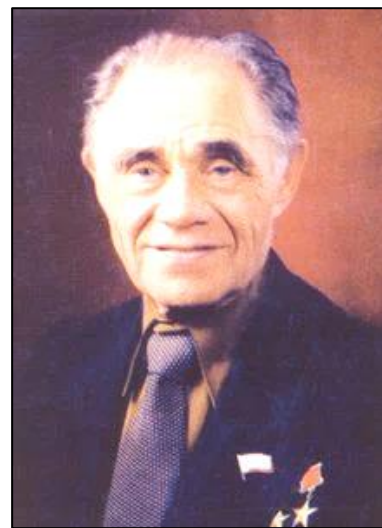
Горячо желаю Вам отличного самочувствия и плодотворного участия в работе XXVI съезда нашей партии.

23 февраля 1981 г.

Г.А. Шичко.

Примечание.

1. Мальцев Терентий Семенович (29 октября (10 ноября) 1895 года – 11 августа 1994 года) – хлебороб, дважды Герой Социалистического Труда, активный сторонник трезвой жизни (Шадринск Курганской области).



Маюров А.Н. – Киселеву Л.К.

Копии – Красноносому И.А., Швердину С.Н.

27 февраля 1981 года

Киселеву

Копии: Красноносому, Швердину.

Дорогой Лев Константинович! Спасибо за замечания. Я учту их, если будет переиздание книги. Думаю, что эта рецензия написана «в соавторстве» со Станиславом Николаевичем, хотя подпись и одна. Посылать ли её в издательство, должна подсказать Вам Ваша совесть.

С приветом А. Маюров

27.2. 81 год.



Маюров А.Н. – Швердину С.Н.

Копия – Красноносому И.А.

27 февраля 1981 года

Швердину.

Копия: И.А. Красноносому

Дорогой Станислав Николаевич!

Не слишком ли Вы большой шум поднимаете вокруг моей брошюры. Брошюрка-то ведь обычная, рядовая, не «подарочное» издания. (1) Мне, кажется, что испуг Ваш больше всего вызван не тем, что в ней есть какие-то недочеты (они есть в любой книжке, в т.ч. и в Вашей), а тем, как бы эти недочеты и недостатки не были приписаны Вам, как члену общественной редколлегии. Может быть Вы, действительно зря дали согласия год назад быть членом редколлегии, не подумав, что это накладывает определенные обязанности, от которых Вы упорно уклонялись (за исключением некоторых пометок на полях) и были яростным противником данные брошюры.

Люди, не настолько мне близкие, как Вы, проявили большое внимание и заинтересованность к выходу брошюры, поэтому роль цензора, которую Вы на себя взяли, немножечко двусмысленна. Идея трезвости настолько реальна и правдива в народе в настоящее время, что недостатки брошюры не могут отрицательно повлиять на её торжество.

Доколе же мы будем затравленно оглядываться и трястись, «что будет говорить княгиня Марья Алексеевна».

С приветом А. Маюров

27.2.81 г.

P.S. Якова Карповича в очередной раз прошу, пожалуйста, не беспокоить. Боюсь, что подобные письма его могут вывести из строя.

Примечание.

1. Речь идет о моей книжке «Диалог о наболевшем», изданной в 1980 году в Горьком Волго-Вятским книжным издательством.



Шичко Г.А. – Кокушкину Я.К., Красноносову И.А., Ушаковой Л.А., Маюрову А.Н., Рязанцеву В.А., Дудочкину П.П., Брусницыну А.И.

27 февраля 1981 года.

Дорогие друзья!

Извините за долгий перерыв: болел и в то же время готовил обзорный материал по алкогольной проблеме для Комиссии по рассмотрению замечаний и дополнений к проекту документа ЦК КПСС. Из-за болезни производительность труда оказалась низкой, пришлось трудиться и ночами, более того, не выполнил обещание дать противоалкогольную статью в один научный сборник. Накопилось много срочных дел. Так переутомился, что пришлось четвертый раз печатать это письмо (в машинке «Люкс» толстая закладка расплылась, неправильно вложил копировальную бумагу...).

Я много провозился с подготовкой обзора под названием «Алкогольная проблема и возможности её успешного решения», однако написал значительно хуже, чем планировал, обошел молчанием часть важных вопросов. Сказались спешка и болезнь.

Нам очень повезло: приехал погостить в Ленинград Игорь Александрович, активизировал и усилил нашу работу по подготовке материалов в связи со съездом. Он, Ф.Г. (1) и я решили подготовить коллективное письмо и приложить к нему замечательную речь Петра Петровича (2) и мой материал. Я занялся подготовкой своего материала, а И.А. срочно написал проект письма. Совместно обсудили проект и немного улучшили. Этот документ прилагаю. Наше обращение к делегатам съезда «Дальше отступать некуда!» подписали 10 чел.: И.А. Красноносов, П.П. Дудочкин (заочно), преподавательница ПТУ В.С. Бордюк и члены нашего Клуба художник С.В. Бучис, рабочий А.И. Кротов, инженеры В.Ф. Матвеев и Л.Н. Райкова, канд. тех. наук Ю.Н. Федоров и мы с Люцией П.

Материалы под названием: «Дальше отступать некуда!», «Голос народа: сухой закон» и «Алкогольная проблема и возможности успешного её решения» я отправил в Кремлевский Дворец съездов Президиуму XXVI съезда КПСС, а собственный материал, кроме того, Комиссии по доработке проекта документа ЦК КПСС.

Пришли уведомления со штампами: «сдано в секретариат XXVI съезда КПСС» и «сдано в отдел писем ЦК КПСС».

23 февраля отправил письмо делегату съезда знаменитому Т.С. Мальцеву, с которым поддерживаю связь. Письмо прилагаю.

Почти уверен в том, что наши материалы будут содействовать усилению трезвенного движения. Они – официальные документы, поэтому их можно распространять, на них можно ссылаться. Я, например, трижды перепечатывал очень сильный и смелый доклад П.П. Дудочкина «Голос народа: сухой закон». Никто из читателей не остался равнодушным. Упомянутая Бордюк на одном из уроков прочла несколько первых страниц «Голоса народа», учащиеся внимательно слушали, а на очередном уроке потребовали

продолжить чтение, причем запомнили фразу, на которой оборвал чтение звонок. Дал своей помощнице взглянуть на доклад П.П. во время встречи с представителями «Лениздата» и писателей. Её увлек лишь один писатель – Дудочкин и она безотрывно внимала его замечательной речи, произнесенной в редакции «Калининской правды». Позже еще дважды прочла, а четвертое чтение пришлось оборвать. Любопытная сцена. Л.Н. стала знакомить с «Голосом народа» своего дядюшку, старого большевика, однако его рассердили первые же страницы в связи с непочтительным отношением к власти придержащим (Сталин, Калинин). Чтение оборвалось ссорой. Через несколько дней Л.Н. дала дядюшке повесть «Горбатый стакан» (3), он прочел и попросил: «Дай мне дочитать Дудочкина».

Еще одно наблюдение. 26 января я читал лекцию о трезвенных движениях в нашей стране на одном заводе. Начал с выдержек из «Голоса народа». На всех эти выдержки и лекция произвели сильное впечатление, но двое выразили свое недовольство содержанием цитат, увидели в них обвинение партии и правительства в широком распространении пьянства. Другие слушатели поставили демагогов на место. Доклад П.П. использую при работе с алкоголиками.

Наметил: перед отправкой материалов в Москву сделать для каждого из вас репродукции с первых экземпляров, но только приступил к делу, сломался «Зенит-19», специально купленный 31 января с.г. для рационализации научного труда и подготовки для вас противоалкогольных материалов. «Зенит-19» привлек меня необычными для наших аппаратов выдержками (до 1 сек.). По сути за них я и заплатил 345 руб., что в четыре раза превосходит стоимость «Зенита-Е», купленного мною 14 лет назад. В декабре Л.П. по моей просьбе купила в Минске более дорогой «Зенит-19», он оказался совершенно негодным к фотографированию, поскольку ни одна выдержка не работала. Пришлось отправить аппарат Красногорскому заводу и востребовать деньги. Вот плоды труда пьяниц! И-За пьяных рук, Игорь Александрович, фотографии не получились. Мне так хотелось порадовать Вас снимками «Отец и сын». Кстати, помните во время фотографирования ко мне привели алкоголика. С первой встречи он не пьет, хотя не раз уже был в командировках, удивляется легкости преобразования. Прежде пил ежедневно и на работе и дома. Угрозы жены, её скандалы и истерики не оказывали влияния на алкоголика.

Игорь Александрович и Петр Петрович, ВАМ, как соавторам, я послал копии материалов, предназначенных съезду. Пока не имею сведений об их благополучном прибытии. Эти материалы нужно держать при себе, поскольку, думаю, будете приглашены на беседу в парторганы. Меня в 1975 г., когда послал в ЦК КПСС в связи с XXV съездом свои соображения относительно алкогольной проблемы, вызывали в Обком. Разговор был необычно дружеским.

Лилию Алексеевну поздравляю с ДНЕМ ЖЕНЩИНЫ, отличного ей самочувствия, хорошего отдыха в Крыму, больших успехов и удач.

Спасибо Якову Карповичу за материал.

Всего наилучшего.

27 февраля 1981 г.

Г. Шичко.

Примечания:

1. Академик Углов Федор Григорьевич.

2. Писатель Дудочкин Петр Петрович (г. Калинин – Тверь).

3. Повесть «Горбатый стакан» была написана писателем Леонидом Семиным в соавторстве с Геннадием Шичко в 1971 году и напечатана в журнале «Аврора» № 7, 8 за 1971 год.



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

28 февраля 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Лекция Ваша весьма нужная. (1) Язык деловой, простой, убедительный. Ссылки на факты жизни и материалы конкретны, строги и тактичны в духе нашей партийной этики.

Мои советы. Подумайте насчет названия лекции. Нельзя ли его изменить, чтобы, не уменьшая философской сути («Молодежь, общество, алкоголь»), оно было популярнее, магнитнее, проще?

Обязательно – о духовном развитии Советского общества в свете 26 съезда партии. А знаменитые тридцать одно брежневское слово из третьего раздела отчетного доклада надобно привести полностью (это – помните? – об искоренении пьянства).

В приложении («Литература») следует, на мой взгляд, включить раздел о материалах из журналов и газет; это еще более обогатит лекторов и сблизит их с периодикой. Да и найти статью в подшивке порой легче, чем книгу (тиражи-то у книг малы).

Поздравляю с удачей в схватке с зеленым змием!

Жму руку Ваш Петр Дудочкин.

28 февраля 1982 г.

Калинин (Тверь).

Примечание.

1. Я тогда, по просьбе ЦК ВЛКСМ, подготовил текст лекции «Молодежь, общество, алкоголь», которую долго «мурыжили» в ЦК комсомола, но так и не издали. Пробный текст лекции послал писателю Петру Петровичу Дудочкину в г. Калинин.



Лепешинская О.П., Монюшко А.В., Монюшко Е.Д. – в Президиум XXVI съезда КПСС; ЦК КПСС; газета «Правда».

Копия – Кокушкину Я.К., Шевердину С.Н., Краснонососу И.А., Маюрову А.Н.

Февраль 1981 года.

В ПРЕЗИДИУМ XXVI СЪЕЗДА КПСС; ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС; РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА».

О.П. Лепешинская, член КПСС с 1918 года;

А.В. Монюшко, член КПСС с 1920 года;

Е.Д. Монюшко, член КПСС с 1945 года.

КАК АКТИВИЗИРОВАТЬ РОЛЬ КОММУНИСТОВ В БОРЬБЕ ЗА ДАЛЬНЕЙШЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ, ЗА ИСКОРЕНЕНИЕ ПЬЯНСТВА В НАШЕЙ СТРАНЕ?

Информация об обсуждении «Предложения о внесении в Устав КПСС положения о несовместимости пьянства с членством в партии».

0.0. В канун XXV съезда КПСС мы (кроме трех авторов «Информации», автором «Предложения...» была и ныне покойная М.Е. Кузьмицкая, член КПСС с 1921 года, кандидат педагогических наук), направили в Центральный Комитет КПСС, Комиссию по подготовке XXV съезда, в газету «Правда» выше названное «Предложение...».

Для дальнейшего совершенствования текст «Предложения...» был нами также направлен в адрес некоторых учреждений, а также членам КПСС, известным нам по выступлениям в печати и по личным контактам – всего в 40 адресов.

Отношение адресатов (был получен 31 заинтересованный ответ), одобрение инициативы со стороны ЦК КПСС, переданное нам через Октябрьский райком КПСС, а также сохраняющаяся острота проблемы побудили нас продолжить начатую работу.

С этой целью мы, во-первых, решили информировать руководящие органы партии и участников обсуждения о высказанных мнениях и, во-вторых, предложить новую редакцию «Предложения...», составленную с учетом высказанных мнений и новых партийных документов, в частности, Постановления ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы».

(В обработке и обобщении материалов обсуждения по нашей просьбе принял участие член КПСС, инженер Л.К. Киселев).

1.0. Из текста «Предложения...» (вариант 1976 года, вносившийся на обсуждение).

«Включить в Устав КПСС специальным пунктом положение о несовместимости злоупотребления спиртными напитками, пьянства со званием члена Коммунистической партии Советского Союза, а также положение об обязанностях каждого члена партии бороться с пьянством в партийной среде и показывать всему населению образцы поведения в быту.

.....
Предлагаем соответствующий пункт Устава КПСС в следующей формулировке:

«2. Член партии обязан:

.....
л) постоянно делом, личным примером бороться за утверждение в быту советских людей принципов коммунистической морали, норм социалистического образа жизни. Паразитизм, мещанство, накопительство, бытовая распущенность и пьянство несовместимы со званием члена ленинской партии».

(Соответственно пункту л) предлагаем отредактировать пункт г) этого же параграфа).

Думаем, что такая детализация параграфа об обязанностях члена партии станет хорошим развитием важнейшего – выносимого в преамбулу Устава – тезиса: «Партия освобождается от лиц, нарушающих Программу, Устав КПСС и компрометирующих своим поведением Высокое звание коммуниста».

2.0. Давая общую характеристику содержания и формы ответов, следует сказать, что все без исключения авторы отмечают чрезвычайную остроту проблемы искоренения пьянства в нашей стране и необходимость более действенных мер борьбы с ним.

2.1. В 22-х письмах высказана поддержка внесению в Устав КПСС специального положения о несовместимости пьянства с пребыванием в партии.

2.2. В 6-и письмах (среди них – ответы кафедры партийного строительства Академии общественных наук при ЦК КПСС и редакции журнала ЦК ВЛКСМ «Молодой коммунист») высказано возражение «Предложению-76».

2.3. В 3-х письмах не содержится определенного ответа (в их числе письма из редакции газеты «Правда» и журнала «Коммунист»).

3.0. Мотивировка возражений сводится к трем пунктам:

3.1. предлагаемое требование подразумевается в Уставе (редакция журнала «Молодой коммунист»);

3.2. уже содержится в положении Устава: «вести борьбу с... религиозными предрассудками и другими пережитками прошлого, соблюдать принципы коммунистической морали» – указывает профессор АОН при ЦК КПСС Ю.В. Дербинов) и в требовании «простоты и скромности в общественной и личной жизни» (парработник из г. Иркутска тов. Г.Д. Макин);

3.3. принятие предложения приведет к необходимости исключения из рядов КПСС слишком большого числа ее членов, что скомпрометирует партию (сельский электрик В.С. Сомов и опрошенные им товарищи из Воскресенского района Горьковской области); из рядов КПСС и так уже исключается за пьянство слишком много (прокурор Кемеровской области тов. И. Ревякин);

3.4. в предлагаемом требовании нет надобности, так как пьянство не является характерным для членов КПСС (директор завода «Сибсельмаш» тов. Ф.Я. Котов).

4.0. В большинстве писем содержатся многообразные обоснования целесообразности «Предложения...»

4.1. Подчеркивается, что выделение в Уставе положения о несовместимости пьянства с членством в КПСС способствовало бы более эффективному очищению партии от людей, порочащих пристрастием к спиртному звание коммуниста (т.т. Сомов; Л.К. Киселев; З.Н. Немцова, член КПСС с 1918 года; Л.И. Маграчев; Ю.И. Полонский; Г.А. Шичко – все товарищи из Ленинграда; С.Н. Шевердин, член редколлегии, редактор отдела журнала «Молодой коммунист»). В настоящее же время факты пьянства в партийной среде нередко не находят принципиального осуждения. В.С. Сомов, кандидат экономических наук М.Я. Паромов, персональные пенсионеры Ф.Н. и Н.П. Боронины из Горького, заслуженный врач РСФСР А.И. Козлов из Куйбышева подчеркивают, что борьба с пьянством среди коммунистов ведется на том же основании, что и среди беспартийных, тогда как к фактам негативного поведения членов партии нужно подходить по-ленински, то есть спрашивать намного строже.

Доктор медицины тов. В.Е. Рожнов считает, что у партийных организаций должна быть предусмотрена Уставом КПСС возможность обязывать лечиться от алкоголизма тех членов КПСС, которые в этом нуждаются, но не осознают этого.

4.2. Говорится о целесообразности специально выделить данный пункт, чтобы актуализировать внимание к проблеме, явно сейчас недостаточное. С.Н. Шевердин считает, что чрезвычайность сложившегося положения требует и чрезвычайного умножения усилий партии в борьбе с пьянством, а это трудно сделать без законодательного закрепления антиалкогольной инициативы в виде специального требования Устава.

Далее он утверждает, что для проведения всей той работы, закрепить которую законодательно предлагается в «Приложении...», имеющихся в Уставе положений недостаточно. Касаясь встречающегося мнения, что несовместимость пьянства с членством в КПСС самоочевидна, С.Н. Шевердин оценивает такое мнение как заблуждение. Необходимо исходить из реальности. А в реальности получается, что даже к явным пьяницам, в частности руководителям, довольно часто в партийных организациях относятся терпимо.

Что касается очевидности несовместимости пьянства с членством в партии, то ведь и честность перед партией, как будто, тоже очевидна. Между тем, требование быть правдивым перед партией включено в Устав. И это правильно, потому что необходимо.

Многие авторы откликов напоминают, что во вторую Программу партии был включен тезис о необходимости борьбы с алкоголизмом, наряду с другими социальными болезнями, такими, как туберкулез и венеризм.

4.3. Отмечается, что осуществление предлагаемого положения в Уставе и, стало быть, большее внимание коммунистов, партийных организаций к проблеме борьбы с пьянством, будет способствовать усилению борьбы с ним во всех слоях населения. КПСС, как подчеркивает С.Н. Шевердин, выступает как авангард народа, разведчик будущих форм жизни. (В связи с этим во многих письмах затронуты различные аспекты проблемы пьянства, о которых мы сообщаем в пунктах 5.0 – 5.4. настоящей «Информации...»).

4.4. В письмах отмечается также, что несовместимость употребления алкоголя с членством в коммунистической партии соответствует исторической традиции.

В первые дни и недели после свержения временного правительства контрреволюция использовала алкоголь для создания беспорядков. В связи с этим и для борьбы с пьяными погромами по приказу В.И. Ленина было выделено 100 «абсолютно надежных» членов партии (напоминает тов. С.Н. Шевердин со ссылкой на Полн. собр. соч. В.И. Ленина, т. 35, с. 156 и т. 50, с. 17). В 1914 году «Правда» (1) писала в связи с Днем пролетарской печати: «В этот день не пейте вина. Алкоголь – самый темный и страшный враг светлой человеческой мысли. Он искажает и расслабляет ее и вызывает в человеке грубые и дикие чувства. А наш праздник есть день светлой мысли, и пусть не осквернит его темная отравка» (цитирует тов. С.Н. Шевердин по газете «Путь правды» от 29.05.14). В первую послереволюционную программу партии (1919 год) было включено положение о необходимости борьбы с алкоголизмом, несмотря на то, что тогда это зло было распространено намного меньше, чем теперь.

В 1921 году на X партконференции, отвечая на вопрос, можно ли от имени государства торговать иконами, В.И. Ленин отметил, что торговля такими вещами как водка «и прочий дурман» может повести (2) нас «назад к капитализму» (т. 43, с. 326). В октябре 1922 года в связи с предложениями использовать винную монополию для пополнения госбюджета В.И. Ленин писал: «но здесь серьезнейшие моральные соображения и ряд деловых возражений Сокольников» (т. 45, с. 223). Сам В.И. Ленин и его ближайшие соратники не употребляли алкогольных напитков (3) и отрицательно относились к этому. Я.М. Свердлов говорил, что искусственно подбадривать себя нужно только «людям со скучной душой» (из книги К.Т. Свердловой «Яков Михайлович Свердлов»). В.И. Ленин говорил, что пролетариат не нуждается в искусственном возбуждении или оглушении («Воспоминание о В.И. Ленине. М., 1970, т. 5, с. 46). Е.М. Ярославский считал, что «идеалом коммуниста для нас является человек, вообще не употребляющий спиртных напитков» (сообщает тов. С.Н. Шевердин).

4.5. В связи с тем, что со времени составления нашего «Предложения...» прошло несколько лет и появились некоторые важнейшие партийные документы, считаем необходимым, выйдя за рамки обзора писем, показать, что в настоящее время КПСС ставит проблему борьбы с пьянством еще более радикально, чем в 1972 году, когда вышли известные постановления о борьбе с пьянством и алкоголизмом. Так, в Постановлении «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» содержится указание: «систематически, целеустремленно и непримиримо следует вести борьбу всеми средствами пропаганды и воспитания – от обсуждения в парторганизации (здесь, как и ниже, подчеркнуто нами – авторы), трудовом коллективе до критики в печати, по радио, телевидению – за искоренение таких... враждебных социализму уродливых пережитков прошлого, как ... пьянство,... нарушения трудовой дисциплины и общественного порядка. В борьбе с этими явлениями необходимо использовать и убеждение словом, и строгую силу закона». Добавим от себя: и, в частности, закона партийной жизни – Устава КПСС.

5.0. В поступивших на наше «Предложение...» ответах содержится немало важных суждений о различных аспектах проблемы пьянства в стране.

5.1. Многие товарищи указывают, что КПСС, как руководящая сила общества, должна добиться устранения заинтересованности различных ведомств в том, чтобы алкогольные напитки производились, продавались и покупались. Предложение о несовместимости злоупотребления (4) алкоголем с пребыванием в партии, комсомоле и среди руководителей было высказано в печати (журнал «Экономика и организация промышленного производства». 1974. № 4, с. 43) известными экономистами – академиком С.Г. Струмилиным и профессором М.Я. Сониным – как мера борьбы с экономическим ущербом от употребления алкоголя трудящимся населением. По подсчетам этих авторов «полное отрезвление трудовых процессов» повысит производительность труда на 10%, частичное – 2-2,5%».

Необходимо сделать так, чтобы заинтересованности в продаже алкогольных товаров ни у кого не было. В таком смысле высказываются упомянутые ленинградские товарищи, доктор медицины Г.М. Энтин и инженер Л.К. Киселев из Москвы, участники Великой отечественной войны т.т. И.А. Красноносков т. В.Л. Итченко из г. Орла, писатель П.П. Дудочкин из г. Калинин, кандидат педагогических наук Е.Ф. Ильина из Краснодарского края.

5.2. Ленинградские товарищи, а также группа руководящих работников колхоза «Страна Советов» Мучкапского района Тамбовской области (агроном З.П. Балий, инженер В.И. Канищев, директор средней школы В.П. Канищев, гл. зоотехник Н.Г. Кулаева, бывший председатель колхоза пенсионер М.Я. Осипов, секретарь Кулябовского сельсовета А.И. Попова, член КПСС, колхозник И.Г. Попов, заслуженная учительница РСФСР И.Т. Чурилова, председатель колхоза П.В. Юркин) подчеркивают большое идеологическое значение борьбы с пьянством.

5.3. Ленинградские товарищи указывают на обратную зависимость: пьянство развивается и из-за ошибок в идеологической работе. По их мнению, средства массовой информации и искусство не ориентированы на выработку трезвеннических установок у населения, зачастую, наоборот, способствуют выработке положительного отношения к потреблению алкоголя.

6.0. Прежде, чем представить на обсуждение новый вариант «Предложения...» (Предложение-81»), обращаемся к адресатам с нижеследующими вопросами:

6.1. О целесообразности внесения в Устав положения о несовместимости пьянства с членством в партии.

6.1.1. Если целесообразно, то почему?

6.1.2. Если нецелесообразно, то почему?

6.2. Если целесообразно, то как формулировать конечную цель?

6.2.1. Искоренение пьянства.

6.2.2. Испоренение злоупотребления алкоголем.

6.2.3. Искоренение употребление алкоголя. Борьба за утверждение трезвого образа жизни.

7.0. С учетом высказанных мнений, партийных документов, сохраняющейся остроты проблемы, предлагаем следующую формулировку пункта л) параграфа об обязанностях члена партии:

«2. Член партии обязан:

.....
л) утверждать принципы коммунистической идейности и нравственности, активно и решительно бороться за искоренение враждебных социализму пережитков прошлого, рецидивов мелкобуржуазной, мещанской психологии и морали, как то, бюрократизм и бесхозяйственность, нарушение норм социалистического общежития, трудовой и общественной дисциплины, пьянство. Повседневно делом и личным примером способствовать утверждению трезвого образа жизни. Злоупотребление спиртными напитками несовместимо с пребыванием в партии».

О.П. Лепешинская, член КПСС с 1918 года, п/б № 06091418, персональный пенсионер.

А.В. Монюшко, член КПСС с 1920 года, п/б № 13071411, участник гражданской войны, персональный пенсионер.

Е.Д. Монюшко, член КПСС с 1945 года, п/Б № 04875271, участник Отечественной войны, полковник-инженер.

Февраль 1981.

В связи с болезнью О.П. Лепешинской ее подпись под этим письмом, с содержанием которого она полностью согласна, отсутствует.

Ответы просим присылать по адресу: 109072, Москва, Ж-72, ул. Серафимовича, 2, кв. 256, Монюшко Александре Владимировне.

Примечания:

1. *Правильнее – «Путь правды».*

2. *Точнее будет так: «...в отличие от капиталистических стран, которые пускают в ход такие вещи, как водку и прочий дурман, мы этого не допустим, потому что, как бы они ни были выгодны для торговли, но они поведут нас назад к капитализму, а не вперед к коммунизму...». Утвердительно «поведут» и витиеватое «может повести» – совершенно разные политические посылы. Самозванец Л.К. Киселев, работающий над настоящим текстом обращения, поступил как ревизионист слов Ленина. В.И. Ленин утверждал, поведут и никаких заигрываний. Владимир Ильич был абсолютно прав, он выступил настоящим пророком, когда в конце 1988-1990 годов наша страна – великий Советский Союз, под нажимом некоторых членов Политбюро ЦК КПСС, вновь окунулась в безумное бражничанье и, в конечном итоге, исчезла с лица земли.*

3. *Какие же это напитки? Когда это легальные и абсолютно явные – наркотики?*

4. *Вновь крайне странное выражение – «злоупотребление». Разве можно наркотик потреблять во благо? Всегда – во зло, всегда во вред себе, семье, обществу...!*



Март

Шевердин С.Н. – Маюрову А.Н., Кокушкину Я.К., Нелидову А.Л., Беляеву И.И. (1), Киселеву Л.К., Красноносову И.А.

3 марта 1981 года.

Тов. Маюрову /Кокушкину, Нелидову, Беляеву/, Киселеву, Красноносову.

Уточнение к письму Л.К. (2) от 26.2.81.

В результате эффекта «испорченного телефона» Л.К. сообщил о моем согласии присовокупить письмо И.И. Беляева к «Информации...» Я не высказывал такого согласия.

«Информация об обсуждении предложения 4-х» – документ сугубо целевой – на его основе возможна широкая консолидация всех тех, кто считает пьянство несовместимым с пребыванием в КПСС. То Приложение, которое я замыслил, тоже только об этом, начиная с писем простых людей (дескать, вот мой муж член партии пьянствует и никакой управы) и кончая высказываниями в печати таких партдеятелей и авторитетов, как Алиев (3), Мальцев (4) и т.п.

Нужно к тому же учитывать, что мало кто склонен читать слишком большие трактаты.

Что касается письма И.И. Беляева, то я наслышан от Л.К., что оно весьма богатое. Ему нужно дать самостоятельный ход.

Будет же подходящий случай, весь солидный материал можно будет передать в соответствующие Инстанции.

С. Шевердин.

3.3.81.

Примечания:

1. Беляев Игорь Ипполитович (20 августа 1910 года – 5 июня 1984 года) – советский гигиенист, доктор медицинских наук, профессор, член-корреспондент АМН СССР (1969), активный сторонник трезвости.



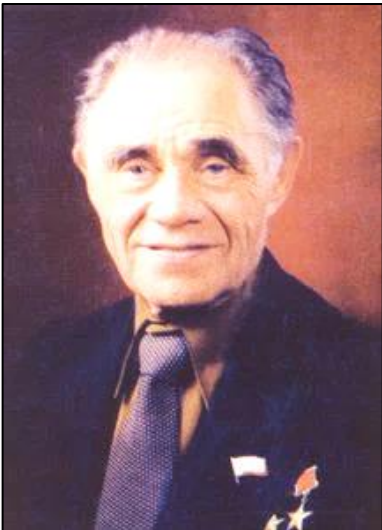
2. Киселев Лев Константинович – активист трезвости в Москве.



3. Алиев Гейдар Алиевич (10 мая 1923 года– 12 декабря 2003 года) – советский и азербайджанский государственный, партийный и политический деятель. Президент Азербайджана с 1993 по 2003 год. Дважды Герой Социалистического Труда (1979, 1983).

Председатель КГБ при Совете министров Азербайджанской ССР (1966–1969 гг.), 1-й секретарь ЦК КП Азербайджана (1969–1982 гг.), член Политбюро ЦК КПСС (с 1982 года), первый заместитель председателя Совета Министров СССР, генерал-майор. В 1987 году ушёл в отставку с занимаемой должности. Вернувшись в Азербайджан в июле 1990 года, он сначала был избран депутатом Верховного Совета Азербайджанской ССР, председателем Верховного Меджлиса Нахичеванской АР

(1991–1993 гг.), затем Президентом Азербайджана (1993–2003 гг.). Со вторым приходом к власти Гейдара Алиева в 1993 году намечается политическая стабильность в стране. Именно Алиев Г.А. одним из первых поддержал создание нашей Международной академии трезвости 21 сентября 2003 года.



4. Мальцев Терентий Семенович (29 октября (10 ноября) 1895 года – 11 августа 1994 года) – хлебороб, дважды Герой Социалистического Труда, активный сторонник трезвой жизни (Шадринск Курганской области).



Кокушкин Я.К. – Красноносову А.Н., Шичко Г.А., Шевердину С.Н., Ушаковой Л.А., Маюрову А.Н., Киселеву Л.К.

4 марта 1981 года.

Из ЦК мне сообщено, через Райком, – мое письмо получено (изучается вместе с другими письмами).

Я не надеялся, что мои предложения будут приняты. Но пусть в ЦК думают.

Никакими полумерами, запретами с пьянством не справиться. Алкоголь – наркотик, так и поступать с ним надо как с наркотиком.

Нужно, чтобы НЕЧЕГО было пить, и пропаганде пьянства противопоставить пропаганду трезвости. По закону.

ЦК два раза заикалось об искоренении вредных привычек – потребления алкоголя, курения. Но за словом нет дела. ТРЕБУЙТЕ!

4.Ш.81.

Кокушкин Я.К.



*Маюров А.Н. – редакция газеты «Ленинградский рабочий»
6 марта 1981 года.*

Уважаемые товарищи!

Выписываю через отдел журнально-газетных вырезок горисполкома практически всю прессу страны по противоалкоголизму. И было приятно узнать, что ваша газета, по почину киевской «Рабочей газеты» завела у себя рубрику «Трезвость» и создала одноименный клуб при газете. (1)

Особенный интерес, на мой взгляд, представляет статья Ю. Федорова (2) «Мой выбор» (30 января 1981 г.). Редко приходится читать такие смелые, последовательные и принципиальные статьи. Поверте мне, пожалуйста, на слово. В моем архиве имеются десятки тысяч статей по противоалкоголизму, появившиеся в прессе за последнее десятилетие со всех уголков нашего Отечества. И статья Ю. Федорова, в сравнении с другими публикациями, приятно выигрывает, она смотрит в будущее.

Уверен, что рубрика «Трезвость» сделает большое, чрезвычайно большое дело, по нравственному воспитанию населения, особенно по становлению нового трезвого поколения. Спасибо вам, товарищи!

С глубоким уважением Маюров Александр Николаевич, зав. сектором Горьковского обкома ВЛКСМ, автор книги «Диалог о наболевшем».

6.03.81 г.

Примечание.

1. В этом была особая заслуга журналистки газеты Дурасовой Т.Б. Дурасова Татьяна Борисовна (р. 24 апреля 1931 года) – журналистка из С.-Петербурга, активная сторонница трезвости, бывшая заведующая отделом писем газеты «Ленинградский рабочий», ведущая газетной рубрики «Трезвость».

2. Федоров Юрий Николаевич – ветеран трезвеннического движения в Ленинградской области, автор целой серии публикаций в защиту трезвости в газетах и журналах.



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

7 марта 1981 года.

А.Н. Маюрову.

Дорогой Александр Николаевич!

Спасибо за письмо, за вырезки из «Горьковского рабочего». Рад. Что газета сказала доброе слово о Вашей книге. (1) Ценность рецензии «Тост... за трезвость» лично для меня определяется и тем, что её автор – хороший, уважаемый в писательских и научных кругах Б. Тучин. (2) Поздравляю!

Что касается Вашего предложения выступить в декабре 1981 года на Всесоюзной конференции в г. Дзержинске, – с удовольствием! Можете и тему записать: «Нравственность героев Советской литературы» или «Нравственное здоровье личности и общества». (3)

Желаю Вам хорошего здоровья!

Ваш Петр Дудочкин.

7.03.81.

Примечания:

1. Здесь Петр Петрович Дудочкин пишет о моей книге: Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское книжное издательство, 1980.



2. Тучин Борис Иосифович – новосибирский писатель, литературовед, врач, член Союза журналистов РФ, член Союза писателей России.

В 1960-80-е годы его статьи публиковались во многих газетах и в журнале «Сибирские огни», на радио вышел цикл передач, посвященных его литературоведческим изысканиям. Работу врача-нарколога он всегда совмещал с деятельностью литературной. Известен как публицист. Его перу принадлежат документальные очерки и повести «Помочь человеку», «Четвёртое измерение», «Чёрная дыра», записки врача «Интеллект, здоровье, жизнь» и другие.

3. К сожалению, Петр Петрович не смог поучаствовать в работе Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области 7-10 декабря 1981 года, о чем часто жалел.



*Шичко Г.А. – Красноносову И.А., Ушаковой Л.А., Маюрову А.Н., Брусницину А.И.
7 марта 1981 года.*

Игорь Александрович!

Горячо поздравляю Вас с большим успехом – введение трезвенной рубрики в газ. «На стройках Нечерноземья». Событие важное. Я готов оказать посильную помощь.

Вразумите, пожалуйста, редакцию тщательно готовить новую полосу. Если присланный Вами номер попадет в руки умного, грамотного и активного сивушника, который отправит короткое критическое письмо в РК или ОК КПСС, последствия могут быть весьма печальными. Отмечу самое большое искажение. Трезвенную полосу открывает цитата из «Воспоминаний» К. Цеткин, под которой стоит подпись: «В. Ленин». Цитата резко отличается от оригинала.

Самое важное право человека – право на правду и на защиту от лжи. Всякое искажение следует считать посягательством на чистоту, на ясность сознания, что опаснее посягательства на здоровье. В связи с этим мы должны строго придерживаться правды и точности. Кроме того, неправильное освещение действительности дает сивушникам возможность для объективной критики нас. Некоторые из них усердно занимаются поиском наших промахов. Один факт.

Подобно тому, как в 1978 г. Киселев и Шевердин изучали статью «Против сивушных теорий», чтобы придаться к чему-либо и даже привлекли к этому постыдному занятию какого-то крупного спеца, так сивушники работают над моей брошюрой. Сейчас сверяют мои цитаты и ссылки, причем редактора (но не меня) заставили носить им источники. Сегодня он с досадой сообщил, что Горлит требует показать «Путь правды» за 19 апреля 1914 г., а ему не ведомо, где её найти и как вынести. Тот же товарищ сказал, что сивушница Л.В. Павлова, которая старается заморозить мою рукопись, уговорили его прекратить занятие и снять с производства «Противоалкогольное и противокурительное воспитание детей в семье».

О моей баталии с Горлитом можете узнать из письма зав. отделом Богоявленской. К сожалению, остался один экземпляр, посылаю его Игорю Александровичу с тем, чтобы далее письмо побывало у Маюрова, Брусницина и у Ушаковой.

Лилию Алексеevну поздравляю с хорошим отдыхом, больших успехов на нашем патриотическом поприще.

Всем добрые пожелания.

7 марта 1981 г.

Г. Шичко.



Шевердин С.Н. – Кочоршвили В.Г. (1)

Копия – Маюрову А.Н.

12 марта 1981 года.

Уважаемая Вера Григорьевна!

Спасибо за письма. Очевидно, в передаче моей реакции на Ваши письма в инстанции возникли кое-какие неточности. Никаких огорчений Вы мне не доставили! Просто не

нужно излишне часто ссылаться на некоторые публикации органов печати, чтобы не ставить эти органы в неловкое положение перед руководством: вот, дескать, вы публикуете противоположные статьи, а нас с вашей помощью население ругает. Это может отбить охоту у непоследовательных трезвенников публиковать критические материалы. Это, разумеется, не значит, что не нужно пользоваться ценными аргументами, но просто нужно взвешивать.

Очень хорошо, что вы соорганизовались и начали работу. Думаю, что составленная Вами лекция (по брошюре «Диалог о наболевшем») (2) должна получиться содержательной и эффективной: брошюра эта редкая по насыщенности информацией. Однако прошу Вас прислать мне текст лекции. Дело в том, что из-за торопливости в издании, из-за невнимательности общественных редакторов (в частности, моей) в брошюру попали неточности и даже ошибки. Так что обязательно пришлите – я проверю и тотчас верну.

С комприветом С. Шевердин.

12.3.81.

Примечания:



1. *Кочорашивили Вера Григорьевна (р. 17 мая 1929 года) – активистка трезвеннического движения СССР, создатель первых клубов трезвости в Днепропетровске Украины (конец 70-х годов XX века).*

2. *Речь идет о моей первой книге: Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980.*



Маюров А.Н. и Нелидов А.Л. – Киселеву Л.К.

Копия – Красноносому И.А., Шевердину С.Н.

12 марта 1981 года

Киселеву.

Копии: Красноносому, Шевердину.

Уважаемый Лев Константинович!

Спасибо за внимание к нашему материалу. Ваши пожелания учтём. Просим выслать назад. Думаем, что материал И.И. Беляева не нужно ни к чему «пристегивать». Известие о том, что материал не прошел, как материал к съезду вывело из строя Якова Карповича. Он просил больше его не беспокоить.

С приветом А. Маюров, А. Нелидов.

12.3.81 г.



Красноносков И.А. – Директору Волго-Вятского книжного издательства.

Копия – Маюрову А.Н.

13 марта 1981 года.

ОТЗЫВ

на книгу: Маюров А.Н. «Диалог о наболевшем». Горький, 1980.

Книга актуальна и партийна. Уникальна, тем, в основном, что вслед за книгами Юзефовича (Хабаровское кн. издательство) четко и бескомпромиссно следует прямому указанию партии в постановлении об улучшении здравоохранения в стране: пропагандировать трезвость. Пьянство, кроме политической, идеологической, социальной и медицинской проблемы, еще и проблема моральная. А в таких проблемах, как установление истари, требовать надо большего, «с запасом», ибо как не однажды упоминал на этот счет Л.Н. Толстой: «Жизнь сама снесёт».

Кроме того, трезвость создаёт для каждого человека альтернативу, наглядно показывает: «А ведь можно же, поди, и вовсе не пить, живут же вон трезвенники, и неплохо живут!» Без широкого развития трезвеннического движения в стране, его пропагандистской альтернативы у людей не было и не будет: «А куда денешься, ведь ВСЕ пьют!...».

Очень хорошо сделал А.И. Евстифеев рисунки-иллюстрации. Они органично сливаются с текстом!

Осторожно и оправданно поступило издательство, что дало как бы «пробный», небольшой тираж. Текст книги (любой стоящей книги!) должен быть «обкатан». Несмотря на то, что отмеченные достоинства книги, а также богатый, убедительный и полезный материал несомненно ТРЕБУЕТ её переиздания, оно (переиздание) еще необходимо и потому, чтобы поправить досадные описки, шороховатости, а также дать способному, молодому и знающему проблему автору, самому кое-что улучшить. Имею ввиду, например, улучшить «эффект присутствия» читателя при диалоге, точность ответа Лектора, исправить кое-где язык, приблизив действительно к разговорно-«спорящему». Что касается описок, неточностей – их также следует устранить, чтобы книга МАССОВОТИРАЖНАЯ (2 изд.) смогла выйти на читательскую общесоюзную арену.

Что имею ввиду, упоминая о неточностях? Вот примеры:

с. 43. Ссылка на мои исследования, без указания, что 9-10 млн. алкоголиков в стране было в 1970 г. С тех пор и душевое потребление значительно возросло и число больных (алкоголиков) почти удвоилось. А было-то надо только всего и указать после слова «И.А. Красноносова» в скобках (1970 г.).

с. 22. Вместо «крепость которых доходит до 10-12 градусов» исправить опечатку: «до 6 градусов».

С. 55. Исправить две серьезные «шороховатости»: «...средняя продолжительность жизни советского человека, которая в наше время исчисляется 72 годами».

Я подчеркнул крайне неточные слова «в наше время». В начале 1970-х г.г., потом значительно и до сего дня ПОШЛА НА УБЫЛЬ. Кстати, основная причина – пьянство, его рост, особенно среди мужчин. Заглянем в книгу: Бедный М.С. Медико-демографическое изучение народонаселения. М., 1979, с. 143: «Проблема значительно более низкой средней продолжительности жизни мужчин по сравнению с женщинами с каждым годом становится серьезнее: ранее наблюдаемые различия (в конце 60-х г.г. – И.К.) в 7-8 лет увеличились до 10-12 лет, т.е. отставание мужчин от женщин по продолжительности жизни в нашей стране достигло небывало высокого уровня».

Кстати, этот яркий и страшный показатель в основе своей связан с пьянством, ростом бед от его последствий (травматизм, разрушение здоровья и т.д.).

Там же на с. 55 следует поправить процентное «содержание алкоголя в крови» с 5-6 на 0,5-0,6 и ряд других, к сожалению, почти всегда неизбежных при первой публикации огрехов.

СПАСИБО ИЗДАТЕЛЬСТВУ ЗА ИЗДАНИЕ ПОЛЕЗНОЙ КНИГИ!!!

Желаю успеха в продолжение работы над ней.

С уважением: И.А. Красноносков 302000, г. Орел, центр, Гуртьева, 6, кв. 31.

13.3.81.



Шичко Г.А. – Маюрову А.Н.

13 марта 1981 года.

ДОРОГОЙ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ!

Спасибо за приглашение принять участие в работе конференции (1).

Принимаю. Тема моего доклада: «Методы проведения трезвенной работы на промышленном предприятии» (или «Методы распространения трезвости на промышленном предприятии»).

К сожалению, рецензию Ю. Федорова (2) на Вашу книгу отказались опубликовать. Попытаем еще счастья с этой рецензией.

Присылайте, пожалуйста, информацию о разных заседаниях, конференциях и т.п. (прошедших и будущих).

Как здоровье Якова Карповича. В связи с его плохим самочувствием решил поступать так: непосредственно Я.К. не беспокоить большими материалами с тем, чтобы Вы познакомили его с теми, которые, по Вашему мнению, будут тонизировать, укреплять здоровье.

Всего наилучшего.

13 марта 1981 г.

Г. Шичко.

Примечание:

1. Речь идет о подготовке знаменитой Дзержинской антиалкогольной конференции в Горьковской области, которую мы провели 7-10 декабря 1981 года. Я был членом организационного комитета, а затем и председателем секретариата конференции.

2. Федоров Юрий Николаевич – кандидат технических наук, активист движения за трезвость в Ленинграде. Речь идет о рецензии на мою книгу «Диалог о наболевшем», которая увидела свет в Волго-Вятском книжном издательстве (г. Горький) в 1980 году.



Рязанцев В.А. – Маюрову А.Н.

14 марта 1981 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

Посылаю Вам вырезку из нашей областной газеты – первый спецвыпуск «Уроки трезвости». Думаем, что они будут появляться один раз в месяц.

Рукопись я Вам не послал, так как попросили её в облисполком, якобы хотят напечатать здесь, но пока держат и нет ответа.

Вышла моя первая книга – пособие для врачей-наркологов, я получил пока только первый экземпляр; как пришлют 10 – сразу же Вам пошлю. Очень многое сокращено, изменено, а главное – стиль. Ну, как говорится, и на том спасибо. Кто я такой? – деревенский доктор взялся учить уму-разуму других.

Что у Вас нового? Слышал, что будет конференция в городе Горьком. А тематика?

Пишите, хоть кратко.

Уважающий Вас Виталий Александрович.

14.3. 81 г.



Добровольский В.Н. – Маюрову А.Н.

14 марта 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Спасибо за приглашение, обязательно буду вместе с заводским психологом.

Должность моя: заведующий психотерапевтическим наркологическим кабинетом завода имени Ф.Э. Дзержинского.

К концу года (2 -3 кварталу) может быть буду начальником лаборатории профилактики утомления, правонарушений – если министерство утвердит штаты.

Всяческих Вам успехов – творческих, личных.

Жаль, что Волго-Вятское издательство ничего не ответило на заявку нашего объединения по поводу 100-150 экземпляров Вашей книги, как теперь достать книги для распространения и получения нашим ученикам – ума не приложу.

С уважением, Добровольский.

14.3.81.



Юзефович Г.Я. – Маюрову А.Н.

16 марта 1981 года

Дорогой Александр Николаевич!

Благодарю за приглашение на конференцию. Вряд ли это реально. Мог бы выступить с сообщением: «О спорных вопросах и слабостях противоалкогольной пропаганды». В этой теме, полагаю, у нас с Вами расхождений нет. Будет ли публиковаться какой-либо сборник, необходим ли текст и акт экспертизы?

Если не очень затруднит, мне пригодилась бы Ваша рецензия на три моих и с соавт. брошюры: «Диалог об алкоголизме», «В защиту трезвости» и «Где кончается пьянство». Быть может мы эту «трилогию» (поскольку адрес у каждой разный) пошлем как единое целое на конкурс Об-ва «Знание».

Нет нужды в очень большой рецензии, но в ней должны быть отмечены: актуальность, новизна, научный уровень, практическая значимость, степень популярности.

Работы будут оцениваться по следующим критериям: высокий идейный и научный уровень, информац.-мирвозвр. и практическое значение, убедительность и занимательность, литературные достоинства, оформление, массовый тираж.

Рецензию необходимо заверить по форме. И нужна она срочно. В конце марта необходимо работу выслать в Москву.

Мне понравилась рецензия Б. Тучина. Хорош заголовок: «Тост... за трезвость». Название автора или редакции?

Всего Вам доброго

Ваш Юзефович.

16.3.81.



Шевурдин С.Н. – Маюрову А.Н.

17 марта 1981 года.

Александр Николаевич!

Я договорился с сектором (именно – со Сметанко) (1) о возможности публикации такого, расширенного текста, с тем чтобы лектор мог выбирать его в зависимости от состава аудитории (комсактив, молодожены, новобранцы и т.п.). (2) Договорился также о добавлении в качестве приложения статистической подборки наподобие той, что была в № 9 «МК» за 1975 год. Так что, м.б., стоит (Наверняка стоит!) даже разгрузить от цифри текст, а то так и будут шпарить лекторы – это затрудняет. А статподборку мы сопроводим советом: не злоупотребляйте цифрами в изложении, помните, что, по измерениям психологов, на слух не усваивается более семи малых групп цифр. Оставляйте цифры для ответов на вопросы: при целевом слушании они запоминаются значительно легче.

Обрати внимание: я подсократил политику – это не тот случай, – но развил молодежную часть. Проверь, пожалуйста, цитры о гибнущих клетках: они алогичны и неубедительны. Есть пропуски и т.п. (в обнаруженном мной варианте моей лекции для молодежи нет многих страниц).

Я уже дважды приезжал прилетал в Горький – на день, полдня (из-за матери). Возможно, что на днях снова буду, но ни времени, ни резервов психики для чего-либо иного не будет. (3)

Направляю, болванку с Андреевым, который должен вот-вот появиться. Андреев не появился: посылаю почтой. (4)

С комприветом С. Шевердин.

Нужно продумать список литературы: нет смысла давать Красноносова, Шевердина – тиражи ничтожны. Да и Маюрова – тоже. Юзефовича нельзя не указать, хотя и провинция – это самые лучшие книжки. (4) Самое целесообразное – дать бы литературу по частным проблемам: экономика; семья; спорт; правонарушения... и т.п., то есть книжки и статьи, которые можно, разумеется, достать с указанием страниц из них. Это только в том случае, если сможешь. Бывает так, что в плохонькой книжке – ценные сведения и, наоборот, в хорошей – ляпсус. Постраничные указатели в этом случае помогают отбору.

17 марта 81.

Примечания:

1. *Сметанко Геннадий Николаевич – инструктор сектора правового воспитания ЦК ВЛКСМ.*

2. *К сожалению, методическая разработка так и не вышла в свет. Причины мне не известны.*

3. *Шевердин поселил свою мать в доме престарелых в Горьком. Какое-то время она жила у Шевердина в московской его квартире, но не ужилась с третьей женой – Татьяной. Позднее и сам Шевердин не ужился с Татьяной, был вынужден уехать в Подмоскovie в маленькую однокомнатную квартирку. Хотя, помню, в ужасивающий период Шевердина за Татьяной еще в Горьком, та считала Шевердина – голубой мечтой всей её жизни и, это знали все в редакции областной комсомольско-молодежной газеты «Ленинская смена», где оба тогда работали.*

4. *Андреев Владимир Александрович (р. 7 июля 1947 года) – ветеран трезвеннического движения СССР, в те годы – председатель клуба трезвости в г. Горьком, сегодня – лидер трезвеннического движения в Крыму, автор ряда статей и книг в защиту трезвости, академик Международной академии трезвости.*



5. *Юзефович Г.Я. Диалог об алкоголизме. Хабаровск: Книжное издательство, 1974. – 80 с.; Юзефович Г.Я. Откровенные беседы о Вакхе и Морфее. В 4 частях. Хабаровск, 1999; Юзефович Г.Я., Соколова В.Н. В защиту трезвости. Хабаровск: Хабаровское книжное издательство, 1979; Юзефович Г.Я., Соколова В.Н. Пленники Вакха. Хабаровск: Книжное издательство, 1985. – 208 с.; Юзефович Г.Я., Соколова В.Н. Эмоциональные реакции в обычной жизни. Хабаровск: Книжное издательство, 1984. – 96 с.*



Шевердин С.Н. – Маюрову А.Н.

18 марта 1981 года.

Александр Николаевич!

Как это так получилось – суета сует? – что мы оба проигнорировали (так сейчас говорят в комсомоле вместо «игнорировали») документы ЦК ВЛКСМ по пьяному делу?

Постарайся, пожалуйста, исправить этот пробел – наверное, хватит одного абзаца.

Бандероль отправил сегодня: надеялся, что зайдет Андреев (он обещал), ждал его, но он вчера не зашел.

С. Шевердин.

18.3.81.



Шевердин С.Н. – Маюрову А.Н.

18 марта 1981 года.

Звонил Дымский (1) из Рыбинска. Он всю налаживает контакты с руководством своего предприятия («Моторостроитель»).

Сетует на то, что в городе активны религиозные трезвеннические группы.

Ярославцы – действительно связаны с москвичами – караваевцами. (2)

С. Шевердин.

18.3.81.

Примечание.

1. Дымский Александр Григорьевич – активист трезвеннического молодежного движения в Ярославской области, активный участник Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области 7-10 декабря 1981 года.



2. Караваев Виталий Васильевич (24 октября 1913 года – 1 апреля 1984 года) – советский создатель системы сомооздоровления, активный сторонник трезвости и здоровья, автор ряда статей по оздоровлению человека, автор ряда методов по оздоровлению, способных увеличить продолжительность жизни, автор рецептов приготовления блюд караваевской кухни, имеющих целительную силу.



Шевердин С.Н. – Маюрову А.Н.

21 марта 1981 года.

Александр Николаевич!

В брошюрке Л.Я. Висневской, Е.А. Даниловой «Пьют родители – страдают дети» (М., «Медицина», 1977, с. 25) (1) написано: «По данным известных советских психиатров Г.В. Морозова и А.К. Качаева (1969), употребление спиртных напитков в возрасте до 20 лет приводит к алкоголизму в 75,8% случаев». Ссылки на первоисточник (кроме указания года – 1969) нет. Такого источника у меня нет ни в натуре, ни в одном из перечней (в том числе тех, что имеют по несколько сот названий). Нет ли у тебя?

Конечно, можно сослаться и на названный первоисточник (его, кстати, надо дать в перечне рекомендуемой литературы), но лучше бы проверить по первоисточнику: у дам не все логично. Если верить каждому их слову, то алкоголиков у нас уже сейчас должно быть миллионов 100 (!).

Давай доведем разработку до высокого уровня. Если сдадим до середины апреля, ничего страшного не произойдет: ЦК потерпит.

С комриветом С. Шевердин.

21.3.81.

Примечание.

1. Авторы: Висневская Лидия Яновна, Данилова Евгения Александровна.



Шичко Г.А. – Красносорову И.А., Ушаковой Л.А., Маюрову А.Н., Брусницыну А.И.

21 марта 1981 года.

Г.А. Шичко

Дорогие друзья!

Хочу отчитаться о нашей деятельности.

С 25 декабря прошлого года действует наш Клуб трезвенников при областном еженедельнике «Ленинградский рабочий». На четвертом заседании (17.03) сообщили, что

новый зам. редактора предложил нам переименоваться с тем, чтобы придать большую устойчивость нашей организации и получить признание в Обкоме.

Провожу противоалкогольную и противокурительную работу с первым курсом ПТУ №111.

5 марта на партийно-комсомольском активе крупнейшего объединения города «Светлане» выступили с докладами: Т.Б. Дурасова (зав. отделом «ЛР»), Ф.Г. Углов и я. Произвели сильное впечатление. С того дня в соответствии с ранее разработанной мною программой, я каждый четверг читаю лекции для комиссии по борьбе с пьянством и актива. Моя задача: превратить членов комиссии и активистов из противоалкогольных пустословов в активных борцов за трезвость, начал перестраивать работу наркологического пункта Объединения. В ближайшем будущем собираюсь провести занятия по избавлению работников «Светланы» от алкоголизма и курения. Мечтаю в будущем году организовать с помощью руководства Объединения трезвенную конференцию общесоюзного значения. Конечно, все Вы будете заранее приглашены.

Только что разговаривал с Ф.Г. Вот настоящий трезвенный воин и истинный, а не бумажный, патриот! Готовит новую атаку, сотрудников своей кафедры сагитировал добровольно высказаться за введение «сухого закона» на кафедре. Запланировали после моего возвращения из командировки попробовать отрезвить кафедру философии ЛМИ... Наш проект: «трезвые» кафедры 1-го мединститута обращаются к «светлановцам» с предложением заключить договор соцсоревнования по утверждению трезвости.

В руках сознательных трезвенников такие потрясающие факты и такие неотразимые аргументы, что мы можем в 3-5 лет добиться установления трезвости в стране.

Народ духовно и физически вырождается, слова Ленина о том, что водка и прочий дурман поведут нас назад к капитализму, в наши дни звучат набатным колоколом. Нас, коммунистов, четко видящих страшную беду, обязывают максимально активно действовать Программа КПСС, Устав, Конституция.

Мы с Ф.Г. решили подготовить обращение к согражданам с призывом сделать дни ленинских субботников абсолютно трезвыми. Прошу срочно сообщить об отношении к этой идее и согласии подписаться под документом.

Петр Петрович, не согласитесь ли Вы вручить такое обращение редакции «Правды» с просьбой опубликовать?

В том, что Вы одобрите нашу идею и подпишите, у меня сомнения нет.

Прошу не информировать о наших планах Киселева (1) и Шевердина – больших мастеров по торпедированию принципиальных и серьезных начинаний. (Я подготовил по просьбе Шевердина второе письмо ЦК КПСС в связи с XXV съездом, первое уже было отправлено, подписали его А.Н. Емельянов и нек. др., отправил С.Н. для ознакомления и пересылки адресату, он положил его в личный архив и не сказал об этом ни слова.

Краснонос, Углов и др. решили добиваться создания Всесоюзного общества трезвости, Шевердин и Киселев начали отговаривать, когда не удалось, стали запугивать Ушакову, клеветать на меня...).

Лилию Алексеевну поздравляю с хорошим отдыхом в Крыму.

Очень и очень хочу, чтобы Игорь Александрович окончательно и стойко поправился.

Александр Николаевич, отправил Вам письмо с темой моего доклада (2). На всякий случай напоминаю ее: «Методы проведения трезвенной работы на промышленном предприятии». Уже начал собирать материал.

Привет и добрые пожелания Якову Карповичу (3). Ему это письмо не посылаю, чтобы не отвлекать от лечения.

Всем посылаю материалы по алкогольной проблеме.

Всего наилучшего.

21 марта 1981 г.

Г.А. Шичко

Примечания:

1. Лев Константинович Киселев, инженер из Москвы, первый арендатор ряда страниц в журнале «Трезвость и культура», друг С.Н. Шевердина. Люто ненавидел Г.А. Шичко. Сочинил ряд пасквилей против Геннадия Андреевича, которые поддержал и продолжил в дальнейшем С.Н. Шевердин.

2. Имеется в виду доклад Геннадия Андреевича Шичко на Всесоюзной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской (ныне Нижегородской) области, которая состоялась 8-10 декабря 1981 года. Я был тогда ученым-секретарем секции проблем отклоняющего поведения Волго-Вятской ассоциации социологов и председателем секретариата конференции, и отвечал за приглашение участников на конференцию, сбор докладов и их публикацию сборником. Опубликовать доклады, правда, удалось не полностью, а только тезисы. Но и те, после пронзительного и правдивого доклада академика Федора Григорьевича Углова, прозвучавшего в первый день конференции, работниками КГБ были изъяты у всех участников (около 500 участников со всего СССР). Мне удалось спрятать один экземпляр тезисов конференции и в дальнейшем их опубликовать вновь.

3. Яков Карпович Кокушкин, патриарх трезвеннического движения в СССР, всегда очень настороженно относился к Киселеву.



Шевердин С.Н. – Красноносову И.А., Маюрову А.Н., Юзефовичу Г.Я.

22 марта 1981 года.

Гг. Красноносову, Маюрову, Юзефовичу.

В связи с возможностью тиражирования Информации об обсуждении предложения о внесении пункта о несовместимости пьянства с пребыванием в партии, на ксероксе (предварительно благожелательное отношение к этой идее высказано партруководством Института Льва Константиновича. (1)

Может потребоваться заранее составленный список адресатов – чтобы партком убедился, к сколь почтенным лицам и учреждениям обращаются авторы.

Прошу подумать и предложить кандидатов.

С комприветом С. Шевердин.

22.3.81.

Примечание.

1. Киселев Лев Константинович – активист трезвости в Москве.



Шевердин С.Н. – Маюрову А.Н.

23 марта 1981 года.

Александр Николаевич!

Здорово, наверное, было бы предложить лекторам (в качестве приложения к тексту материалов) несколько примерных планов лекций, бесед о вреде употребления алкоголя, борьбе за трезвый образ жизни с учетом состава аудитории. Например,

1. для комс. актива, 2. для вступающих в брак молодоженов, 3. для учащихся, 4. для «колониистов», 5. для допризывников и молодых воинов, 6. для студентов, бойцов ССО... и т.д. и т.п. – нужно все детально продумать.

Эта работа – в случае её одобрения сектором ЦК – потребовала бы, видимо, и еще одного технического усовершенствования рукописи, а именно разделения ее на главки.

Напиши, пожалуйста, как смотришь на это дело. И тогда я согласую с Кулинко-Сметанко и это усовершенствование, и – соответственно – продление работы на какое-то количество дней. (1)

С комприветом С. Шевердин.

23.3.81.

Примечание.

1. Как бы мы с Шевердиным не старались совершенствовать нашу разработку пособия для лекторов, в секторе правового воспитания ЦК ВЛКСМ, видимо, уже приняли решение, что им такое пособие для лекторов было не нужно.



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

25 марта 1981 года.

А.Н. Маюрову.

Горький.

Дорогой Александр Николаевич!

Из всех пропагандистов трезвости Вы наиболее избрали правильный путь, делая и рассылая обзоры газет и журналов, касающихся этой проблемы.

Спасибо Вам!

Хорошо, если бы Вы разослали перечень тем на предстоящей конференции в Горьком: у кого какая тема?

Как здоровье Я.К. Кокушкина? Привет ему!

Жму руку Петр Дудочкин.

25.03.81.

P.S. О Вашей книге я писал Вам, в адрес обкома комсомола. Получали ли? Книга – нужная, поучительная, искренняя, всех касающаяся.

П.Д.



Сидоров П.Ф. – Маюрову А.Н.

25 марта 1981 года.

Александр Николаевич!

Добрый день!

Я работаю зав. парткабинетом на Московском судостроительном и судоремонтном заводе. Мне 11 июля 1981 года «стукнет» 54 года.

К счастью, я ошибся, написав – в статье (послание в журнал «Агитатор», орган ЦК КПСС), что нет Всесоюзного координирующего центра. Конечно, его ещё нет, но конференции уже говорит о многом, что сила движения трезвенников не дремлет. Статья находится в редакции, обязательно загляну и покажу им Ваше письмо. Если бы мне удалось выступить (конечно, страшновато, всесоюзный уровень), то обязательно нужно пройтись по работе комиссии по борьбе с пьянством на предприятиях, много говорят, а работа находится в «чахлом» состоянии. Эту тему можно дать пошире, в объёме нашего Пролетарского района города Москвы. Я член правления районной организации общества «Знание».

Александр Николаевич!

Одна просьба. Я сам член литературного объединения, немного пишу, (совсем мало), но собираю материал для большой вещи, уже есть планы первых глав. Хочу показать свадьбу без алкоголя. И мне нужны Ваши чувства, переживания, отношение родителей в этот момент, после свадьбы.

Времени на подобное описание у Вас, вероятно, нет. Может это сделает Ваша супруга? Не знаю о ней ничего.

Нужны фамилии и адреса тех, кто сочетался без спиртного. Нет ли в Ленинграде, я там буду (на 99%) с 10 по 14 апреля с.г.

Хотя вначале планировалась поездка к Вам, в Горький, вернее, в Бор. Но это рядом. Думаю, буду у Вас.

С уважением 25.03. 81 г.



Шевердин С.Н. – Кочорашвили В.Г.

Копия – Маюрову А.Н.

29 марта 1981 года.

г. Днепропетровск.

Уважаемая Вера Григорьевна!

Составленная Вашей группой лекция не лишена, к сожалению, ошибок, с которыми ее выпускать в свет, в аудиторию преждевременно.

К сожалению, ни я, ни, кажется, А.Н. Маюров в ближайшие две-три недели не сможем заняться её исправлением.

Подаждите, пожалуйста!

Со Смагой Вам непременно нужно держать деловой контакт, не расходясь из-за частных. К тому же он явно переосторожничал, отвечая Вам.

Таблицей из «СИ»-81,1 вряд ли целесообразно пользоваться (старые данные). Пользуйтесь справочником «Социалистические страны и страны кап-зма в... таком-то году» (они выпускаются ежегодно ЦСУ для служебного пользования, но в Вашем институте наверняка можно получить допуск в фонд спецхрана областной библиотеки). Так сказать, для знакомства с технической литературой и зарубежной ДСП, а получив такой допуск Вы сможете выписать и указанный ежегодник. Там есть и цифры душевого потребления алкогольных «напитков». Ссылаться, правда, нельзя, но этот справочник научит Вас рассчитывать те же цифры на основе открытых данных в сб. «Народное хозяйство СССР...» (в нем относительные цифры, проценты) и сб. «Народное хоз-во СССР в 1962 г. (это последний офиц. сборник, где даны абсолютные цифры (литры)).

Ответ зампреда не комментирую – чего еще ждать. За примылку его спасибо, как и за процесс: м.б., пригодится.

ОБЯЗАТЕЛЬНО организуйте свой, украинский круг информирования (Смага, Найман) – мы в Москве не успеваем все переваривать.

С. Шевердин.

29.3.81.



Шевердин С.Н. – Кокушкину Я.К.

Копия – Маюрову А.Н.

29 марта 1981 года.

Дорогой Яков Карпович?

Извините, пожалуйста, я не смог, как первоначально предполагал к Вам заехать. Звонил 26-го около 6-ти А.Н. Маюрову, ему же 27-го между 11 и 12 – тоже неудачно, а хлопот у меня было чрезвычайно много. В апреле снова буду в Горьком, раз или два, м.б., тогда удастся выкроить час-полчаса.

Как я понял, Вас расстроили возникшие споры и недоразумения. Не имеет, как мне кажется, смысла вдаваться в детали, да и ответа от Вас – с учетом того, что Вы, наконец-

то! – по-настоящему засели за выполнение Меморандума, подписанного Маюровым и Шевердиным и предписывающего Вам закончить книгу (1) – ответа от Вас не прошу: не отвлекайтесь на него. Что же я хочу сказать. Существует нормальный процесс возрастания всякого движения и роста людей. При подъеме происходит сбрасывание балласта. У людей для этого применяется критика и самокритика, способность к которой, как мы считаем с некоторых пор, сродни гениальности.

Без этого мы не осилим главной, задачи, которая сейчас стоит перед нами и в принципе посильна – стать убедительными не для себя самих, для своих сторонников, а для громадного большинства инакомыслящих – не понимающих и не принимающих трезвости, а также для так называемых «отрицательных» трезвенников (как мог бы сказать Карл Маркс, если бы он был в этом частном вопросе нашим сторонником и, если бы он применил свою терминологию к нашей проблеме), т.е. трезвенников не из стремления к собственно трезвости и уважения её преимуществ, а из отрицания пьянства. Подавляющее большинство сегодняшних трезвенников – «отрицательные». Это трезвеники нестойкие. Они хватаются за трезвость как за оружие против пьянства, в тайне полагая или надеясь, что, ликвидировав пьянство, можно будет обратиться к «неопасной» рюмочке, сладкой наливочке.

Главное в критике – оценивать позиции, идеи, не переходя на личности. И любить (скажу, перефразируя Станиславского) не себя в трезвенности, а трезвенническое дело в себе.

С комприветом С. Шевердин.

29.8.81.

Примечание.

1. Речь идет о книге «Весна человечества», над которой уже не первый год трудился Яков Карпович Кокушкин. К сожалению, он так и не успел закончить свою работу над этим фундаментальным трудом и книга не увидела свет.



Шичко Г.А. – Красноносому И.А., Ушаковой Л.А., Маюрову А.Н., Брусницыну А.И.

31 марта 1981 года.

ОТЧЁТ

Г.А. Шичко о лекционной работе, проделанной в г. Гродно.

1. Командировочное удостоверение выдала Ленинградская организация о. «Знание» РСФСР на 9 дней (с 21 по 30 марта) на основании распоряжения №207 от 10 марта с. г.

2. 23-27 марта прочёл 12 лекций по путевкам Гродненских районных организаций о. «Знание» и 3 – на общественных началах, сделал 1 доклад. С докладом «Новый метод избавления от алкоголизма» выступил перед врачами в наркологическом пункте Гродно. Доклад вызвал большой интерес, наркологи просили оказывать им посильную помощь. Согласился. Дополнительные лекции на общественных началах прочёл для студентов в общежитии медицинского института /2/ и в стенах Института /1/. Темы лекций: 1. «Алкогольная и курительная проблемы и возможности активного участия студентов-медиков в их решении». 2. «Приёмы благотворных психологических самовоздействий с учебной, профилактической и лечебной целями» и 3. «Новое о методе гипноза и о его возможностях».

3. Публика интересовалась по преимуществу методом гипноза и приемами самовоздействий, а руководство – алкогольной проблемой. О большом интересе свидетельствуют, например, следующие факты.

26 августа выступил перед рабочими совхоза «Гродненская овощная фабрика» с лекцией «Метод самоизбавления от алкоголизма и курения». Директор фабрики Гавриченко Владимир Павлович ответственно и серьезно отнесся к встрече со мной: сам выбрал тему лекции, снял с работы подчиненных, заявил, что ради снижения пьянства готов пожертвовать полдня, лично выступил перед и после моей лекции. Встреча продолжалась 3 часа (9-12). Я продемонстрировал на отобранных слушателях возможность некоторых людей быстро и легко вызвать у себя отвращение к табачному дыму и к спиртному. Гавриченко просил в будущем провести специальные занятия с пьяницами с тем, чтобы отрезвить их. О том же просил его коллега – директор другой подобной фабрики.

Лекция о методе самоизбавления от алкоголизма была прочитана и в Доме культуры г. Скидель. И здесь она вызвала интерес, правда, слушателей было мало. Главный врач больницы г. Скидель и начальник автоколонны просили выступить с такой же лекцией в их коллективах.

27 марта прочел лекцию «Гипноз и его возможности» для врачей и больных санатория «Свецк». По настоянию слушателей провёл в их кругу 3 часа, причем обеденное время было перенесено на час. На лекции присутствовали главный врач санатория и обследователь из Минска. Первый вызволил меня из плотного живого кольца больных, образовавшихся с частными вопросами и просьбами, второй агитировал прочесть лекции о гипнозе и алкоголизме в Минском туберкулезном институте.

4. Лекции сопровождалась демонстрациями, которые производили сильное впечатление на слушателей.

5. Во всех лекциях затрагивались материалы XXVI съезда КПСС и проблемы алкоголизма и атеизма.

6. В Гродно были развешены афиши такого содержания:

«Дом офицеров. 27. В 20 ч., 28 в 15 и 17 ч. Публичная лекция.

Гипноз и таинственные явления психики человека

Читает врач-психотерапевт Зорин П. Г. (Ленинград).

Вам расскажут:

1. Что такое гипноз
2. Биополе – миф и действительность
3. Возможность передачи мысли на расстоянии
4. Возможности гипноза
5. Лечение в гипнотическом состоянии

В ходе лекции проводятся психологические опыты с участием слушателей».

Считаю, что нельзя отправлять одновременно в один город, тем более небольшой, двух лекторов, выступающих со сходными лекциями. У нас с Зориным разное понимание гипноза, последствия этого легко представить. Я собирался 27 послушать Зорина, в связи с чем взял билет на Минский поезд. Однако по настоянию студентов мне пришлось выступать в Медицинском институте с 19 до 21 часа.

7. Поездкой доволен.

Приложение: перечень лекций, прочитанных в городе Гродно.

31 марта 1981 год

Г.А. Шичко

ПЕРЕЧЕНЬ

Лекций, прочитанных Г.А. Шичко в период 23-27 марта 1981 г.

№ п/п	Тема лекций	Даты	Места выступлений	Примерное число слушателей
1.	Гипноз и его возможности	23.3	Швейная фабрика	120
2.	Гипноз и его возможности	23.3	Завод торгового машиностроения	100
3.	Гипноз и его возможности	23.3	Кинотехпром	50
4.	Гипноз и его возможности	24.3	Гл. почтамп	70
5.	Алкогольная проблема и возможности использования гипноза при её решении	24.3	Фабрика перчаточных изделий	80
6.	Гипноз и его возможности	24.3	Фабрика художественных изделий	150
7.	Алкогольная проблемы и возможности при её решении	25.3	Механизированная колонна (МК-84)	100
8.	Противоалкогольное и противокурительное воспитание детей в семье	25.3	Таксопарк	100
9.	Методы самоизбавления от алкоголизма и курения	26.3	Совхоз «Гродненская овощная фабрика»	150
10.	Методы самоизбавления от алкоголизма и курения	26.3	г. Скидель, Дом культуры	60
11.	Гипноз и его возможности	27.3	Санаторий «Свецк»	250
12.	Гипноз и его возможности	27.3	ОМСК	200
<u>Дополнительные выступления</u>				
13.	Алкогольная и курительная проблемы и возможности активного участия студентов- медиков в их решении	25.3	Общежитие мединститута	100
14.	Приёмы благотворных психологических самовоздействий	25.3	Общежитие мединститута	110
15.	Новое о методе гипноза и о его возможностях (демонстрация)	27.3	Мединститут	100
16.	Новый метод избавления от алкоголизма (продемонстрирована методика выявления настраиваемости).	26.3	Наркологический пункт	10

31 марта 1981 г.

А. Шичко



Апрель

Сидоров П.Ф. (1) – Маюрову А.Н.

2 апреля 1981 года.

Александр Николаевич и Ваша супруга Валя, добрый день!

В первую очередь, к Вале, (извините, не знаю отчество).

Меня интересует одно: как Вы решились на свадьбу без спиртного, как отнеслись к этому родители (с двух сторон), подруги. Вероятно, предостерегали от подобного шага, говорили «опомнитесь», и т.п. Да и ресторанные работники.

Я задумал художественную книгу, и там не будет Маюровых или Сидоровых. Будет собирательный образ. Получится ли? Это другой вопрос. Зато материала для лекций будет сверх достаточно. (2)

Уважаемая Валя, очень бы Вас просил. Конечно, если буду в Горьком (не знаю – когда это будет) зайду к Вам обязательно.

Александр Николаевич!

1. Спасибо за советы и адреса. Если будете в Москве – вот мои телефоны 116-93 400 рабочий, 360-69-27 домашний.

2. Если представится возможность по времени – выступите в обед – 30-40 минут у нас на заводе.

3. Письма в Киев и в Нижний Тагил написал. Если есть адреса ещё – буду очень благодарен.

4. Прошу Вас, держите меня в курсе в отношении конференции, механики «попадания туда» я не знаю.

5. «Тему» я начинаю готовить незамедлительно.

С уважением, 2.04.81 г.

Примечания:

1. Сидоров Петр Федорович – заведующий партийным кабинетом Московского судостроительного и судоремонтного завода.

2. Книгу на такую тему, к сожалению, я так и не увидел.



Смага В.И. – Маюрову А.Н.

2 апреля 1981 года

Уважаемый Александр Николаевич!

Высылаю очередной, по-моему, не слишком удачный выпуск клуба.

Поехать на конференцию я не смогу. «Трезвость» одна из многих тем, которыми я занимаюсь. Мне просто не о чем будет там говорить.

Очень прошу: наладьте всеми силами помощь и поддержку Рязанцеву из Николаева и Южину из Краматорска. У них прямой выход на газеты. Сами понимаете, как это сейчас важно.

С уважением, В. Смага.

2 апреля 1981 г.



Рязанцев В.А. – Маюрову А.Н.

2 апреля 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Только что вернулся из Киева, где получил свою книгу, и сразу посылаю её Вам. (1) В Киеве проходил семинар республиканский по противоалкогольной пропаганде – вроде начали, наконец-то признавать трезвость. Отдал свою книгу (четвёртую) в Политиздат, слава богу, приняли, но окончательного результата пока нет.

Первая книга с опечатками и корр. ошибками, кое-где стиль «отредактирован», но мысль осталась.

Хотелось бы, чтобы и Вы написали о ней своё мнение в наше издательство: 252021 Киев - 21, улица Кирова, 7, издательство «Здоровья» директора Родзаевскому А.Н. (Алексей Платонович).

Копию пошлите мне.

Между прочим, её буквально расхватывают, так как это первая книжка на эту тему на Украине.

Относительно участия в конференции (2) пока ещё не обдумал, днями пришлю ответы, но очень благодарен Вам за приглашение, а какую выбрать тему не знаю, может быть, Вы предложите, учитывая нашу специфику на Украине.

Желаю Вам всего самого доброго.

Ваш Виталий Александрович.

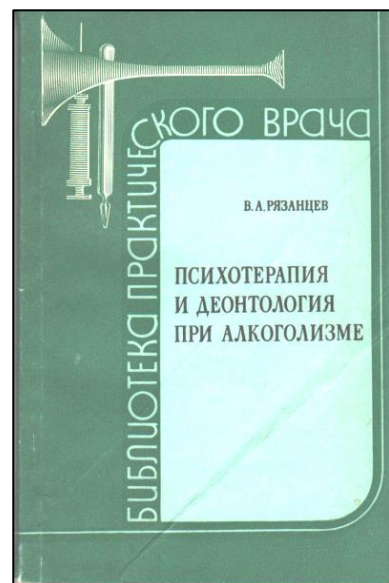
2.4.81 г.

P.S. Пишите, жду Вашего мнения.

Примечание.

1. Речь идет о книжке Виталия Александровича Рязанцева «Психотерапия и деонтология при алкоголизме» (Киев: Здоровье, 1981), вышедшая в свет тиражом 20 тыс. экз.

2. Вопрос касается Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области (7-10 декабря 1981 года).



Маюров А.Н. – Родзаевскому А.П.

3 апреля 1981 года.

Город Киев, издательство «Здоровья»

Директору товарищу А.П. Родзаевскому

Уважаемый, Алексей Платонович!

В Вашем издательстве вышла в начале текущего года книга В.А. Рязанцева «Психотерапия и деонтология при алкоголизме» (1). Трудно переоценить значение этой книги. В период, когда пьянство и алкоголизм принимают, и, по существу, уже приняли характер национального бедствия, издательство не может оставаться бездеятельным. Это было бы равнозначно предательству. И Вами, действительно, выпущена очень интересная и полезная книга, которая в простой, доступной и не навязчивой форме рисует эту проблему и правильно ставит вопрос о необходимости всеобщей трезвости и, прежде всего, врачей наркологов, которые обязаны возглавить противоалкогольный фронт. Книгу можно назвать «маленькой энциклопедией» для начинающих наркологов и психиатров.

Ценность книги заключается, прежде всего, в том, что в ней разумно и тактично прививается уважение к трезвости, развеивается «теория» «культурного» питья, за который, как известно, скрывается спаивание народа, ибо никто ещё из больных людей не начинал пить сразу «неумеренно». Все начинали пить «умеренно» и «культурно», а затем, многие из них заканчивали свой путь в колониях принудительного лечения, психиатрических больницах или на скамье подсудимых.

Книга В.А. Рязанцева – новое явление в наркологической науке и практике, и она является большим достижением издательства. И правильно издательство поступило, что подарило её читателям. Сегодня можно только сожалеть, что книжка вышла столь малым тиражом. Учитывая хороший язык книги, её научную аргументированность и практическую ценность, было бы верным запланировать её переиздание и, чтобы ею впоследствии смогли воспользоваться не только медики, но и психологи, педагоги, партийные, советские, профсоюзные и комсомольские работники, все те, кто неустанно затягивает петлю на шею «зелёного змия».

Как человек, изучающий данную проблему в течение 15 лет, могу выразить издательству признательность за выпуск в свет интересной и очень полезной книги В.А. Рязанцева и выразить пожелание выпуска её более массовым тиражом в ближайшее же время и заказать автору продолжение этого очень ценного труда.

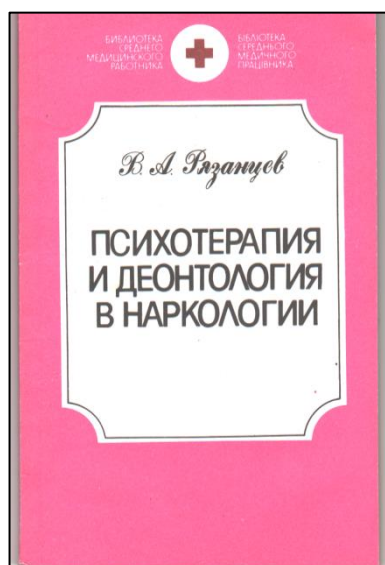
С уважением зав. сектором Горьковского обкома ВЛКСМ,
автор книги «Диалог о наболевшем» А.Н. Маюров.

Подпись товарища А.Н. Маюрова заверяю Зав. общим
отделом Горьковского обкома ВЛКСМ (С. Шабланина)

3 апреля 1981 год.

Примечание.

1. Речь шла о книге Виталия Александровича Рязанцева «Психотерапия и деонтология в наркологии» (Киев: Здоровья, 1990. – 112 с.).



*Красноносков И.А. – Шичко Г.А., Швердину С.Н., Ушаковой Л.А., Брусницыну А.И.,
Маюрову А.Н., Тучину Б.И.*

3 апреля 1981 года.

г. ОРЕЛ, 3 апреля 1981.

ДОРОГИЕ ТОВАРИЩИ!

Несколько стоит поторопиться – убедил себя – сообщить, что практически вошел, после травмы позвоночника, в обычную жизнь и потому надо отчитаться перед ВАМИ (хотя лечение продолжается, а носить тяжести более 2 кг не могу еще, да и двигаюсь, мягко говоря, пока сдержанно).

1. В начале февраля был в Ленинграде. Получил заказ от «Ленинградского рабочего» на статью против пьянства. Познакомился с редактором отдела и ведущей рубрику «ТРЕЗВОСТЬ» тов. Дурасовой (1).

2. Подготовил, и вместе с Геннадием Андреевичем – послали на съезд наше предложение по свертыванию питания и пьянства «Дальше отступать некуда!». Принято в секретариат съезда. Вчера дважды был (первый раз не застал меня) инструктор Обкома КПСС, который передал ответ (телефонный) отдела экономики ЦК КПСС на наше «Обращение». В проблеме – сам признался – инструктор почти ничего не смыслит, но заинтересовался очень, обещал прийти еще раз в понедельник 6 апреля. Беседовали с ним вместе с Лилией Алексеевной. (Сегодня ее проводил в Москву). Ответ из ЦК весьма похож на ответ из Академии МВД на письмо Г.А. тов. Министру Вн. Дел; суть его – экономически невозможно..., сразу нельзя, идем по пути снижения крепости «напитков»...

3. За время перед приходом Л.А. Ушаковой надоумил и помог подготовить первую на Орловщине противоалкогольную рубрику в рабочей (строительной) газете, которую посылаю. Желательно (по возможности!) поддержать это начинание. Как советами, так и статьями не большими – кто, чем может. Вклад А.Н. Маюрова уже есть – вырезку из «Горьковского рабочего» поместили в той части, которая подталкивает читателя на разговор (на письмо). Много в полосе досадных опечаток и недоделок, но это ведь «первый блин»!..

4. По полосе этой провели с Л.А. обстоятельную беседу в парткоме «Орелоблколхозстрой», а также в «Орловской правде» и с секретарем нашего отделения Союза журналистов. Обещана поддержка. Специфика этого объединения: 6 тыс. строителей, в мелких организациях, рабочие места – выездные (колхозы), риск самогона и пр. – велик... Пьют много и крепко. Сфера – сельское строительство, село! Предложили на совещании в парткоме: выявить через газету хотя бы единичных трезвенников, создавать ячейки трезвости, как противовес (альтернатива) пьянству, провести при редакции «Круглый стол» по проблеме (на местном уровне), создать группу рабкоров.

5. Л.А. послала из Орла в Горький тему выступления (сообщения) в Дзержинске (2).

ДОБРЫЕ ПОЖЕЛАНИЯ!

Крепко жму руки ваши:

Красноносков.

(Москва, Ленинград, Горький, Новосибирск, Н-Тагил).

Приложения:



1. Дурасова Татьяна Борисовна (р. 24 апреля 1931 года) – журналистка из С.-Петербурга, активная сторонница трезвости, автор ряда книг в защиту трезвости.

Работала в газете "Ленинградский рабочий", где создала при газете клуб трезвости. Автор книг: *Ценности истинные и мнимые* / Т.Б. Дурасова. Л.: Лениздат, 1979. – 62 с.; *Слышу, как стучится беда...* / Т. Дурасова. М., 1989; *"Государство против трезвости?"* / Т.Б. Дурасова. СПб.: Гуманитарная академия, 2014 и другие.

2. Имеется в виду Всесоюзная научно-практическая конференция в г. Дзержинске Горьковской (ныне Нижегородской) области, состоявшаяся в декабре 1981 года в ДК «Корунд», где выступили Ф.Г. Углов, И.А. Краснонос, Г.А. Шичко, А.Ф. Миролубова и другие известные трезвенники СССР.



Маюров А.Н. – Сметанко Г.Н. (1)

4 апреля 1981 года.

Дорогой Геннадий Николаевич!

Высылаю:

1. Два экземпляра материалов в помощь лекторам комитетов ВЛКСМ с приложением статистических материалов (какая и была договоренность у Вас с С.Н. Шевердиным). Хорошо было бы, если наше обращение «к лектору» можно было выделить другим шрифтом.

2. Список некоторых специалистов, изучающих проблему пьянства и алкоголизма в СССР. (2)

Как мы и договорились ранее с вами и тов. Кулинко, приступаю к работе над методическими материалами по противоалкогольной работе в комсомольских организациях. Они будут готовы к концу года, авось и раньше.

Книга «Где начинается трезвость?» мною можно сказать уже написана. Да, да та самая, что по истории и современности молодежного противоалкоголизма. Дорабатываю и согласовываю некоторые части текста. Предисловие к книжке пишет академик Ф. Углов. В июле-августе пришлю текст, как и договаривались, для издательства «Молодая гвардия» в план 1983 года. (3)

С уважением А. Маюров

4.4.81.

Примечания:

1. Сметанко Геннадий Николаевич – бывший инструктор ЦК ВЛКСМ.

2. Среди них были названы:

1) Амонашвили Шалва Александрович (р. 8 марта 1931 года) – академик АПН СССР, академик Российской академии образования, доктор психологических наук, профессор, активный сторонник трезвости.



2) Амосов Николай Михайлович (6 декабря 1913 года – 12 декабря 2002 года) – хирург, академик, Герой Социалистического Труда, в дальнейшем – член Центрального Совета Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость.



3) Андреев Владимир Александрович (р. 7 июля 1947 года) – руководитель клуба трезвости, ветеран трезвеннического движения СССР, в будущем – лидер трезвеннического движения в Крыму, академик Международной академии трезвости.

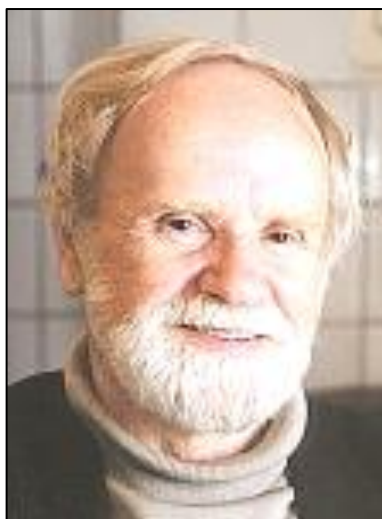




4) *Афанасьев Александр Лукьянович (р. 24 октября 1950 года) – русский историк трезвеннического движения и антиалкогольной политики России, кандидат исторических наук (Томск).*



5) *Бегун Владимир Яковлевич (1929 год – 19 июня 1989 года) – публицист, философ, член Союза журналистов СССР, кандидат философских наук, старший научный сотрудник института философии и права Академии наук БССР, активный сторонник трезвости (в центре).*



6) *Белов Василий Иванович (23 октября 1932 года – 4 декабря 2012 года) – русский писатель, активный сторонник трезвости.*

7) *Беляев Игорь Ипполитович (20 августа 1910 года – 5 июня 1984 года) – советский гигиенист, доктор медицинских наук, профессор, член-корреспондент АМН СССР (1969), активный сторонник трезвости.*



8) *Беседовский Юрий Петрович (р. 25 марта 1936 года) – кандидат геолого-минералогических наук, ветеран трезвеннического движения России, руководитель клуба трезвости «Разум» в Тюмени.*



9) *Бояров Эваристо Исидорович – лидер трезвеннического движения в Литве, создатель первых клубов трезвости в Прибалтике СССР.*





10) Брокан (Броканс) Эмилиан Донатович (7 сентября 1936 года – 26 марта 2012 года) – врач-нарколог, публицист, создатель первых клубов трезвости в Латвии в конце XX века, выдающийся деятель Международного трезвеннического движения.



11) Брусницын Анатолий Иванович (р. 26 июля 1933 года) – майор милиции, ветеран трезвеннического движения в СССР, один из организаторов клуба трезвости «Исток» в Нижнем Тагиле.



12) Булька Йозас (27 декабря 1925 года – 9 января 2010 года) – создатель первых клубов трезвости в Литовской ССР, в дальнейшем – ксендз, лидер трезвеннического движения Литвы и Беларуси.

13) *Бурляев Николай Петрович (р. 3 августа 1946 года) – кинорежиссер, актер, Народный артист России, руководитель Международного кинофестиваля «Золотой витязь», генеральный директор киноцентра «Русский фильм», вице-президент Международной академии трезвости (Москва).*



14) *Викулов Сергей Васильевич (28 июня 1922 года – 1 июля 2006 года) – русский поэт, главный редактор журнала "Наши современники" (1968–1989 гг.), активный сторонник трезвости.*



15) *Вицин Георгий Михайлович (23 апреля 1918 года – 22 октября 2001 года) – русский величайший комедийный актёр, активный сторонник трезвости.*





16) *Воропай Александр Васильевич (16 мая 1921 года – 4 ноября 2011 года) – военный врач и организатор здравоохранения СССР, кандидат медицинских наук, заслуженный врач РСФСР, автор многих антиалкогольных книг, член Редакционного совета журнала «Трезвость и культура».*



17) *Гагарин Станислав Семенович (29 января 1935 года – 22 ноября 1993 года) – советский писатель, автор «Манифеста трезвости», активный сторонник трезвости.*



18) *Герцензон Алексей Адольфович (4 (17) марта 1902 года – 13 декабря 1970 года) – советский доктор юридических наук, профессор МГУ, заслуженный деятель науки РСФСР, активный сторонник трезвости.*

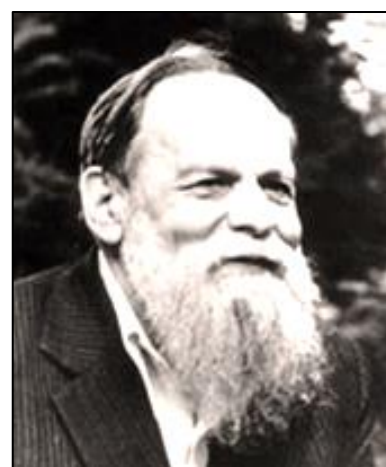
19) *Дальсаев Мусса Алиевич (9 января 1947 года – 1 ноября 2011 года) – кандидат медицинских наук, главный нарколог Чеченской Республики, активный сторонник трезвости.*



20) *Добров Геннадий Михайлович (1937 год – 15 марта 2011 года) – народный художник Российской Федерации, член-корреспондент Российской Академии Художеств, в дальнейшем – вице-президент Международной академии трезвости.*



21) *Дудочкин Петр Петрович (17(30) октября 1915 года – 4 февраля 2000 года) – советский писатель, автор лозунга «Трезвость – норма жизни» и работы «Манифест трезвости», выдающийся деятель трезвеннического движения СССР.*



22) *Дурасова Татьяна Борисовна (р. 24 апреля 1931 года) – журналистка из С.-Петербурга, активная сторонница трезвости, бывшая заведующая отделом писем газеты «Ленинградский рабочий», ведущая газетной рубрики «Трезвость».*

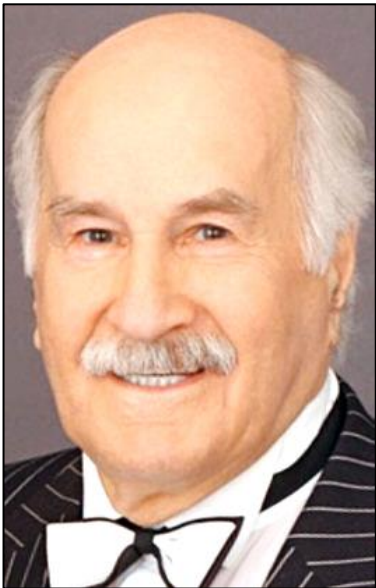




23) Емельянов Александр Николаевич (1899 год – 1982 год) – член партии с 1917 года, красногвардеец, помогал отцу обеспечивать безопасность Ленина и Зиновьева в Разливе, участник Октябрьского вооружённого восстания в Петрограде, активный сторонник трезвости.



24) Ермак Елизавета Федоровна (29 октября 1917 года – 1 декабря 1992 года) – ветеран трезвеннического движения в СССР, Украине.

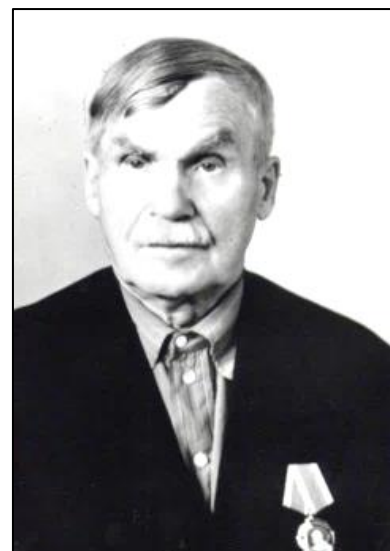


25) Зельдин Владимир Михайлович (28 января (10 февраля) 1915 года – 31 октября 2016 года) – народный артист СССР, активный убежденный трезвенник.

26) *Иванов Игорь Петрович (5 ноября 1923 года – 9 августа 1992 года) – доктор педагогических наук, академик Российской академии образования, профессор ЛГПИ им. А.И. Герцена, инициатор коммунарского движения в СССР, активный сторонник трезвости.*



27) *Кокушкин Яков Карпович (29 декабря 1892 года – 17 июля 1984 года) – выдающийся деятель трезвеннического движения СССР, зачинатель четвертого – современного этапа трезвеннического движения в нашем Отечестве (г. Горький).*

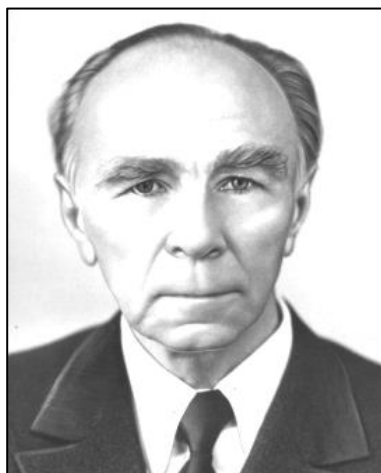


28) *Колга Эйно – лидер трезвеннического движения Эстонии, создатель одного из первых клубов Трезвости в Тарту, в дальнейшем – член Редакционного совета журнала «Трезвость и культура» (1987-1990 гг.).*

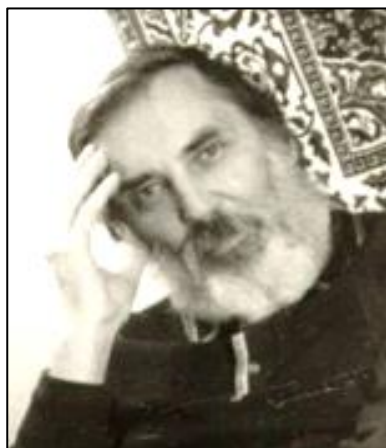




29) *Константинов Аркадий Александрович (р. 16 января 1959 года) – кандидат исторических наук, доцент Пермского филиала Волжского госуниверситета водного транспорта, член Союза журналистов РФ, автор исследований по истории трезвеннического движения.*



30) *Королёв Борис Алексеевич (7 декабря 1909 года – 26 февраля 2010 года) – доктор медицинских наук, профессор, академик, советский и российский кардиохирург, член Президиума Оргкомитета по созданию Российского общества трезвости (июль, 1968 год).*



31) *Красноносков Игорь Александрович (8 ноября 1923 года – 6 марта 1999 года) – выдающийся деятель трезвеннического движения СССР, зачинатель современного трезвеннического движения в СССР в 60-е годы.*

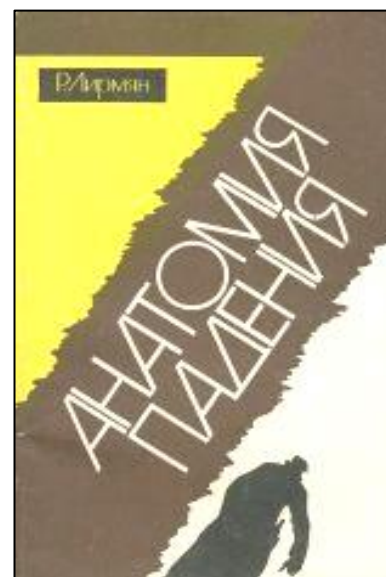


32) *Кузьмина Людмила Александровна – врач-нарколог в г. Магадане, активистка трезвеннического движения Магаданской области.*

33) *Леонов Леонид Максимович (19 [31] мая 1899 года – 8 августа 1994 года) – русский советский писатель, активный сторонник трезвости.*



34) *Лирмян Роман Олимпиевич (1945 год – 7 января 1990 года) – кандидат исторических наук, профессор Академии МВД СССР, один из идеологов трезвеннического движения в СССР, автор ряда книг и статей, опубликованных в центральной прессе в защиту трезвости.*

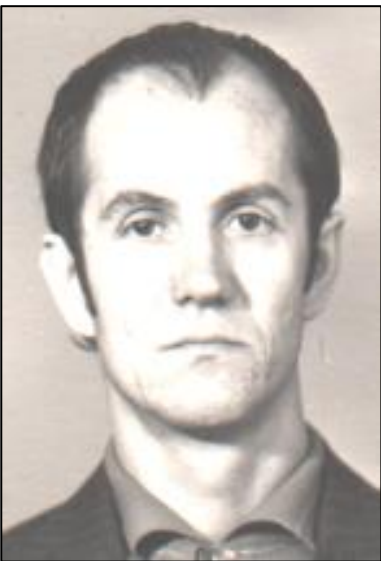


35) *Лисицын Юрий Павлович (12 марта 1928 года – 2 сентября 2013 года) – российский доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой социальной гигиены и организации здравоохранения 2-го Московского медицинского института, академик РАМН (до 1992 года – АМН СССР, 1986 год, член-корреспондент с 1975 года), член Петровской академии наук и искусств, исследователь алкогольной проблемы.*





36) *Логинов Виктор Николаевич (7 ноября 1925 года – 31 августа 2012 года) – русский писатель, активный сторонник трезвости, автор статьи в «Комсомольской правде» «Я – за сухой закон» (6 января 1970 года).*

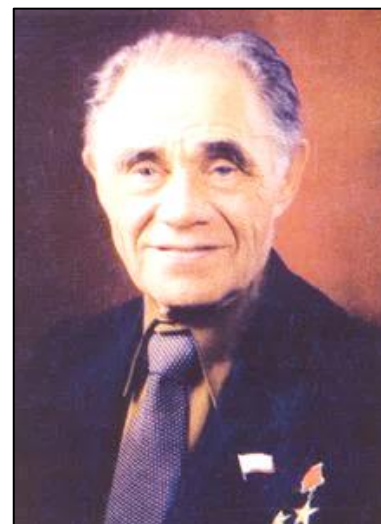


37) *Ляпидовский Владимир Генрихович (р. 29 марта 1936 года) – ветеран трезвеннического движения в СССР-России, принимал активное участие в создании оргкомитета по формированию Российского общества трезвости (1968 г.), позднее – член Научно-экспертного совета музея трезвости.*



38) *Макунин Юрий Иванович (р. 28 августа 1935 года) – советский журналист, активный сторонник движения за трезвость в СССР-России.*

39) *Мальцев Терентий Семенович (29 октября (10 ноября) 1895 года – 11 августа 1994 года) – хлебороб, дважды Герой Социалистического Труда, активный сторонник трезвой жизни (Шадринск Курганской области).*



40) *Машовец Николай Петрович (6 июля 1947 года – 14 мая 2008 года) – русский писатель, журналист, издатель, главный редактор издательства «Молодая гвардия», в дальнейшем – главный редактор журнала «Трезвость и культура».*

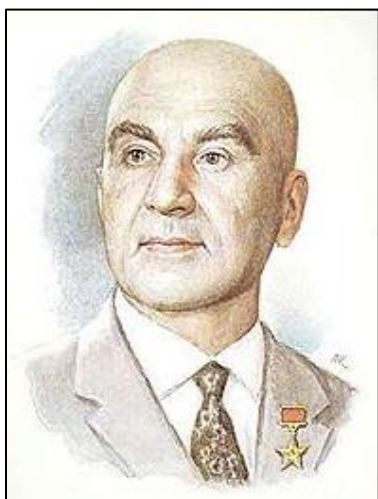


41) *Маюров Александр Николаевич (р. 20 апреля 1951 года – зав. сектором Горьковского обкома ВЛКСМ.*





42) Мерзляков Юрий Иванович (1 июня 1940 года – 3 января 1995 года) – доктор физико-математических наук, лидер трезвеннического движения в Новосибирской области РСФСР-России.



43) Микулин Александр Александрович (2 (14) февраля 1895 года – 13 мая 1985 года) – советский конструктор авиационных двигателей и Главный конструктор ОКБ ЦИАМ, ОКБ заводов №24, №300, академик, Герой Социалистического Труда, активный сторонник трезвости.



44) Миролубова Анфиса Федоровна (31 августа 1918 года – 17 января 1999 года) – выдающаяся деятельница трезвеннического движения СССР, руководитель клуба трезвости «Аметист» в Киеве.



45) Могилат Анна Стефановна (17 сентября 1950 года – 16 января 2014 года) – литературный сотрудник журнала «Трезвость и культура», корреспондент газеты «Комсомольская правда», заместитель главного редактора газеты «Гудок», активная убежденная трезвенница.

46) Морозов Вячеслав Семенович (р. 22 августа 1946 года) – ветеран трезвеннического движения в СССР и России (Москва).



47) Найман Александр Яковлевич (р. 9 ноября 1945 года) – кандидат политических наук, ветеран трезвеннического движения СССР и Украины, публицист.



48) Нелидов Алексей Львович (р. 27 января 1950 года) – заместитель главного врача по детской наркологии Нижегородского областного наркологического диспансера, кандидат медицинских наук, доцент кафедры общественного здоровья и здравоохранения Нижегородской государственной медицинской академии, доцент кафедры психологии развития Арзамасского государственного педагогического института, доцент кафедры психологии Нижегородского института развития образования, убежденный трезвенник.



49) Неушков Альберт Дмитриевич (1 октября 1937 года – 2005 год) – советский врач-нарколог, руководитель Горьковского клуба трезвости «Радуга».





50) *Никитин Борис Павлович (21 января 1916 года – 30 января 1999 года) – советский и российский педагог, один из основоположников методики раннего развития, педагогики сотрудничества, активный сторонник трезвой жизни.*



51) *Паулс Раймондс Вольдемарович (р. 12 января 1936 года) – советский латвийский композитор, дирижёр, пианист, политический деятель, народный артист СССР (1985 год) и министр культуры Латвии (1989–1993 гг.), активный сторонник трезвости.*



52) *Петрашкевич Александр Леонович (1 мая 1930 года – 23 августа 2012 года) – белорусский драматург, кандидат исторических наук, автор антиалкогольной пьесы «Тревога», сценарист художественного антиалкогольного фильма «Воскресная ночь» («Беларусьфильм»).*



53) *Печенкин Владимир Константинович (19 февраля 1925 года – 10 марта 1992 года) – русский писатель, активист трезвеннического движения СССР.*

54) *Прядухин Юрий Иванович (18 февраля 1943 года – 13 июня 2003 года) – российский нарколог, кандидат медицинских наук, лидер трезвеннического движения в Томской области России.*



55) *Распутин Валентин Григорьевич (15 марта 1937 года – 13 марта 2015 года) – русский писатель, активный сторонник трезвости.*



56) *Рязанцев Виталий Александрович (22 июня 1929 года – 12 августа 2003 года) – выдающийся деятель трезвеннического движения СССР, врач-нарколог, автор метода по избавлению от табачной зависимости, публицист, руководитель страницы «Уроки трезвости» в областной газете «Николаевская правда» (г. Николаев, Украинская ССР).*





57) Саарма Юрий Мартынович (23 октября 1921 года – 7 февраля 2001 года) – профессор Тартуского государственного университета, академик, создатель первого клуба трезвости в Эстонии (конец 60-х годов XX века).



58) Сактаганов Сергей Галимжанович – советский, российский журналист, бывший ведущий страницы «Клуб Трезвость» в областной газете «Магаданская правда» (1984-1986 гг.), заведующий отделом газеты «Губернские ведомости» на Сахалине, лауреат звания «Золотое перо России».



59) Сергучев Иннокентий Егорович (25 октября 1933 года – 1996 год) – руководитель общества трезвости в Жабьельском наслеге Мегино-Кангаласского района Республики Якутия.

60) Скобелев Эдуард Мартинович (8 декабря 1935 года – 15 октября 2017 года) – белорусский писатель и публицист, поэт, литературовед, критик, член Союза писателей СССР, автор ряда стихотворений в защиту трезвости.



61) Смага Валентин Иванович – журналист, руководитель клуба «Трезвость» в «Рабочей газете», органе ЦК компартии Украины в конце 70-х, начале 80-х годов XX века (Киев).



62) Стольникова Виктория Степановна (7 апреля 1924 года – 14 сентября 2008 года) – ветеран трезвеннического движения в России, председатель клуба трезвости в Первоуральске Свердловской области СССР.



**В.С. Стольникова
с В.И. Мелехиным**



63) *Страздиņш Янис (р. 29 сентября 1941 года) – главный нарколог Латвии, активный сторонник трезвости, создатель первых клубов трезвости в СССР, председатель Комиссии по образованию, культуре и науке Сейма Латвии.*



64) *Стрельчук Иван Васильевич (26 ноября 1901 года – 30 марта 1991 года) – выдающийся отечественный психиатр, замечательный врач и ученый, заслуженный деятель науки РСФСР, доктор медицинских наук, профессор, автор более 200 научных работ, в том числе 8 монографий, посвященных клинике и лечению алкоголизма и алкогольных психозов, наркоманий и токсикомании, атеросклероза сосудов головного мозга, неврозов, эпилепсии, активный убежденный трезвенник.*



65) *Сулима Игорь Дмитриевич – генерал-майор, председатель Совета ветеранов комсомола Горьковской области, член Президиума Оргкомитета по созданию Российского общества трезвости (июль, 1968 год).*

66) Углов Федор Григорьевич (5 октября 1904 года – 22 июня 2008 года) – доктор медицинских наук, профессор, академик РАМН, выдающийся деятель Всемирного трезвеннического движения, председатель Союза борьбы за народную трезвость, почетный президент Международной академии трезвости.



67) Удовенко Николай Иванович (р. 16 декабря 1925 года) – доцент Московского государственного университета им. М. Ломоносова, редактор отдела журнала «Научный коммунизм», один из идеологов трезвости в СССР.



68) Умеренков Александр Никитович (1930 год – 5 мая 2009 года) – советский журналист, писатель, куратор страницы «Уроки трезвости», выходящей в областной николаевской газете «Южная правда» в 70-е и 80-е гг. XX века.





69) Устимов Алексей Иванович (1909 год – 19 августа 1985 года) – российский педагог в г. Лукоянов Горьковской области, ветеран Великой Отечественной войны, убежденный активный трезвенник.

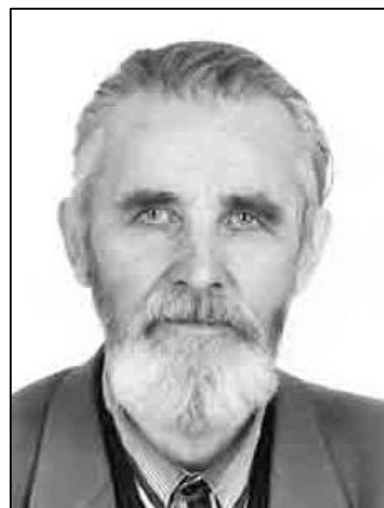


70) Ушакова Лилия Алексеевна (14 июля 1927 года – июнь 2015 года) – журналистка, главный редактор трезвеннической газеты «Высокогорский горняк», ветеран трезвеннического движения в СССР и России, лауреат Международной золотой медали имени академика Ф.Г. Углова.



71) Фролов Анатолий Васильевич (р. 27 ноября 1950 года) – бывший заместитель секретаря комитета ВЛКСМ Горьковского индустриально-педагогического техникума, активный убежденный трезвенник, ветеран трезвеннического движения России.

72) *Фрыгин Геннадий Иванович (27 июня 1936 года – 31 августа 2008 года) – общественный деятель, активист трезвеннического движения России.*

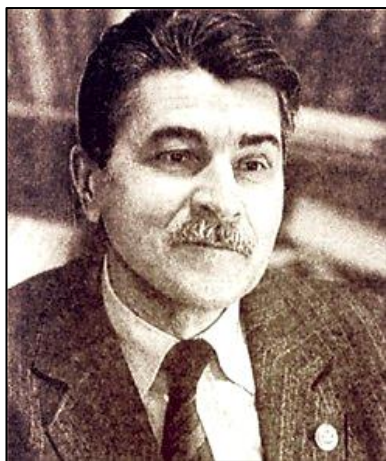


73) *Хрипкина Антонина Георгиевна (19 февраля 1920 года – 15 октября 2016 года) – российский педагог, академик АПН СССР, автор ряда учебников по здоровому, трезвому образу жизни.*



74) *Христенко Василий Тимофеевич (12 апреля 1925 года – 9 февраля 2010 года) – советский политический и хозяйственный деятель, участник Великой Отечественной войны, Герой Социалистического Труда (1972), полный кавалер Ордена Славы (1944, 1944, 1945, 1946), депутат ВС РСФСР, один из 29-и полных кавалеров, награждённых четырьмя орденами Славы, активный сторонник трезвости.*





75) *Шевердин Станислав Николаевич (р. 12 ноября 1934 года) – советский журналист, ветеран трезвеннического движения в СССР, бывший главный редактор журнала «Трезвость и культура» (1985-1990 годы).*

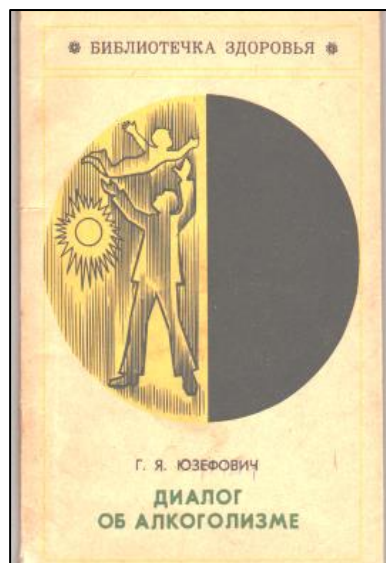


76) *Шичко Геннадий Андреевич (18 мая 1922 года – 3 ноября 1986 года) – кандидат биологических наук, лидеры трезвеннического движения в СССР, автор психолого-педагогического метода избавления от зависимостей.*

Шичко Г.А и Кокушкин Я.К.



77) *Энтин Геннадий Михайлович (9 февраля 1924 года – 22 февраля 2007 года) – доктор медицинских наук, профессор, публицист, активный сторонник трезвой жизни.*



78) *Юзефович Григорий Яковлевич – кандидат медицинских наук, доцент кафедры психиатрии Хабаровского медицинского института, автор ряда книг в защиту трезвости.*

3. К сожалению, ни один из названных проектов не были осуществлены ЦК ВЛКСМ.



Дудочкин П.П., Ф.Г. Углов, Шичко Г.А. (1)

5 апреля 1981 года

ПРЕВРАТИМ ЛЕНИНСКИЙ СУББОТНИК В ДЕНЬ ТРЕЗВОСТИ!

67 лет назад большевистская газета "Путь правды" обратилась к российскому пролетариату в связи с приближавшимся Днем рабочей печати с такими проникновенными и чистыми словами:

«В этот день не пейте вина.

Алкоголь самый темный и страшный враг светлой человеческой мысли. Он искажает и расслабляет ее и вызывает в человеке грубые и дикие чувства. А наш праздник есть день светлой мысли, и пусть не осквернит его темная отравка.

Как было бы хорошо, если бы наш праздник стад и навсегда остался днем трезвости и послужил бы началом пролетарской пропаганды трезвости!» («Путь правды». 1914. 19 апреля. №65. с.3).

Этот замечательный призыв большевистской партии вполне можно отнести к Дню коммунистического субботника.

Известно, что начало субботникам положили железнодорожники депо Москва-Сортировочная, которые 12 апреля 1919 г. безвозмездно усердно трудились на благо общества. В.И. Ленин высоко оценил коммунистические субботники, он в них увидел важный путь формирования нового человека.

Добровольное и активное участие в субботниках – показатель высокой сознательности.

Поглощение спиртного в дни коммунистических субботников, да еще на рабочих территориях, – признак особо низкой сознательности. Получается парадоксальное явление: безвозмездным трудом мы проявляем высокую сознательность и приносим значительную пользу Родине (1), а употреблением спиртных «напитков» во время и после коммунистического труда мы демонстрируем свою низкую сознательность и, кроме того, нарушаем законы, вредим себе и обществу. Из-за массового и обильного употребления алкогольных «напитков» в дни коммунистических субботников повышаются: смертность, заболеваемость, уличный травматизм, хулиганство, преступность и т.п.

В советский период В.И. Ленин являлся абсолютным трезвенником, он был противником употребления сивухи и прочего дурмана. Вот два, его высказывания: «... Я думаю, что в отличие от капиталистических стран, которые пускают в ход такие вещи, как водку и прочий дурман мы этого не допустим, потому что, как бы они ни были выгодны для торговли, но они поведут назад в капитализм, а не вперед к коммунизму». (Соч., т. 43, с. 326). «Пролетариат – восходящий класс. Он не нуждается в опьянении, которое оглушало бы его или возбуждало. Ему не нужно... опьянение алкоголем... Ему нужны ясность, ясность и еще раз – ясность». (Воспоминания о В.И. Ленине. М., 1970, т. 5. с. 46). Замечательные слова! Спиртные «напитки» лишают мозг ясности, деформируют сознание.

Употребление спиртного в день, посвященный памяти трезвенника В.И. Ленина, представляет собой осквернение образа основателя КПСС и Советского государства.

Мы призываем наших сограждан сделать День коммунистического субботника Днем трезвости – совершенно не пить спиртного. Это явится важным патриотическим событием, данью уважения к памяти В.И. Ленина, заметным вкладом в наше доброе будущее.

Полвека назад, когда в нашей стране проводилась борьба за трезвость, устраивались «безалкогольные дни». Для ленинградцев такими днями были, например, 5 и 6 августа 1928 г. Последствия оказались удивительными: отмечены снижения хулиганства на 20%, задержанных пьяных на 80%, число прогулов на 10-30%. 6 августа обнаружили пьяных в 12 раз меньше, чем обычно! (Трезвость и культура. 1928. № с.10).

Каждый из нас должен задуматься над приведенными фактами и принять единственно правильное и патриотическое решение: **В ДЕНЬ КОММУНИСТИЧЕСКОГО СУББОТНИКА НЕ ПРИКАСАТЬСЯ К СПИРТНЫМ «НАПИТКАМ».** Исполнение этого решения принесет пользу Родине, доставит радость воздержавшимся и их семьям.

Вместе с тем это явится серьезным началом претворения в жизнь требований XXVI съезда КПСС направить на борьбу с пьянством усилия всех трудящихся, всех трудовых коллективов, общественных организаций и коммунистов.

5 апреля 1981 г.

Писатель П.П. Дудочкин

Лауреат Ленинской премии, академик АМН СССР Ф.Г. Углов

Ст. науч. сотрудник Г.А. Шичко

Члены КПСС: с 1944 г. П.П. Дудочкин

с 1931 г. Ф.Г. Углов

с 1948 г. Г.А. Шичко

1. В 1979 и 1980 гг. только в промышленности произведено продукции соответственно на 838 и 872 млн. руб.

Примечание.

1. Имя Г.А. Шичко стоит последним среди подписантов. Но, первоначальный текст обращения написал именно Геннадий Андреевич. Фёдор Григорьевич и Петр Петрович внесли в текст обращения некоторые свои правки.



Шевурдин С.Н. – Маюрову А.Н.

7 апреля 1981 года.

САША!

Будучи в Горьком 3-5-го апреля, я звонил тебе (3-го, приблизительно между 17 и 18-ю часами), но неудачно. Меня интересовала работа над методической разработкой в помощь

лекторам. Твое письмо и бандероль прочел 6-го. Точнее: прочел письмо, начал просматривать рукопись, но не знаю, когда закончу.

Относительно письма.

Нам нужно дать только то, что поможет лекторам, а это значит нужно дать им примерные планы (композицию вариантов) выступлений перед разной аудиторией. Так что, если выбирать между возможными приложениями к тексту, то примерные планы-рекомендации. Мне кажется, так.

Когда бы ни планировал ЦК засылать с чтением лекций свою агентуру, мы им дадим материал лишь полностью отработанный и кондиционный, а я прослежу, чтобы никаких искажений не было сделано.

Посылаю (для интереса) разработку, сделанную днепропетровцами. Они использовали не только «Диалог...» (1) Прося прислать ее, я не предполагал, что потребуется столь существенная работа, а на нее у меня в сложившихся условиях не будет времени в течение месяца.

Активисты идут за нами, и если наш уровень недостаточно высок, то они ещё его понижают, а в результате получаются недопустимые ляпсусы.

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

7.4.81.

Примечания:

1. Речь идет о моей книге: *Диалог о наблевшем. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980.*



Шичко Г.А. – Кокушкину Я.К., Красноносову И.А., Ушаковой Л.А., Маюрову А.Н., Рязанцеву В.А., Дудочкину П.П., Брусницыну А.И.

8 апреля 1981 года.

Дорогие друзья!

Сообщаю последние мои новости.

С 21 до 30 марта был в командировке в Гродно. Подробности можно узнать из прилагаемого «Отчета».

Дома меня оживали открытки с приглашением в Обком и Горком КПСС. В тот же день был принят.

В ОК КПСС принял сотрудник отдела пропаганды Л.В. Маркин. Речь шла о письмах – коллективном (И.А. Красноносов, Люция П. и др.) и моем собственном. Товарищ интересовался, почему сходные письма отправлены из разных городов? Дал пояснения. Состоялась деловая и приятная беседа. Маркин сообщил, что сам занимается алкогольной проблемой, но в социологическом аспекте. Нашел наше понимание проблемы и концепцию психологической запрограммированности интересными, предложил деловой контакт. Я коротко рассказал о наших некоторых злоключениях, о моей брошюре, обещал помощь. Думает взять нашу противоалкогольную работу под контроль, в связи с чем просил представить описание моей работы и достижений. Просил дать ему мой «Метод

самоизбавления от алкоголизма» с тем, чтобы он попытался опубликовать рукопись. Высказал намерение посетить собрание нашего клуба.

В Смольном спустился этажом ниже и оказался в ГК КПСС. Здесь меня принял А.И. Михайлушкин (1). Он попросил рассказать о том, куда и сколько я отправил писем. Ответил: «Два – собственное Комиссии по доработке проекта ЦК КПСС, коллективное Президиуму XXVI съезда». Горкомовец сказал: «Вы ученый, солидный человек, а поступили несолидно – послали письма из разных городов. Все они пришли в одно место и в ЦК КПСС увидели, что они похожи». Я подчеркнул, что за моей подписью отправлены только два письма. Успокоил собеседника. Мой беглый разговор о возможностях усиления противоалкогольной работы заинтересовал Михайлушкина, и он предложил мне сделать коротенький доклад на противоалкогольной конференции. Дал согласие.

Все это произошло 30 марта. 2 апреля Михайлушкин сообщил по телефону о том, что ЦК КПСС интересуют такие вопросы: 1) Почему в одном конверте оказались жители разных городов? 2) Почему в числе подписавших значится Дудочкин, а подписи его нет? 3) Как и почему письмо Президиуму съезда было написано в Орле, а опустили его в Ленинграде? 4) Не существует ли организация, в которую входят жители разных городов. Ответил на все вопросы. Михайлушкин сказал примерно следующее: «Вы солидный ученый, работаете в авторитетном учреждении – Институте экспериментальной медицины. Зачем нужны Вам подписи других людей?» Если бы Вы подписались так: «Старший научный сотрудник Института экспериментальной медицины Г.А. Шичко», это значило бы больше, чем все другие подписи. Вы же известный специалист». Я сам давно считаю, что нет смысла собирать большое число подписей. Нам нужно продумать этот вопрос (2).

Беседы в смольном обрадовали меня, поскольку показали, что мы отнюдь не находимся в некоем вражеском окружении, почему должны обдумывать каждый свой шаг, а среди товарищей, часть из которых стоит на ложной идейной позиции. Конечно, имеются и враги, для нас это сивушные реакционеры, однако их не так много. Вы помните мой спор с Швердиным и Киселевым, в котором я выступил против представления о некоем враждебном окружении. Эти молодцы причинили заметный вред нашему делу. Швердин не отправил наше сильное и хорошо аргументированное письмо, по его же просьбе подготовленное в связи с XXV съездом КПСС (соавторы: А.Н. Емельянов, З.Н. Немцова и др.). Он грубо напал на меня, после моего сообщения о намерении обратиться с письмом к Верховному Совету во время обсуждения Конституции. Письмо я не отправил, теперь жалею. На сей раз Швердин и Киселев не помешали мне, поскольку рву связи с морально-грязными субъектами, я был свободен в действиях, написал без сковывающих сознание рекомендаций и, считаю, получилось неплохо. С большим удовольствием трудился с Игорем Александровичем над доработкой коллективного документа, подготовленного им. Думаю, что с наших писем начнется мой деловой и полезный контакт с властями.

Начало, мне кажется, положено.

Всего наилучшего.

Примечания:

1. Михайлушкин Александр Иванович (р. 20 ноября 1941 года) – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, ректор Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета.

Родился в г. Сухиничи (Калужская обл.). В 1969 г. с отличием окончил Ленинградский ордена Ленина институт



инженеров железнодорожного транспорта им. акад. В.Н. Образцова. Ленинский стипендиат, заместитель секретаря комитета ВЛКСМ института. Стоял у истоков движения студенческих отрядов Ленинграда и Ленинградской области. В 1967 г. возглавил Ленинградский объединенный студенческий строительный отряд (ССО) на строительстве железных дорог Макат-Мангышлак и Гурьев-Астрахань. Награжден медалью «За освоение целинных и залежных земель» (1967 г.). С 1972 по 1982 г. организовывал деятельность научных и вузовских учреждений Ленинграда в горкоме КПСС. В 1979 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата технических наук, в 1999 г. – докторскую диссертацию. С 1982 по 1989 г. – проректор по учебной работе, с 1989 г. по настоящее время – ректор Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета. Автор более 150 научных и учебно-методических работ, в том числе более 20 монографий и учебников. Член ряда российских и международных академий.

2. Работая в аппарате Горьковского обкома ВЛКСМ, я знал, как чиновники относятся к коллективным письмам, почти всегда усматривая в этом какой-то заговор. И всегда был сторонником индивидуальных посланий на верха. Вот и в этом случае, я был противником таких писем. Индивидуальные послания всегда работают лучше.



Шевердин С.Н. – Кочорашвили В.Г.

Копия – Маюрову А.Н.

8 апреля 1981 года.

Уважаемая Вера Григорьевна!

К сожалению, сделанную Вами разработку лекции нельзя признать вполне удачной. Позиции правильны. Однако вполне объяснимая страстность изложения не подкреплена доказательной аргументацией. Много противоречий. Есть и неточности.

Простите меня, но из-за ряда обстоятельств (среди них чрезвычайные семейные) не позволяют мне выбрать необходимых часа два-два с половиной для составления подробного комментария к тексту. Смогу это сделать лишь в мае. Боюсь, что и у Александра Николаевича Маюрова сейчас со временем не лучше,

Еще раз советую внимательно изучить книжки Юзефовича и Соколовой – именно они являются на сегодняшний день эталонными. Используйте также книжку Г.М. Энтина «Когда человек себе враг».

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

8.4.81.



Рязанцев В.А. – Маюрову А.Н.

9 апреля 1981 года

Дорогой Александр Николаевич!

Высылаю Вам 2-й выпуск «Уроков трезвости». Особых новостей нет.

С приветом и пожеланиями здоровья.

Виталий Александрович.

Пишите, жду.

Записку написал на скорую руку из редакции.

9.4. 81 г.

Примечание.

1. Речь идет о страничке «Уроков трезвости», которые выходили на протяжении нескольких лет в областной партийной газете «Николаевская правда» (г. Николаев, Украинская АССР). Эту страничку вели и редактировали: сотрудник редакции Умеренков А.Н. и врач-нарколог Рязанцев В.А.



Шевурдин С.Н. – Киселеву Л.К.

Копия – Маюрову А.Н.

12 апреля 1981 года.

Дорогой Лев Константинович!

Ваш сегодняшний звонок напомнил мне, что пора возвращаться к равномерной и прямолинейной работе. В оправдание скажу лишь то, что три поездки в Горький в марте и, наконец, в апреле (первые с целью хоть как-то замедлить приход смерти, последняя – на похороны матери), последовавшее затем плохое самочувствие, бессонница и – хуже того – кошмарные сны, а также применение (умеренное) снотворных – все это вместе взятое породило дефицит времени, энергии и т.д. и т.п.

Кое-что я, правда, сделал. Просмотрел и выправил новую редакцию методразработки для лекторов ЦК ВЛКСМ, прочел, поправил и отправил А. Маюрову и А. Нелидову новую редакцию их статьи для «Нашего современника» (в статье предпринята попытка преодолеть концепцию культурничества изнутри, доведением её до абсурда) и еще кое-что – по мелочам. Отказался выступить 14-го перед активом на Петровке-38.

О Вашей рукописи! Не знаю полной аргументации И.А. Красносова – надо её внимательно продумать. Мне же концепция Вашего наброска «Ликвидировать? Нет, искоренить!» представляется правильной. В моей второй статье для «ЛГ» было написано (не помню, осталось ли в публикации – некогда искать), что пьянство нельзя отменить – его можно лишь преодолеть. По смыслу это то же самое, что у Вас, но, как мне кажется, высказано точнее. Эта формулировка давалась в контексте исторического опыта (в частности, магометовского запрета), когда пьянство только отменялось, но не преодолевалось, что с неизбежностью порождало попятное движение в виде

замаскировавшегося, заснувшей, мимикрировавшей и т.п. культурной традиции и даже оппозиции.

Я бы лишь внес существенную поправку на 5 стр., чтобы Вы не выглядели как сторонник перехода ко всеобщей умеренности. Надо написать: «Даже если принять в качестве цели эту самую умеренность, то и к ней можно прийти только через этап трезвости». А в заключение сказать: «Но испытав всеобщую трезвость, никто уже и не будет помышлять об умеренности». Нельзя пользоваться данными о 20-летних алк-ках.

С комприветом С. Шевердин.

12.4.81.



Шичко Г.А. – Красноносову И.А., Ушаковой Л.А., Маюрову А.Н., Брусницину А.И., Дудочкину П.П., Миролобовой А.Ф.

20 апреля 1981 года.

Дорогие друзья!

Поздравляю с наступающими праздниками! Всем отличного самочувствия, благополучия и больших успехов в достижении особо важной и гуманнейшей цели – утверждения в нашей стране трезвости. Нам надлежит приложить максимум стараний, чтобы текущий год стал годом начала широкого изгнания из нашей жизни ЗЕЛЕНОГО ЗМИЯ.

Пётр Петрович, большое спасибо за пересылку Вашей правдивой и ценной публикации. Ожидаю продолжения. Собираюсь на очередном нашем заседании зачитать Ваше «Слово о трезвости».

Игорь Александрович, поздравляю с поправкой (ходите по Орлу, дабы заразить его трезвостью). Прошу не перегружать позвоночный столб.

Лилия Алексеевна, давно не получал от Вас вестей и «ВГ».

Брошюра, И.А., должна появиться в мае. Тираж мизерный – 500 экз. Стоимость смехотворная – 3 коп. (не окупится бумага). Я заказал максимум, однако сомневаюсь, что получу необходимый минимум для обеспечения знакомых активных трезвенников. Конечно, ВАМ вышлю в любом случае.

В брошюре отражены основные вопросы алкогольной проблемы, в том числе концепция психологической запрограммированности и классификация людей в зависимости от отношения к спиртному. Эта концепция признана не только Минздравохр., но, как кажется мне, ЦК КПСС и ОК КПСС. Я считаю, что в наши дни грех заниматься резонерством на алкогольную тему (этим увлекается Шевердин). Нужен серьёзный научный подход, а его открыла концепции питейный психологической запрограммированности. Брошюру можно будет использовать в спорах с сивушниками, при проведении практической работы. Я, например, её рукопись даю для изучения основных положений алкоголикам и их женам.

Мне кажется, что есть смысл тем из ВАС, кто занимается практической деятельностью, в срочном порядке дать заявки на пересылку нужного числа экземпляров наложенным платежом. Адрес: 191104, Ленинград, Литейный пр., 42, Ленинградская организация

общество «Знание», Правлению. Заявку, оставленную в прошлом году А.И. Брусницыным, не признали, поскольку она не оформлена надлежащим образом.

Всего наилучшего.

20 апреля 1981 год.

Г. Шичко



Шичко Г.А. – Красноносому И.А., Ушаковой Л.А., Маюрову А.Н., Брусницыну А.И., Дудочкину П.П., Миролубовой А.Ф.

24 апреля 1981 года.

Последние известия

Почти уверен в том, что высокие партийные органы серьёзно интересуются алкогольной проблемой и положительно относятся к нашему брату – сознательному трезвеннику. Новые факты.

22 апреля наш Общественный совет по борьбе с пьянством при редакции «Ленинградского рабочего» провёл в цехе №20 «Светланы» убеждение коллективом. Мероприятие, которое проводили с 7.30 до 9.45 утра прошло с успехом. Мой дом рядом с заводом, поэтому пригласил сотрудницу к себе на чай и для обсуждения наших выступлений. Во время чая раздался телефонный звонок, незнакомый голос сказал: «Я из Обкома партии, Царёв. Г.А., скажите, пожалуйста, в каком положении находится ваша брошюра? Ответил. Зам. зав. Отделом пропаганды ОК справился о том, звонил ли мне Данилов (Горлит) и доволен ли я разговором с ним. Я ответил, что доволен.

23 апреля примерно в 13 ч. мне позвонил сотрудник Отдела плановых органов ЦК КПСС А.Г. Вехов и сказал, что хочет поговорить о моем письме. Справился о том, приглашали меня в ГК КПСС, пригласили ли выступить на предстоящей конференции по алкоголизму. Я ответил утвердительно.

Сокращенно передаю дальнейшее заявление цекиста: Вы правы, алкогольная проблема – идеологическая. Она серьёзно интересует ЦК КПСС и мы ею занимаемся, но ни я, ни мои товарищи не являемся специалистами, поэтому испытываем затруднения. Мы хотим ознакомиться с Вашими работами и соображениями по алкогольной проблеме, хорошо будет встретиться. Приедете в Москву, обязательно зайдите к нам, желательно с материалами и брошюрой. Если не сможете сами приехать, то перешлите все это с кем-либо и свои соображения, и пожелания. Вы сказали, что занимаетесь и проблемой курения, мы и ею занимаемся и будем благодарны за Ваши материалы и соображения по данной проблеме.

Никаких замечаний, никаких упреков: приятные деловые разговоры с ОК КПСС и ЦК КПСС. 24 апреля разговаривал с Маркиным (ОК), он сообщил, что ознакомился с моей информацией о работе, проделанной в 1970-80 гг., и публикациями (подготовил по его просьбе). Попросил критические замечания, ответил: Какие могут быть замечания, если все написано аргументированно, приведены статистические данные, правильно поставлены и решаются вопросы. Можно назвать один недостаток: в письме ЦК Вы включили личный вопрос об автомобиле и др.

Я дал пояснения, он согласился.

Собираюсь подготовить для ЦК специальное письмо по алкогольной и курительной проблемам. Прошу высказать ВАШИ соображения и пожелания, прислать наиболее интересные факты.

Игорь Александрович, Фёдор Григорьевич готовит новый документ, просит Вас прислать ссылки на источники, которые использованы в нашем коллективном письме.

Привет и наилучшие пожелания Вам от Люции П., Вашим семьям – от меня.

Всего радостного и значительного.

24 апреля 1981 год.

Г. Шичко



Май

Маюров А.Н., Нелидов А.Л. – Шевердину С.Н.

10 мая 1981 года.

ДОРОГОЙ СТАНИСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ!

Хоть и с опозданием, но зато категорически поздравляем Вас сразу и с 1-м и с 9-м мая!

Уже три недели как получили Ваши замечания по второму варианту «В поисках истин». Благодарим и за те, с которыми согласны, и за те, с которыми не очень. Поправим ближе к делу, когда из редакции придут гранки, если они вообще придут. Посылать туда ещё и третий вариант вслед за предыдущими двумя вряд ли стоит. (1)

С трудом, но удерживаем себя от вступления с Вами в изнурительную теоретическую дискуссию (она отнимает много и сил и, главное, времени), тем более заранее можно сказать, что, живя в самой гуще всего, что можно сгустить, и в водовороте всего, что можно заводоворотить, Вы имеете перед нами ощутимое преимущество. Не можем только пройти мимо повторяющейся неточности (на наш взгляд), которую допускают многие идеологи, рассматривая проблему питания только идеологически, упуская её биологический аспект, выступающий одновременно с идеологическим и даже иногда обгоняющий его. Это в связи с Вашим замечанием на полях о том, как нам оценивать поведение и сознание классиков марксизма относительно питания.

Думается, Вы несколько сместили два понятия: «классовое сознание» и «сознание вообще» (как высшая форма отражения действительности мозгом человека). От опьянения изменяется и то, и другое, только в разных, как бы оказать, плоскостях, уровнях, что ли.

Сознание вообще изменяется и качественно, и количественно (опьянение привносит и новые черты, новую динамику нервных процессов, и отнимает от сознания нечто, что в пределе обозначается как утрата сознания; можно сказать, что опьянение не изменяет сознание лишь в том смысле, что оно использует всё то, что было в нём за весь онтогенез человека, однако оно уродует всё это).

С классовым же сознанием много сложнее.

В общем виде его взаимоотношения с опьянением (а значит и с трезвостью пьющего, когда она – лишь мостик к следующему опьянению) можно сформулировать, нам кажется, так.

Опьянение – есть некий общий знаменатель для всех вариантов классового сознания (от рабовладельческого до коммунистического), не меняющий это классовое сознание до тех пор, пока потребление вина, как деятельность (или действия), не будет включено (или само не будет активно включать человека в) в какую-то более общую «чисто» социальную деятельность (систему отношений), которая уже сама по себе, по своей сути меняет классовое сознание человека (например, пьянство коммуниста в среде непманов – в былые времена), или не будет приносить в личность такие черты, идеи, ценности (или облегчать их «проникновение»), которые противоречат классовому сознанию, имевшему место у пьющего до начала его питания (тут примеров масса, не будем увязать). Здесь личность понимается наиболее общо, как носитель сознания. Проще говоря, питье, чтобы поменять классовое сознание, должно либо изменить общественные отношения человека, либо изменить его личность, как носитель сознания.

Пошли дальше. «Сознание вообще» у Маркса при употреблении им алкоголя изменялось несомненно, причем ясно, что не в лучшую сторону. А вот чтобы решить, изменялось ли его классовое сознание от питья. Надо в первую очередь проанализировать, в структуре какой (или для какой) деятельности он осуществлял своё питье. Думается, ясно, что с этих позиций его классовое сознание не менялось.

Привносило ли питье само по себе какие-то новые черты, идеи в его личность, противоречащие пролетарскому классовому сознанию, мы не знаем – слишком глубоко пришлось бы закапываться в анализ эволюции его личности и жизни в целом. По крайней мере, нам известно, что Маркс вполне допускал для себя потребление спиртного, и известно, что В.И. Ленин пошёл гораздо дальше Маркса, считая спиртное чуть ли не основным классовым врагом.

В вине не только «истина», но и всегдашнее присутствующая дополнительная привлекательность наркотической природы. В принципе в вине всегда есть некая (магия наркотизма!) сила, способная исказить пролетарское классовое сознание (классовое сознание мелкого буржуа от питья не страдает, поскольку его основная направленность, как и направленность питья, одинаковы – «к себе», «для себя», изрядный гедонизм). Известно ведь, что «потребность» в опьянении конкурирует с другими потребностями, обладает качеством саморазвития, формирует свою деятельность, формирует «свою» идеологию, дейдеологизируя личность в общем смысле (см. у Б.С. Братуся и др.) (2) снижает критические способности. И тут для нас не так уж важно, что эта дейдеологизация происходит в пределах того же пролетарского, социалистического по своему началу сознания: уменьшение, деструкция, ухудшение социалистического классового сознания от питья – есть движение от социализма, а значит – к нашим классовым идеологическим противникам; другого быть не может. Об этом, собственно, говорил В.И., только его высказывание почему-то ирринято трактовать в политическом, узко утилитарном смысле, как лозунг к всеобщему отрезвлению, а не в широком идеологическом, даже философском смысле, как несовместимость питья как самостоятельной деятельности с коммунистической деятельностью, сознанием. Парадоксально может прозвучать постановка вопроса о том, какой социализм или коммунизм более привлекателен, «пьяный» или «трезвый»? И тут, даже не вдаваясь в долгие рассуждения, ответим общей формулой, на наш взгляд, достаточно ёмкой: во всех случаях, когда реальное осуществление социализма и коммунизма будет происходить с отклонениями от реализации наиболее фундаментальных его ценностей (например, действительного и полного народовластия, социального отбора действительно в зависимости от способностей человека, распределение благ действительно и исключительно только по труду и т.п.), винопитие, включаясь в общественные отношения

будет в ещё большей степени тормозить общественное развитие, а следовательно - исказить и индивидуальное классовое сознание граждан. Чем несовершеннее социализм, тем привлекательнее для граждан алкоголь. Это, разумеется, при прочих равных условиях. Возможно и обратное утверждение: «пьяный» несовершенный социализм более привлекательный, чем тот же несовершенный, но трезвый. И это естественно: не находя удовлетворения в реальном социализме, личность стремится удовлетворить свои притязания иным путём – идеалами предыдущих формаций (у нас действительно немало людей, ухитряющихся жить при социализме, но в сущности по-капиталистически), сексом, вином и т.п., если ещё возможно что-либо т.п. ...

Можно, конечно, представить себе коммунизм «пьяный», но что-то, наблюдая как питье искажает более несовершенную формацию, социализм, трудно себе представить возникновение гораздо более сложной и «нежной» формации, коммунизма, безжалостно не истерзанного питием.

Т.О., связь между питием и сознанием двухсторонняя, с той оговоркой, что от пития к сознанию связь жёстко детерминированная самой наркотической сутью пития, а от сознания к питию – весьма проблематичная, шаткая, порой не уловимая, вплоть до отсутствия.

Закончим на этом. Ещё раз благодарим за внимание к нашему писанию.

Мы ведь так и ждём до сих пор от Льва Константиновича обзор печати, подготовленный к письму И.И. Беляева (3) к XXVI съезду и столь тактично удерживаемый им по сей день, без каких-либо объяснений причин удержания.

Наконец-то прислал.

Александр Маюров, Алексей Нелидов.

10.05.81.

Примечания:

1. Мы поступили правильно. А гранки из издательства так и не прислали. И наша разработка так и не увидела свет. Повидимому, в ЦК ВЛКСМ появились другие интересы.

2. Братусь Борис Сергеевич (р. 19 апреля 1945 года) – советский и российский психолог, заслуженный профессор Московского университета (2002), доктор психологических наук (1989), профессор (1993) факультета психологии МГУ, заведующий кафедрой общей психологии факультета психологии МГУ (2001), член-корреспондент РАО, действительный член Российской академии естественных наук (1993), иностранный член-корреспондент Общества психологов здравоохранения Кубы (1980), член редакционных коллегий журналов «Вопросы психологии», «Психология. Новый век», член Этического комитета Российского психологического общества.

Принадлежит к числу российских психологов, получивших широкую известность своей научной и педагогической деятельностью: читал лекции и проводил семинары в Западной Европе, Северной и Южной Америке, на территории СНГ. Борис Братусь родился в семье известного учёного-юриста, профессора МГУ имени М.В. Ломоносова Сергея Никитича Братуся (1904–1997 гг.). В 1963 году окончил московскую школу № 320 и поступил на отделение психологии философского факультета МГУ. В 1966 году отделение психологии философского факультета было преобразовано в факультет психологии МГУ,



который Б.С. Братусь окончил в 1968 году. С 1968 по 1970 годы работал старшим лаборантом на кафедре нейро- и патопсихологии факультета психологии МГУ. В 1970 году поступил в аспирантуру, которую окончил досрочно в 1972 году, защитив диссертацию на тему «Психологический анализ одного из видов патологии личности». С 1972 по 1989 годы преподавал на факультете психологии МГУ и проводил научную работу под руководством Б.В. Зейгарник, А.Р. Лурия, А.Н. Леонтьева. В 1979–1980 годах был командирован на Кубу, где в течение года работал профессором-консультантом факультета психологии Гаванского университета. Был избран почётным членом Общества психологов здравоохранения Кубы. В 1989 году защитил докторскую диссертацию «Аномалии развития личности (на материале нарушений психического здоровья)». С 1993 по 1998 годы занимал должность заведующего лабораторией философско-психологических основ развития человека Психологического института РАО. Работал заместителем директора по науке Института психологии им. Л.С. Выготского при РГГУ с 1999 по 2004 годы. Возглавлял кафедру общей психологии факультета психологии МГУ с 2001 по 2017 год. В 2011 году становится научным руководителем факультета психологии Православного института св. Иоанна Богослова. Борис Сергеевич Братусь – автор более чем 300 научных работ, среди которых 12 монографий. Под его руководством проводились Челпановские чтения, работали междисциплинарная группа по смысловым образованиям, группа «Проблема человека в психологии», семинар по христианской психологии и антропологии, Московский общепсихологический семинар и Психологический семинарий имени Василия Зеньковского. Благодаря Борису Сергеевичу Братусю в российской психологии развивается новое направление – христианская психология, по которому им разработано первое в России учебное пособие. Под его редакцией выходит университетский учебник по общей психологии в семи томах. Ряд томов этой серии удостоен диплома Российского психологического общества «За лучший учебник».



3. *Беляев Игорь Ипполитович (20 августа 1910 года – 5 июня 1984 года) – советский гигиенист, доктор медицинских наук, профессор, член-корреспондент АМН СССР (1969), активный сторонник трезвости.*



Красноносков И.А. – Киселеву Л.К., Тучину Б.И., Маюрову А.Н., Брусницыну А.И.

14 мая 1981 года.

Киселеву, Тучину, Маюрову, Брусницыну г. Орел 14.5.81

ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ!

Чрезвычайно приветствую то, что не всегда полемика доходит до мордобоя и всяческих разрывов отношений. Мы не столь богаты и глупы, чтоб разбрасываться друг другом и

распылять пыль на энергоемкие перебранки. Для таковых же (ПРИ ЖЕЛАНИИ) и предлог, и аргументы наскрести – проще пареной репы. Poleмика – это учеба, а не третирование.

Итак, контуры дружеской беседы Киселев – Тучин все более проясняются и результаты ее все полезнее для всех нас.

Внести несколько соображений, вопросов, констатации надо! Глядишь, кто и согласится с ними, поддержит, утвердит и меня в правоте того или иного.

1. Склоняюсь перед разумной настойчивостью Б.И. и согласен с ним в том, что раньше вызывало, если не протест, то сомнения:

а/ Алкоголики (их контингент!!!) – великая сила! Социальная. «Микробная» (переносчики эпидемии). Жалостливая (объект альтруизма). Они непоправимо (точнее труднопоправимо) БОЛЬНЫ! Это душевная проказа, и глупость свинячья, что спившийся – виноват! СРЕДА проказила его духовно. Подсунула ему ЛЕГКОДОСТУПНОЕ средство разрешения конфликтов, получения радости опьянения и т.п. А главное, с пеленой научила его им пользоваться – этим средством – как НОРМОЙ поведенческих реакций.

б/ Согласен, что пьяница – называемый «предбольным», фактически уже «благополучно» заболел, правда, не набрав еще всего набора из симптомокомплекса болезни (в частности, жаслинового синдрома похмелья). Пьяницу надо лечить. Это же заложил Лисицын в программу исследований по РСФСР алкоголизма на 1981-1990 г.г. (утверждена замминистра МЗ РСФСР, правда, как «методические рекомендации»).

Почему так – понятно. Едва пока с 4 млн. медики не справляются, а ежели все СОРОК (по моим подсчетам, кстати, в котором, есть «арифметические описки», и сделать его придется подробнее и возможно точнее, со ссылками, скажем, на исследования по самогонварению).

в/ Спаси контингент – не только дьявольски ГУМАННАЯ, но и воспитательно-альтруистическая задача: не менее важная, чем забота о материнстве. Лечение ведь рождает нового человека, вторично! И уже взрослого. Уже социально полезного. Уже познавшего лихость этанола, уже ставшего пожизненным трезвенником!

2. Однако, в любой болезни (с чисто медицинской позиции) есть водораздел: еще здоровый – уже больной. Где же он здесь? Думаю, теперь (после очень веских аргументов практика – Б.И.) его следует переместить на линию «ОБОЖАТЕЛЯ (любителя спиртного). «Норма» его средняя такова – не чаще раза в неделю, не больше 200 мл водки, притом без асоциального (прогул, шум с нарушением общ. порядка, небольшой мордобой в подпитии и т.п.) и для взрослого, средневесного мужчины (не для мальчишки из старшего класса).

Откликнитесь хоть парой слов – приемлемо (это в принципе?!)

3. Что делать с ПРОПАГАНДОЙ? Она должна идти чуток впереди. Поспорил тут на днях с нашим главврачом обл. Дома санпросвета. Запросил даже (для ясности!) Софронова – главу противоалкогольной пропаганды в СССР, главного координатора (замминистра МЗ СССР): ЧТО пропагандировать (а пропаганда любая всегда направлена на формирование мировоззрения)...

а/ культурное потребление,

б/ его же, но с изъятием (берем, женщины, больные – какие?, молодежь – каких лет?, и т.п. изъятия).

в/ сознательный и добровольный отказ от употребления спиртного – трезвость.

Четвертого, видимо, не дано: НИЧЕГО НЕ ПРОПАГАНДИРОВАТЬ. Любая беседа (лекция) и т.п. на какое мировоззрение должна «лить воду»:

а/ трезвенническое;

б/ умеренно питейное???

И на это, особенно Б.И., очень прошу ответить.

4. Семашко вслед за Бехтеревым вовсе не был против «сухого закона» добровольного! Тут Б.И. чуток не точен! В «Записке» приводились их высказывания: «Запреты продажи спиртных напитков, идущие СНИЗУ, в виде постановлений сельских советов и рабочих собраний, будут наиболее прочной и действенной мерой. Когда эти запреты разольются в разных частях Союза, они приведут к необходимости ввести запрет и СВЕРХУ, как общую оздоровительную меру» (Бехтерев В.М. Алкоголизм и борьба с ним. Л., 1927). Вот где вернулись мы к предыдущему: тут нужна одновременная И ЛИКВИДАЦИЯ КОНТИНГЕНТА БОЛЬНЫХ (преобразования их в трезвенников) и ПРОПАГАНДА всем (ИМЕННО ВСЕМ /!!!!/, не как у Лисицинской «ПРОГРАММЫ»: «Формирование трезвеннических установок у подрастающего поколения, молодежи» – только те, будто это поколение будет взростеть на Луне или Венере, а не среди нас на Земле!) – именно всем ТРЕЗВОСТИ, и, наконец, поджимание административное что ли, типа «полусухого Камазовского (в г. Н. Челны): приспичивали автобусом или как еще до ближайшей винной (не столь частых как ныне) лавки.

Тут как-то довелось мне Б.И. пример приводить «крымский». На остановке транспорта, в серединке самой Ялты узрел несколько лет назад серию (пять) автоматов – три с пивом, два – с сухим вином, которое «лакали» пацаны; они из школы шли, а пятиалтынные, видно, от завтрака сэкономили. ВОТ ОНА ОБЩЕДОСТУПНОСТЬ-то, НАИСОБЛАЗНИТЕЛЬНЕЙШАЯ!!! Вино всегда опередит сознательный разум. И так, РАЗВЕ одно другому (если делать это одновременно) мешает? ПРОСТИТЕ, я как тот самый «Авас» сдурил что ли? Не понимаю этого! Петр Петрович болен (в больнице).

Ваш – Краснонос.



Тучин Б.И. – Маюрову А.Н.

16 мая 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Сломалась пишущая машина, временно снижаю активность.

1. Ваша рукопись подобна реки Оби у верховьев: голубая струя Катуня (изложение противоалкоголизма 20-х гг.), серая – Бия (современное состояние), отходы предприятий (демагогическая трескотня о трезвости, полная противоречий).

2. Программа (как Вы называете) диссертации – это программа не кандидатской, а минимум докторской, если не целого НИИ.

3. Самая серьезная часть, заслуживающая внимание – двадцатые годы. Здесь хорошая литературная разработка, привлечение архивов (ГАГО), последнего надо бы больше (ЦГАОР и прочее). Здесь-то и делать диссертацию. Скажем: «Некоторые аспекты противоалкогольной деятельности в Нижегородской губернии в период НЭПа (1921-1929) (к примеру).

4. Современное состояние вопроса разработано на дилетантском уровне, советую пока этого не касаться.

5. О призывах к трезвости – если б Вы могли заставить себя позабыть, к Вам бы сразу отнеслись как к солидному человеку, а не полупомешанного прожектёру с периферии. Полагаю, серьёзная монография (без пустозвонства) о двадцатых годах – лучшая пропаганда Ваших идей.

6. Не возражаю, если Вы, говоря о «перестройки контингента алкоголиков в контингент трезвенников», сошлётесь на мою статью «Сделать союзниками в борьбе» в «За науку в Сибири». Эта идея больше никем не выдвигается, а нуждается в солидной расшифровке.

7. Держу: а.) № «Комсомольской правды» со статьёй Лосото насчёт культуры вина (сегодня, т.е. 16.05.81)

б.) подшивку «Вести золотопромышленности...» 1899 – проект сухого закона на Сибирских золотых промыслах.

Диапазон – 82 г. Прогресса нет. Путь дискуссии бесплоден.

Обнимаю.

Ваш Борис Тучин.

План монографии:

«Противоалкогольная работа в Нижегородской губернии в период 1921-29»

1. Партийная организация (Губерния).
2. Комсомол.
3. Профсоюзы.
4. Трезвенническое движение (общество наркологическое).
5. Опыт Сормова.
6. Отдельные деятели движения.

Исторически и специально противоалкогольный фон – жизнь в стране.

16.05.81.



Рязанцев В.А. – Маюрову А.Н.

20 мая 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Посылаю Вам очередной выпуск наших «Уроков». Они становятся всё скучнее, так как многое не пропускают, но мы стараемся пробивать.

Главное, спасибо Вам огромное за отзыв! Пожалуй, я и не заслужил такой рецензии, мне даже было неловко читать Ваши похвальные слова. Ещё раз спасибо!

Едете ли Вы в Клайпеду на 23 мая? Там состоится пятилетний юбилей клуба трезвости «Аве вита» (1). К сожалению, я не поеду, так как 22 мая будут поминки по сыну, а мои общественники поедут – им ведь там быть нужнее. (2)

В следующем выпуске наших уроков дадим отрывки из Вашей книги, выбираем самый интересный материал. (3) Если у Вас есть хорошая статья для нас, – пришлите, постараемся её поместить.

Есть предложение, но не знаю, согласитесь ли. Для успеха нашего движения трезвости необходимо учебное пособие для школ, что-то типа «Уроков трезвости». (4) Одна из глав должна быть: таланты, которым была сокращена жизнь. Как Вы смотрите на эту идею? Ведь школы по существу остались вне поля зрения и там пропагандируют, кто как умеет. Если у Вас есть желание взяться в соавторстве за эту тему, то сообщите. Тогда я Вам пришлю весь план работы.

Вот пока и все новости.

Крепко жму Вашу руку, с приветом Виталий Александрович.

20.5. 81 г.

Пишите, нам надо крепко держаться друг друга, даже если нас и разделяют тысячи километров.

Примечания:

1. *«Аве вита» – старейший клуб трезвости Литвы. Создан в Клайпеде в 1976 году по инициативе Эваристо Исидоровича Боярова. «Аве вита», в переводе «Да здравствует жизнь». Все началось с того, что несколько человек, решивших навсегда покончить с пьянством, стали регулярно встречаться, вместе проводить выходные дни, праздники, отмечать дни рождения и юбилеи. А когда почувствовали, что окрепли, сплотились, поняли, что теперь смогут привлечь в клуб и других, пошли в гориспоком и попросили предоставить для клуба помещение. Их поддержали. Выделили четырехкомнатную квартиру, помогли купить мебель, телевизор, магнитофон, киноаппаратуру, многое другое. В клубе обычно числится около 100 чел. и не только бывшие алкоголики, их жены, дети. Есть и студенты, учащиеся ПТУ, рабочие, которые ненавидят алкоголь. Все они стараются помочь людям избавиться от пьянства.*

Члены клуба частые гости в наркологическом отделении при судостроительном заводе «Балтия». Ведут беседы с пациентами, убеждают их начать новую, трезвую жизнь, рассказывают о себе, показывают фильмы, которые, кстати, сами снимают. В клубе много интересных секций: кинофотолюбителей, народного творчества, туристическая, спортивно-оздоровительная и др. Вместе с женами, детьми совершили несколько увлекательных путешествий по республике и за ее пределами. Предприятия города никогда не отказываются предоставить клубу автобус для таких поездок. В клубе есть и врачи-наркологи С. Шукис, В. Шупинис, А. Слотцкий; когда-то они помогли многим избавиться от зависимостей, вернуться к полноценной жизни, а сейчас это лучшие друзья клуба.

Лит.: Рабочая газета /Киев/. 1982. 18 февр.; Советская Литва. 1985. 9 июля; Советская Молдавия. 1984. 30 июня; Советская Клайпеда. 1982. 16 октября; Работница. 1981. № 11; Человек и закон. 1982. № 11. с.49-50.

2. *Я также не смог тогда приехать в Клайпеду, по причине большой загруженности по работе. В то время я работал заведующим сектором Горьковского обкома ВЛКСМ. Плюс к этому, являлся ответственным секретарем секции проблем отклоняющегося поведения Волго-Вятского отделения Советской социологической ассоциации АН СССР. И полностью курировал на месте подготовку Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области (7-10 декабря 1981 года).*

3. *Речь идет о моей книге: Антиалкогольное воспитание. М.: Просвещение, 1987.*

4. *Только много позднее мы смогли подготовить и издать весь комплекс учебных пособий по урокам трезвости для школ, который назвали «Уроки культуры здоровья»: За здоровый образ жизни. Избранные главы из книг «Уроки культуры здоровья». / А.Н. Маюров, Я.А. Маюров. Учебное пособие для учащихся, учителей и родителей 6-9 класс. Составитель и редактор Тодожокова А.С. Горно-Алтайск: Изд-во «Полиграфика», 2014; Маюров А.Н. Формирование здорового образа жизни /Программа спецкурса для студентов всех специальностей/. Н. Новгород: IVES: МНАТ, МАФР, 1997 – 24 с.; Маюров*

А.Н. Профилактика алкоголизма среди молодежи. / Хрестоматия по социальной педагогике. ч. II. Владимир: ВГПУ, 1997 – с. 316-373; Маюров А.Н. Сексуальное воспитание детей как социально-педагогическая проблема. / Хрестоматия по социальной педагогике. Ч. II Владимир: ВГПУ, 1997– с. 233-315; Маюров А.Н. и др. Современные основы специальной психологии и педагогики. Н. Новгород: НГПУ, 1997 – 67 с.; Маюров А.Н. Программа учебного курса «Психолого-педагогическая профилактика наркотизма у девиантных детей». Н. Новгород: МУНФ, IVES, МАФР, 1999 – 34 с.; Маюров А.Н. Педагогические основы формирования трезвого образа жизни школьников. / Социальная профилактика и реабилитация молодежи с девиантным поведением: Сборник материалов международной научно-практической конференции. Н. Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 1996, с. 52-60; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Исторический опыт антиалкогольного воспитания в России. / Россия: вчера, сегодня, завтра. Вып. 1-2. М.-СПб.: Миф, 1998-1999, с. 120-126; Маюров А.Н., Маюров Я.А. В здоровом теле – здоровый дух. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. М.: Педагогическое общество России, 2004. – 128 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Табачный туман обмана. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. М.: Педагогическое общество России, 2004. – 160 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Алкоголь – шаг в пропасть. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. М.: Педагогическое общество России, 2004. – 208 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Наркотики, выход из наркотического круга. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. М.: Педагогическое общество России. – 192 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. В здоровом теле – здоровый дух. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. Изд. второе. М.: Педагогическое общество России, 2006. – 128 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Табачный туман обмана. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. Изд. второе. М.: Педагогическое общество России, 2006. – 160 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Алкоголь – шаг в пропасть. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. Изд. второе. М.: Педагогическое общество России, 2006. – 208 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Наркотики, выход из наркотического круга. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. Изд. второе. М.: Педагогическое общество России, 2006. – 192 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А., Дружинина Н.В. Уроки культуры здоровья: Жизнь прекрасна. Материалы для учителей и родителей по проведению уроков по одноименному учебному пособию для учащихся. Калуга, 2012. – 38 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А., Дружинина Н.В. Уроки культуры здоровья. Жизнь прекрасна. Учебное пособие для учащихся. Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского, 2012 – 156 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Азбука счастливой жизни: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 1 класс. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 80 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Живем в радости: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 2 класс. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 152 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Жизнь прекрасна: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 3-4 класс. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 168 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Расту здоровым: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 5-6 классы. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 192 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Здоровье в твоих руках: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 7-9 классы. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 320 с.; Маюров А.Н., Маюров Я.А. Трезвый выбор: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 10-11 классы. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 248 с.



Маюров А.Н. – Углову Ф.Г., Шевердину С.Н., Шичко Г.А., Ушаковой Л.А., Фёдорову Ю.Н., Юзефовичу Г.Я., Дудочкину П.П., Лужбину В.Н., Красноносову И.А., Прядухину Ю.И., Тучину Б.И., Рязанцеву В.А., Сидорову П.И., Титаренко В., Добровольскому В.Н.

24 мая 1981 года

Т.т. Углову (Ленинград), Шевердину (Москва), Шичко (Ленинград), Ушаковой (Нижний Тагил), Фёдорову (Ленинград), Юзефовичу (Хабаровск), Дудочкину (Калинин), Лужбину (Ленинград), Красноносову (Орёл), Прядухину (Томск), Тучину (Новосибирск), Рязанцеву (Николаев), Сидорову (Москва), Титаренко (Вильнос), Добровольскому (Харьков).

Дорогие товарищи!

Конференция запланирована в городе Дзержинске во Дворце культуры завода «Корунд» на 8-10 декабря. Заезд 7-го, отъезд 11-го. Кроме пленарного заседания планируется встреча с работниками административных органов, медиками, педагогами. Встречу будут вести Б.М. Левин и Г.Г. Заиграев. Выступления в объеме 5 минут на встрече свободные. Также планируется провести «Круглый стол» по теме: «Стратегия и тактика в противалкоголизме», с приглашением представителей печати. Вести заседание «круглого стола» будет С.Н. Шевердин. (1)

В ОК КПСС проект представить рефераты наших выступлений до 1 июля 1981 года. Так что жду. Объём 2-3 странички машинописного текста. От Б.И. Тучина уже получил. Необходимо учесть, что выговорится по общим вопросам каждый сможет во время проведения «Круглого стола».

Планируется также встреча в клубах трезвости города Горького – 12 декабря. Это для тех, кто сможет остаться на субботу.

С уважением, А. Маюров

24.5.81 г.

Примечание.

1. Где-то, в каком-то из материалов у С.Н. Шевердина промелькнула оправдательная мысль, что он не приехал на конференцию по причине позднего его предупреждения. Наглый блеф и он сорвал «Круглый стол». Не приехал потому, что очень не хотел приезжать... Более того, позднее Шевердин решил обвинить организаторов конференции, написав, что «К числу допущенных промахов, прежде всего, нужно, видимо, отнести поручение запевного доклада Федору Григорьевичу Углову, который заведомо не мог сделать теоретически убедительного – тем более для искушённых оппонентов вроде Левина – изложения нашей концепции отрезвления общества и заведомо не мог переиграть их в неизбежной дискуссии. Вполне объяснимый культ знаменитого человека сыграл злую шутку с его почитателями» (Подспорье. 2009. № 11 (101). С. 22). К тому же, опубликовано это не где-то в провокационном вестнике «Феникс», а в патриотическом органе Союза борьбы за народную трезвость «Подспорье», но тогда, когда Федора Григорьевича уже не стало. Видимо, редактору «Подспорья» Г.И. Тарханову было плевать на истину и правду в этом вопросе и плевать, что в результате доклада Ф.Г. Углова протрезвел и сегодняшний Председатель Союза борьбы за народную трезвость В.Г. Жданов, а затем и сам Григорий Иванович Тарханов.



Маюров А.Н. – Соколовой В.Н., Прядухину Ю.И., Рязанцеву В.А.

31 мая 1981 года

Товарищам Соколовой В.Н. (город Хабаровск), Прядухину Ю.И. (город Томск), Рязанцеву В.А. (город Николаев).

Дорогие товарищи!

Неделю назад говорил с ответственным работником ЦК ВЛКСМ Сметанко Геннадием Николаевичем. ЦК в ноябре 1981 года будут проводить заседание бюро ЦК ВЛКСМ по борьбе с пьянством в Читинской областной организации. Бригада ЦК будет работать в октябре. Вопрос хотят рассматривать по-новому, желают найти рычаг к разрешению проблемы. В состав бригады включены С.Н. Шевердин (город Москва), А.Н. Маюров, П.И. Сидоров (город Архангельск). Мы с Шевердиным предложили Ваши кандидатуры в состав бригады. Так что прошу не удивляться при выходе на вас работников в ЦК ВЛКСМ. (1)

Мы с Шевердиным сделали лекцию для ЦК ВЛКСМ об организации противоалкогольной пропаганды в комсомольских организациях. В июне лекция должна поступить в областные комитеты страны, их лекторские группы или сектора профилактики правонарушений. (2)

С приветом А. Маюров

31.5.81 г.

Примечания:

1. К сожалению, поездка в Читу так и не состоялась. По всей видимости, у ЦК ВЛКСМ тогда нашлись другие приоритеты.

2. Лекция на места так и не поступила. Причина мне не известна.



Сидоров П.И. (1) – Маюрову А.Н.

31 мая 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Огромное спасибо за Вашу книгу. С удовольствием и большой пользой для себя её прочитал. (2)

Очень признателен Вам за приглашение на конференцию. (3) Высылаем реферат доклада. Пожалуйста, сообщите, будет ли возможность опубликоваться в материалах конференции. Года два назад мне пришлось выступать в городе Дзержинске на Республиканской конференции наркологов. Рад буду вновь оказаться в Ваших краях.

К 10 июня у нас заканчивается формирование одного сборника по общественным наукам. Было бы замечательно, если бы Вы прислали статью на 3-4 страницы (актов и справок не надо).

С уважением и признательностью.

Павел Сидоров 31.05.81 г.

Примечания:



1. Сидоров Павел Иванович (р. 13 марта 1953 года) – советский и российский медик, специализирующийся в сфере наркологии, психиатрии, экологии человека.

Доктор медицинских наук, профессор, действительный член РАН, бывший ректор Северного государственного медицинского университета.

2. Речь идет о моей книге: *Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980, тир. 8000 экз.*

3. Речь идет о Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области 7-10 декабря 1991 года, на которую профессор Сидоров П.И. не смог приехать



Июнь

Добровольский В.Н. – Маюрову А.Н.

1 июня 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Автореферат (короткий) отправили в моё отсутствие (был на уборке сена). Поэтому если требуется детализация, расшифровка – вышлю дополнительно. (1)

Как Вы собираетесь провести лето? У нас в Харькове и в Харьковской области – температура воды 25-26 градусов, воздуха 30 и выше, в деревне (собираюсь в августе на 2-3 недели отдохнуть, а потом с лекциями) – рыба речная, молоко, колбаса, то есть человеку как мы украинцы говорим «без панских замашек» можно прекрасно отдохнуть (есть там колония белых цапель, аисты, мазаны, крытые соломой – как у Т.Г. Шевченко)

В сентябре буду выступать с лекциями по антиалкоголизму от лекторской группы ОК ЛКСМ, может и Вы присоединитесь – золотая это пора на Харьковщине, приезжайте!

Всего Вам самого наилучшего, ждем Вашу методичку, для комсомольцев, если нужны более подробные планы, тематику противоалкогольного университета, то пришлю с удовольствием.

Добровольский.

P.S. Прошу 10 методичек (как учебных пособий для занятий). Мы Вас живым не отпустим, буду слезно просить любые инстанции. А то ведь книжку до сих пор ни книготорг, ни ОК партии не получил. (2)

В.Н.

1.06.81 г.

Примечания:

1. Речь идет о составлении сборника тезисов Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области 7-10 декабря 1981 года.

2. Речь идет о моей книге: *Диалог о наболевшем*. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980, несколько десятков книг, которой они заказали, но им пока не прислали. Стал выяснять в издательстве, почему не отправили в Харьков. Оказалось, что книга моя была распродана за 1 месяц. Хотели делать второй тираж, то так его и не сделали.



Надеждин Ф.Ф. (1) – Маюрову А.Н.

4 июня 1981 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

Пишу письмо с задержкой, хотя написал его по горячим следам – не мог переписать аккуратно, то болел, то работа.

Книжка мне понравилась честностью и смелостью. Понимаю, как Вам было трудно. Очень интересен фактический материал, продолжаю ее использовать в частных беседах.

(2)

Напишите, как Ваши дела, что нового пишете, чем занимаетесь. Будете в Москве позвоните.

Я сейчас выпускаю передачу «Воспоминания о Вс. Гаршине», если выйдет, то в июне. Очень острая – боюсь!

Привет Вам от Ирины Самойловны. Вашу книжку потараюсь использовать на телевидении, там теперь редактор Елена Ковалевская. Она, правда, сказали мне, что у нее есть Ваши гранки, не знаю то ли это.

Чтобы письмо не затерялось, посылаю его Вам, а уж Вы передадите кому нужно. (3) Если оно поможет, буду рад. Может хорошо, что с задержкой, но вновь поднимется вопрос о переиздании.

Крепко жму руку, Ваш Ф. Надеждин.

4.06.81.

Примечания:

1. *Надеждин Федор Федорович – тележурналист, автор документальных фильмов.*

2. *Речь идет о моей книге: Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980.*

3. *Отзыв Ф.Ф. Надеждина на мою книгу я передал в Волго-Вятское книжное издательство. Но у них идея была не о переиздании книги «Диалог о наболевшем», а о написании совершенно новой книги «Так начинается трезвость». Что я и сделал в последующем. Запланировали издание на 1983 год. Помешало изданию мое увольнение из обкома комсомола, а затем и исключение из партии за активную трезвенническую работу (подготовка и проведение Дзержинской Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции (7-10 декабря 1981 года). На этом основании, Волго-Вятское книжное издательство разорвало со мной издательский договор. Меня, конечно,*

позднее восстановили в партии, в КПК при ЦК КПСС и полностью реабилитировали. Но как говорят в народе – поезд уже ушел.



Рязанцев В.А. – Маюрову А.Н.

6 июня 1981 года

Дорогой Александр Николаевич!

Получил Ваше уведомление с названием моей темы. Попробую сегодня же засесть за неё. Просьба, если будете оформлять вызов, то сделайте его на ещё двух человек – все они организаторы «Уроков трезвости». (1)

1. Умеренков Александр Никитович, зав. отделом советского строительства и быта «Южный Правды».

2. Суслов Леонид Степанович, внештатный корреспондент, руководитель курсов ГО Корабельного района.

Хотя поеду на семинар я один, но Ваш вызов поднимет репутацию наших «Уроков».

Посылаю Вам свою рукопись для приватной рецензии: оцените её честно и бескомпромиссно и как политик, и как специалист, знающий эту проблему. Полит. издат. вернул её, говоря, что она не профильна, но дал прекрасную оценку. Тут что-то другое.

Жду от Вас известий, спасибо за всё – Ваш Виталий Александрович.

P.S. А тему-то дали такую «сухую», не знаю, как к ней подступиться.

6.06.81 г.

Примечание.

1. Вопрос идет о подготовке сборника трудов Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области (7-10 декабря 1981 года).



Шичко Г.А. – Красносову И.А., Ушаковой Л.А., Маюрову А.Н., Брусницину А.И., Дудочкину П.П., Миролубовой А.Ф.

9 июня 1981 года.

Дорогие друзья!

Некоторое время назад начал коллективное письмо, но завертелся и отложил до более свободных времен. Уйма дел: много времени отняли планирование научной работы на 1982-83гг., ремонт автомобиля и подготовка его к техосмотру, помощь «Светлане», ведение домашнего хозяйства (Лиция П. третью неделю находится на обследовании в

клинике Ф.Г. Углова). Готовлюсь к встрече дочерей гл. редактора г. «Трезвенность» Христо Тотева, (1) которые приехали к нам туристками. Пообещал показать им пригороды, а для этого нужно пройти техосмотр и зарегистрировать новый цвет машины. Отправляю Вам это письмо и займусь подготовкой к визиту в ГАИ.

Большое спасибо за материалы. В ближайшее время закончу прежнее письмо и займусь подготовкой высказываний по ним.

Наконец-то вышла в свет моя горемычная брошюра. Всем высылаю её.

Получил по подписке сб. «СССР в цифрах в 1980 году», торопитесь приобрести.

Всего наилучшего

9 июня 1981 год.

Г. Шичко

Примечание.

1. «Трезвенность» («Трезвенност») – трезвенническая газета в Болгарии. Издавалась в 70-е и 80-е годы прошлого столетия 120-тысячным тиражом. Газета являлась органом Национального комитета трезвости Болгарии. Газета была закрыта в связи с развалом лагеря социализма и вступления Болгарии на буржуазный путь развития. Главным редактором газеты был Христо Тотев.



Красноносков И.А. – Пастухову Б.Н. (1)

Копия – Маюрову А.Н.

12 июня 1981 года

101000 Москва, Б. Хмельницкого, 3/13, ЦК ВЛКСМ

т. Пастухову (собственноручно!).

Две публикации «Комсомольской правды» заставили сесть за это письмо. А вопрос в нём, говоря по-ленинский, АРХИВАЖНЫЙ!

Речь идёт о серьёзной проблеме (выражение т. Брежнева) – о преодолении пьянства и алкоголизма в нашей стране, спившейся ныне в доселе невиданных размерах и пропорциях. Что это так говорить Вам не буду: Вы-то в курсе дела. Один только факт. В X-ой пятилетке потребление спирта на душу населения возросло в стране по сравнению с I пятилеткой БОЛЕЕ ЧЕМ В ВОСЕМЬ РАЗ (сравниваю средне-пятилетние потребления). И не я говорю это, а наше ЦСУ. А тут уж и школяру любому вдомёк, что от душевного роста поглощения спирта (точнее всяческих «напитков», в которые он упрятан) растёт также или ещё круче кривая буквально всех наших алкогольных бед!

Итак, Елена Лосото (2), как показывает её обзор писем на эту трагическую для страны тему, сделала такую подборку материала, что от себя (а значит и от газеты!) подвела вредно-безграмотное резюме: «Учить культурному отношению к вину – вот это направление в борьбе с пьянством и алкоголизмом – одно из самых на сегодняшний день реальных». ЧТО ЭТО??? – дремучая противоалкогольная безграмотность! Да знает ли это «святая» Елена хотя бы строчки из постановления ЦК КПСС и СМ СССР «О мерах по

дальнейшему улучшению народного здравоохранения» 1977 года, установившего чёткий и бескомпромиссной курс нашей противоалкогольной пропаганды на борьбу... «С ПОТРЕБЛЕНИЕМ» (см., Постановление!) спиртных «напитков», то есть курс на трезвость?!!!

Учить же «культурно» пить и поздно уже, и не то что бесполезно, а доподлинно вредно (зачем морочить людям голову, прикидываясь делателем полезного?!). Вот такой предстала позиция вашего центрального органа (Комсомольская правда. 1981 год. 16 мая).

Как замечалось и ранее, «Залкобольные» статьи чередуются в газете с «ПРОТИВалкобольными». Это легкое поведение газеты прорезалась и теперь: публикация «№2» – Комсомольского работника Маюрова (газета от 18 июня 1981 года). Этот автор, видимо, на зубок знает и суть проблемы и, конечно, постановление партии, на которое я выше сослался. У НЕГО ВЗЯТО ПОД КОРЕНЬ!... «Рыба гниет с головы»; «Лучшее воспитание – личный пример» (будь он даже молчаливым). Именно это чувствуешь, читая статью.

И вывод Маюрова: «Главное в нашей работе – НАЧАТЬ С СЕБЯ!» Предлагает этот Маюров всё пронзительно верное и крайне в стране НУЖНОЕ: и взбунтоваться «против винных обычаев», и «взять возрождающееся движение за трезвость под своё (комсомольское – И.К) крыло». Прошу Вас: запросите любого выдающегося противоалкоголиста, будь что академики Т. МАЛЬЦЕВ, Ф. УГЛОВ, ветераны партии ЕМЕЛЬЯНОВ или КОКУШКИН, праведы-учёные, демографы проф. Ткачевский (Герой Советского Союза), УРЛАНИС, спросите, наконец, писателей – БЕЛОВА, НАГИБИНА: «Вы за предложение Е. Лосото или А. Маюрова???».

Они, думаю, ответят однозначно.

Вывод этого письма таков: Надо ввести «Комсомольскую правду» в русло партийной принципиальности в вопросах противоалкогольной пропаганды. Для этого в Вашем важнейшем всесоюзном учреждении – в ЦК ВЛКСМ давно время пришло завести сектор противалкогольного воспитания (наряду с сектором правового воспитания). И подобрать туда знающего парня – заводилу полезных дел и начинаний в комсомоле, вроде того же Маюрова и ему подобных людей. Людей заранее (помните, как в экологии академик Вернадский) каким-то нюхом, интуицией чувствующих неизбежность такой работы всесоюзного КОМСОМОЛА.

А работы уйма! И стройотряды (продлить бы трезвый третий семестр на первые два!), и молодежный КОНТРОЛЬ за выполнением на местах против алкогольных постановлений партии и множество другого. И нужны эти дела самому комсомолу, ибо каждый ведь может продержаться в «комсомольском возрасте» сравнительно недолго... А там – взрослая жизнь! КРАЙНЕ ЖЕЛАТЕЛЬНО, (... нет, это слабо!...) НЕОБХОДИМО, чтобы она сложилась трезвой! Иначе, крахнём!

Бывалый комсомолец тридцатых годов (Красноносов)

12 июня 1981 год.

P.S. Письмо моё носит заметно ПРИНЦИПИАЛЬНЫЙ характер. Поэтому постарайтесь ответить или поручить, кому сделать это, но по существу, то есть не в форме обычных ныне «отписок».

Вот мой адрес:

302000, г. Орел, центр. Гуртьева, 6, кв. 31.

Красноносов Игорь Александрович

(участник войны, в партии с 1947 года, ветеран труда, социолог).

Примечания:

1. *Пастухов Борис Николаевич* (р. 10 октября 1933 года) – советский и российский дипломат, советский комсомольский и государственный деятель, с 1977 по 1982 гг. – первый секретарь ЦК ВЛКСМ, депутат Государственной Думы третьего (по избирательному списку политического блока «Отечество – Вся Россия») и четвёртого (по избирательному списку партии «Единая Россия») созывов.



2. *Лосото (Новицкая) Елена Леонидовна* (11 июня 1944 года – 20 марта 2011 года) – советский журналист и писатель, постоянный автор и обозреватель «Комсомольской правды» в 1965 – 1992 гг.



Родилась в семье инженеров. Окончила журфак МГУ, работала корреспондентом в молодёжных газетах. С середины 60-х гг. печатается в «Комсомольской правде» и других центральных газетах. Е.Л. Лосото в своих публикациях обличала безыдейность, мещанство, потребительство. Получила особенно широкую известность во время перестройки. На раннем этапе перестройке воспринималась в качестве одного из законодателей «прозападной идеологической моды», наряду с такими авторами, как Виталий Коротич и Бенедикт Сарнов, хотя позже их идейные пути разошлись. Выступала с коммунистических позиций, в защиту ценностей советского общества (в том числе государственного атеизма), против возобновления религиозной и национальной жизни в СССР. В 1987 году совершила поездку в Афганистан в качестве военного корреспондента (по итогам опубликована книга «Командировка на войну»). Автор ряда книг по актуальным проблемам общественной жизни позднесоветского периода. После распада СССР отошла от литературной и общественной жизни, однако вспоминается и цитируется современными авторами.



Ушакова Л.А. – Маюрову А.Н.

13 июня 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Прошу прощения за длительное молчание: прошла целая полоса неотложных дел. За это время произошли приятные перемены в нашей жизни. Случилось так, что на одном из совещаний на мой вопрос по алкогольной проблеме отвечал первый секретарь обкома КПСС делегат XXVI съезда Ельцин. Он сказал, что не понимает, почему газеты

стесняются писать о трезвости, что нужно больше рассказывать о клубах трезвости и, что обком это дело поправит немедленно. Прошло немного времени, и редакция городского радио пригласила нас на запись. Была сделана передача о нашем клубе, передававшаяся дважды: по городу и по области. А на днях: Ельцин выступал перед студентами Свердловска и снова там был поднят вопрос, о пьянстве. Секретарь посоветовал взять пример с тагильчан, где, он сказал, организован клуб трезвости, что средства массовой информации еще недостаточно уделяют этому внимания, а в городе Тагиле это движение необходимо поддержать руководителям города. Как видите, мы вышли на самого секретаря обкома и надеемся сдвинуть с мертвой точки наше дело. И все-таки враги трезвости и тут пытаются по-своему представить картину. На городском совещании секретарь горкома Азанов тоже говорил о том, что хорошая инициатива родилась у горняков, где тов. Ушакова (он так и сказал) организовала клуб трезвости, теперь мол, нужно переходить к тому, чтобы организовывать бригады и смены трезвости. Что, Вы думаете, сказали по этому поводу наши руководители? Дескать, Азанов сказал, что Ушакова организовала секту и, что так работать нельзя. Не сдаются, паршивцы.

В конце мая мне удалось вместе с главным наркологом города побывать в гостях у клайпедских трезвенников, клуб трезвости «Аве вита» (1) праздновал свое пятилетие, по случаю чего в Клайпеду съехались гости почти со всей страны. Трезвенники Москвы, Риги, Тарту, Лиенаи, Киева, Николаева, Могилева, Вильнюса и др. Фактически состоялась негласная всесоюзная конференция трезвенников. Был сделан вывод, что самыми страшными врагами распространения пьянства являются сейчас «умеренники», они носители «заразы». В Литве 14 клубов, очень интересные люди, на мой взгляд, наиболее ценный опыт у рижан, там работает молодежь, умная, красивая и деловая. Слабее всех выглядели москвичи, чувствовалось влияние Рожновых и прочих «культурников».

Всем понравился клуб «Аве вита». Это четырехкомнатная квартира, хорошо обставленная. Они собирают взносы: с женщин два рубля, с мужчин – три рубля в месяц. Есть свой Флаг, встречали и провожали нас хорошо, тепло. Обменялись адресами. Ждем к себе в Тагил председателя клуба «Аве вита» Боярова Эваристо Исидоровича (2) (он аргентинец) на конференцию наркологов. Конференция областная, но будет проходить в нашем городе.

Посылаю тезисы доклада, извините за грязь, сижу дома и печатаю, как умею. Посылаю два экземпляра, чтобы можно было сразу сделать пометки, замечания и выслать мне на доработку.

Что у Вас нового?

Привет всем товарищам и самый теплый – Якову Карповичу.

До встречи в Дзержинске.

13.06.81.

Примечания:

1. «Аве вита» – старейший клуб трезвости Литвы. Создан в Клайпедде в 1976 по инициативе Эваристо Исидоровича Боярова. «Аве вита», в переводе «Да здравствует жизнь». Все началось с того, что несколько человек, решивших навсегда покончить с пьянством, стали регулярно встречаться, вместе проводить выходные дни, праздники, отмечать дни рождения и юбилеи. А когда почувствовали, что окрепли, сплотились, поняли, что теперь смогут привлечь в клуб и других, пошли в гориспоком и попросили предоставить для клуба помещение. Их поддержали. Выделили четырехкомнатную квартиру, помогли купить мебель, телевизор, магнитофон, киноаппаратуру, мн. другое. В клубе обычно около 100 чел. и не только бывшие алкоголики, их жены, дети. Есть и студенты, учащиеся ПТУ, рабочие, которые ненавидят алкоголь. Все они стараются помочь людям избавиться от пьянства. Члены клуба частые гости в наркологическом

отделении при судостроительном заводе «Балтия». Ведут беседы с пациентами, убеждают их начать новую, трезвую жизнь, рассказывают о себе, показывают фильмы, которые, кстати, сами снимают. В клубе много интересных секций: кинофотолюбителей, народного творчества, туристическая, спортивно-оздоровительная и др. Вместе с женами, детьми совершили несколько увлекательных путешествий по республике и за ее пределами. Предприятия города никогда не отказываются предоставить клубу автобус для таких поездок. В клубе есть и врачи – наркологи С. Шукис, В. Шупинис, А. Слотцкий; когда-то они помогли многим избавиться, вернуться к полноценной жизни, а сейчас это лучшие друзья клуба (Рабочая газета /Киев/. 1982. 18 февраля; Советская Литва. 1985. 9 июля; Советская Молдавия. 1984. 30 июня; Советская Клайпеда. 1982. 16 окт.; Работница. 1981. № 11; Человек и закон. 1982. № 11. с. 49-50).

2. Бояров Эваристо Исидорович – лидер трезвеннического движения в Литве, создатель первых клубов трезвости в Прибалтике СССР.



Красноносков И.А. – Маюрову А.Н.

18 июня 1981 года

Орел, 18.6.81.

Здравствуй, Саша!

Поработал ты на славу! Много, добросовестно и горячо! До книги ещё д а л е к о, то-есть, работы – КУЧА! Главное – хороший редактор в «Молодой гвардии»! (такому не жалей отдать и часть гонорара!).

Я – сделал, что мог.

1. Прошу: этот экз. считать МОИМ и прислать назад, как станет тебе не нужен для работы. Мне – нужен.

2. ...Предлагаю: написать «Послесловие» / так как в кн.: Никитины. Мы и наши дети – посмотри! Предисловие акад. Амосова. Послесловие – специалиста по проблеме/.

В нем намечаю:

а. Кто таков автор /А. Маюров/?

б. Почему он таков?

в. Почему верна линия /основная идея книги/? И тут дать свою социально-медицинскую классификацию, поясняя:

1) Почему идёт эскалация /как!/?

2) Почему, следовательно, верна идея книги: трезвость. Объём примерно 3-5 листов книжки /0,3-0,4 печ. листа/ или даже меньше. Подумай, согласуй это, если надо. Напиши скоро.

3. ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ ПО РУКОПИСИ?

А. Немного подсократить примеры-выписки, за счет малозначимых.

Б. Поправить стиль. Где можешь от ораторско-говорильного /точнее комсомольско-отчетного/ к хорошей публицистике!

В. Много не пройдет. Не горячитесь! Обдумать и дать МАХ–возможное.

Г. Мелкие /их 75/ замечания в тексте рукописи.

4. Если нет, посылаю книжку Бабаяна.

5. Только вернулось с пометкой «Переехали», мое письмо к В. Белову слал по адресу: Вологда, ул. Ветошкина, 5, кв. 32. Сообщи побыстрее, если есть ТОЧНЫЙ адрес его.

6. посылаю библиограф. список свой /для образца тебе/. У меня он один – верни побыстрее.

7. ИНФОРМАЦИЯ.

а. Даже Пастухов (1) одобрил теперь «методичку», что делали с Шевердиным (попросили написать как готовую лекцию). Должна пойти (2).

б. Возможно выйдет, наконец-то, обзор писем читателей на прошлогоднюю статью «Питейный прилавок...» Дал правку – там и моё письмо, начальство всё одобрило, будет в «МК», вероятно через 2-3 месяца.

С комприветом.

И. Красноносков

18.6.81.

Примечания:



1. Пастухов Борис Николаевич (р. 10 октября 1933 года) – советский и российский дипломат, советский комсомольский и государственный деятель. Депутат Государственной Думы третьего (по избирательному списку политического блока «Отечество – Вся Россия») и четвертого (по избирательному списку партии «Единая Россия») созывов.

2. К сожалению, нашлись такие темные силы, и «методичка» не пошла в свет.



Рязанцев В.А. – Маюрову А.Н.

20 июня 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Пользуясь тем, что вышел наш очередной выпуск «Уроки трезвости», засев за реферат, написал его и посылаю Вам вместе с вырезкой из газеты.

Вчера послал Вам на оценку свою рукопись, буду ожидать от Вас теперь справедливого «суда» над ней. Написал С.Н. Швердину, может ли он неофициально прорецензировать рукопись, чтобы знать окончательно сможет ли книга увидеть свет.

Что-то не появляется рецензия на Вашу книгу в «Известиях», хотя я послал её туда больше 2 месяцев назад. (1)

В.И. Смага окончательно замолчал и «Трезвость» бог знает сколько времени уже не появлялась.

Может быть этот клуб закрыли. Недавно по ЦТ показывали фильм о клубах трезвости в Киеве и хвалили «Рабочую газету».

Вот пока и все новости.

Пишите, Ваши, даже краткие сообщения – вдохновляют.

20.6.81.

P.S. у нас будет учредительная конференция трезвенников. Сможете приехать? Пошлем вызов.

Ваш Виталий Александрович.

Примечания:

1. Рецензия Виталия Александровича Рязанцева, так и не увидела свет в газете «Известия». Главным редактором газеты в то время был Алексеев Пётр Фёдорович (15 января 1913 года – 3 февраля 1999 года).

При Алексееве многие «неугодные» сотрудники были либо уволены, либо отправлены собкорами за рубеж. За время занимания Алексеевым поста главного редактора (1976–1983 гг.) тираж «Известий» упал вдвое. По мнению публициста Эдвина Поляновского, будучи главным редактором «Известий», Алексеев страдал антропофобией – невротической боязнью людей, стремлением избегать людского общества (<https://iz.ru/news/259244>).



Шевурдин С.Н. – Киселеву Л.К., Лужбину В.Н., Маюрову А.Н., Нелидову А.Н., Найману А.Я., Смаге В.И., Красноносову И.А., Тучину Б.И., Быкову В.А., Юзефовичу Г.Я., Соколовой В.Н., Ушаковой Л.А., Брусницыну А.И.

21 июня 1981 года.

Прошу извинить уважаемых адресатов за слабость некоторых экземпляров (приходится закладывать по 10 листов) и за печатание через 1 интервал (совсем мало осталось папиросной бумаги, а в магазинах ее пока нет).

Этим письмом я не ликвидирую своей задолженности по большому письму, в котором надеюсь остановиться на ряде принципиальных теоретических и практических вопросов. Здесь – только неотложное.

Москва (Киселеву), Ленинград (Лужбину) (1), Горький (Маюрову, Нелидову и т.д.), Киев (Найману + Смаге и т.д.), Орел (Красноносову), Новосибирск (Тучину + Быкову) (2), Юзефовичу (Хабаровск + Соколовой), Н. Тагил (Ушаковой + Брусницыну).

ДОРОГИЕ ТОВАРИЩИ!

1. В связи с предстоящей в Горьком конференции прошу А.Н. Маюрова уточнить все планируемое в связи с круглым столом «Стратегические и тактические вопросы в противоалкогольной работе». Предполагается ли какой-либо документ или хотя бы отчет в печати? В каком органе конкретно? Участники? Имея эти данные, я (поскольку мне поручено быть ведущим) направлю участникам предварительную схему дискуссии, которая придаст бы обсуждению цельность и направленность. Количество участников дискуссии за «КС» не должно превышать 12 человек. Количество присутствующих – 20. Видимо, среди присутствующих могут быть и, так сказать, активно присутствующие (для подачи вопросов ведущему и ораторам). (3)

Мое выступление на конференции прошу перенести – с тем, чтобы оно предшествовало круглому столу. Надеюсь в августе-сентябре направить вам, товарищи, развернутое изложение своей концепции об условиях и механизме приобщения употребления алкогольных «напитков». Это, так сказать, «малый круг детерминации» (4) употребления алкоголя – именно о приобщении к алкоголю вступающего в жизнь человека. Иначе говоря, онтогенез (5) процесса. Однако предполагаемая система детерминации открыта и в «Большой круг...» – в филогенез процесса. В полном пропагандистском варианте «Малый круг...» описывается мной как система 13 «при». В сокращенном – 7 «при». Проверка в нескольких аудиториях: массовых – партийный и комсомольский актив Кировского района Москвы, партактив московского управления внудел (Петровка, 38); в специальных – противоалкогольная комиссия общества «Знание» – эта проверка показала полезность, понятность, корректность гипотезы.

2. Краткое описание «Малого круга...» – (только сам механизм приобщения, без условий) дается в моей статье, которая должна быть опубликована в № 8 (кстати, через один – два номера на алкогольную же тему пойдет у нас и татья М. Левина (6), содержащая как неплохой материал, так и незрелые выводы).

В №№ 9-10 «Студенческого меридиана» заслана моя статья «Альтернативы и компромиссы», в которой, видимо, удастся впервые опубликовать в открытой печати данные о нынешнем душевом потреблении алкоголя (расчетные данные) и о смертности от него.

Заморозилась статья в «Журналисте». М.б., будет – м.б., нет.

Этой информацией я частично отвечаю на вопрос А.Я. Наймана. Что касается статьи для «Коммуниста», то она еще не написана, так же, как, кстати, и заказанная статья для «Правды».

3. Александр Яковлевич! Если возникнут решительные затруднения с материалом, который Вы намерены опубликовать через Ваше об-во «Знание», то имейте в виду, такой

возможный запасной вариант. Вы можете послать рукопись (м.б., вместе с тамошней неблагоприятной рецензией) во Всесоюзную комиссию по противоалкогольной пропаганде об-ва «Знание» СССР. Если Вы меня уведомите заранее, то я, как член этой комиссии, подстрахую и попрошу передать материал мне. Помнится нечто такое пришлось сделать, когда хабаровские издатели захотели кастрировать второе издание книжки Г.Я. Юзифовича «Диалог об алкоголизме», очистив её от социальности.

Порадовало выступление А.Н. Маюрова в «Комсомолке». (7) Думаю, прав Александр Николаевич, несколько исказив свой собственный облик в сторону от ортодоксальной изначальной трезвости (так, мол, и так: раньше, дескать, я и выпивал – на самом-то деле Саша Маюров не пил – но бросил, когда стал комсомольским работником). Так автор стал ближе к большинству читателей-активистов, а его опыт приобрел значение примера для других. В результате конечный вывод (не пейте по долгу службы!) очищен от менторства. Признаться, порадовала меня и Елена Лесото, которая вела этот материал и немало сделала для его конечной формы. Она журналист хороший, выступала и в «Молодом коммунисте» (не по моей линии). Молодец! Проявила принципиальность – Маюров-то в сущности полемизирует с её обзорной статьей, опубликованной в мае – если не ошибаюсь 16-го.

5. Надеюсь, что разработка по противоалкоголизму-трезвости для лекторов комсомольских комитетов, подготовленная по заказу ЦК А.Н. Маюровым и мной, увидит свет в надлежащем виде. Предстоит, правда, еще один разговор с секретарем Охромием (8).

6. Прошу товарищей (в особенности – Виктора Николаевича Лужбина и Игоря Александровича Красноносова) продумать возможность и технику полного расчета вещественных потерь, вызванных производством и реализацией алкогольных изделий, а также воздействием алкоголя на основную производительную силу – человека. Надо подсчитать не только потери, связанные со снижением производительности труда, травматизмом, недожитием в трудоспособном возрасте и т.п. (это мы делаем, я – в том числе), но и все то, что отвлекается из народного хозяйства в виде промышленный зданий (заводы, склады...), средства транспортировки (известно, например, что только для перевозки виноматериалов непрерывно используется 5 тысяч цистерн, о чем пишет в книге «Стойкость» бывший министр Павлов), людей, которые могли бы производить полезные продукты, земель, на которых выращивается сырье для алкогольных «напитков»... и т.д. и т.п.

Надо подготовить такой убийственный документ, после чего мы найдем способ довести его до общественности.

7. Прошу киевских товарищей передать тов. Рязанцеву (9), что, если он не будет меня особенно торопить и если удовлетворится моим кратким отзывом, то я готов просмотреть его рукопись о психологии и социологии пьянства и алкоголизма.

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

21 июня 81 г.

Примечания.

1. Читатель вправе задать вопрос, среди адресатов в Ленинграде есть какой-то Лужбин, а куда подевались известные Ф.Г. Углов и Г.А. Шичко? Все очень просто. Шевердин академика Ф.Г. Углова не воспринимал как лидера трезвости в Ленинграде изначалью. Под эти шевердинские «жернова» позднее попал и Г.А. Шичко.

2. Может у читателей возникнуть еще вопрос, что в Новосибирске письмо адресовано культуропитейцу Тучину и ответственному секретарю журнала «ЭКО» Быкову. А почему в списке адресатов нет В.Г. Жданова? И здесь все очень просто объяснимо. Просто Жданов в 1981 году сам потреблял алкогольную отраву и до его протрезвения оставалось еще целых три года, когда академик Федор Григорьевич Углов приехал в Новосибирск с лекцией в защиту трезвости, прослушав которые «проснулся» от алкогольной спячки и В.Г. Жданов.

3. *Круглый стол стоял в программе конференции. Планировалось издать его материалы в сокращенном виде в областной партийной газете «Горьковская правда», а полностью материалы круглого стола издать отдельной брошюрой под эгидой Советской социологической ассоциации АН СССР. Но, Швердин, узнав, что на конференцию приедут Ф.Г. Углов и Г.А. Шичко из Ленинграда решил под разными несуразными предложениями не приезжать в г. Дзержинск, где она проходила.*



**Дворец культуры завода «Корунд»
(г. Дзержинск Горьковской области),
где проходила Всесоюзная
межведомственная антиалкогольная
конференция (7-10 декабря 1981 года)**

4. *Швердин очень любил и любит использовать «непонятные» иностранные слова, показывая свою, так называемую, образованность. Неужели нельзя было написать просто по-русски: определения, установления...*

5. *Или вот еще словечко – онтогенез! Не лучшие ли: развитие, становление.*

6. *Левин Михаил Борисович – советский журналист, сын профессора Левина Б.М., активный сторонник теории культуропитательства, в дальнейшем эмигрировал в США.*

7. *Речь идет о моей статье: Быть ли рюмке последней? //Комсомольская правда. 1981. 18 июня.*

8. *Охромий Дмитрий Алексеевич (р. 1944 год) – секретарь ЦК ВЛКСМ (апрель 1978 год – апрель 1986 год). Именно он и «задробил» издание пособия.*



9. *Рязанцев Виталий Александрович (22 июня 1929 года – 12 августа 2003 года) – выдающийся деятель трезвеннического движения СССР, врач-нарколог, автор метода по избавлению от табачной зависимости, публицист, руководитель страницы «Уроки трезвости» в областной газете «Николаевская правда» (г. Николаев, Украинская ССР).*

Автор ряда антиалкогольных книг: Рязанцев В.А. Психотерапия и деонтология при алкоголизме / В.А. Рязанцев. – 3-е изд., перераб. и доп. К.: Здоров'я, 1983. – 144 с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. К.: Здоров'я, 1981. – 71 с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. – 2-е изд., перераб. и доп. К.: Здоров'я, 1984. – 88 с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. – 3-е изд., перераб. и доп. К.: Здоров'я, 1986. – 95 с.; Рязанцев В.А. Как предупредить алкоголизм / В.А. Рязанцев. – 4-е изд., перераб. К.: Здоров'я, 1988. – 103 с.; Рязанцев В.А. Социально-психологические и медицинские проблемы пьянства и алкоголизма. К.: Здоров'я, 1985. – 120 с.; Рязанцев В.А. Записки нарколога. К.: Здоров'я, 1987. – 192 с.; Рязанцев В.А. Психотерапия при хроническом никотинизме: Методическое пособие для врачей. Николаев, 1993.



Юзефович Г.Я. – Маюрову А.Н.

22 июня 1981 года

Дорогой Александр Николаевич!

Высылаю тезисы возможного выступления на конференции. (1) Вы ничего не писали о необходимости приложить отношение учреждения и акт экспертизы, потому они отсутствуют.

У нас ничего существенного. Работаем над брошюрой «Трудные дети», где немного коснемся вопроса противоалкогольного воспитания. Речь идет о нормально трудных детях.

Всего Вам доброго.

Юзефович.

22.6.81.

Примечание.

1. Речь идет о Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области, состоявшейся 7-10 декабря 1981 года. К сожалению, Г.Я. Юзефович не смог на неё приехать.



Рязанцев В.А. (1) – Маюрову А.Н.

23 июня 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Посылаю Вам наш шестой выпуск «уроков трезвости» и думали, что Вы приедете на конференцию, но, вероятно, не получили вовремя приглашение, так как слишком поздно его послали. Я вас особенно ждал. (1)

Прочитали ли Вы рукопись? Как Вы её находите? Что там есть «Анти» но Вашему разумению? Жду с нетерпением ответа.

Прочитал Вашу статью в «Комсомолке», должен сказать, что написана она с подходом, и это верно. (2)

На конференцию приезжали из Киева и Одессы, делились опытом. Один киевлянин забрал с собой рукопись, обещал продвинуть её в «Урожае», но не знаю получится ли.

Получил из Нижнего Тагила приглашение на конференцию наркологов, но, видимо, здоровье и жарища до 35 градусов испугали меня, и я не поехал.

Вот пока и все новости.

Пишите, жду.

Ваш Виталий Александрович.

23.6.81 г.

Сообщите Ваш домашний телефон. (3)

Примечания:



1. Рязанцев Виталий Александрович (22 июня 1929 года – 12 августа 2003 года) – выдающийся деятель трезвеннического движения СССР, врач-нарколог, автор метода по избавлению от табачной зависимости, публицист, руководитель страницы «Уроки трезвости» в областной газете «Николаевская правда» (г. Николаев, Украинская ССР).

1. Не смог я приехать на конференцию трезвости в г. Николаев по банальной причине – был очень загружен работой в Горьком (сегодня – Нижний Новгород).

2. Речь идет о моей статье: Быть ли рюмке последней? //Комсомольская правда. 1981. 18 июня.

3. К сожалению, впервые домашний телефон у меня появился только в середине 90-х годов XX века, когда я стал работать Генеральным представителем Международной ассоциации по борьбе с наркоманией и наркобизнесом в Волго-Вятском регионе.



Шичко Г.А. – Маюрову А.Н.

26 июня 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич!

Посылаю Вам 2 экз. реферата «Методы проведения трезвенной работы на промышленном предприятии». Вопрос неразработанный, поэтому пришлось осветить его подробнее, чем следовало бы. Кроме того, я хотел заинтересовать им работников Горьковского ОК КПСС. Если наметят опубликовать рефераты, то я сокращу до нужного объема.

Может быть, после ознакомлений с моим материалом, Оргкомитет даст мне на выступление минут 30? (1)

Спасибо за приглашение на конференцию. Пришлось много поработать над рефератом, при этом появились новые прогрессивные мысли и планы.

Новых Вам успехов. Снова начал читать Вашу рукопись. Первый раз взялся за нее сразу с получением, но оторвало планирование научной работы на очередные два года и другие срочные дела.

Всего наилучшего.

26.06.1981 г.

Г. Шичко.

Примечание.

1. Имеется в виду Всесоюзная межведомственная антиалкогольная конференция в г. Дзержинске Горьковской (Нижегородской) области 7-10 декабря 1981 года.



Шичко Г.А.

26 июня 1981 года.

МЕТОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ТРЕЗВЕННОЙ РАБОТЫ НА ПРОМЫШЛЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ (1)

Общество несет огромные потери из-за употребления спиртного тружениками заводов, причем нередко в рабочее время. В последние годы открывают на предприятиях наркологические пункты и даже стационары, однако заметное отрезвление рабочих пока не наблюдается.

В настоящее время, в связи с разработкой концепции психологической запрограммированности, заметно расширились возможности организации на предприятиях эффективной трезвенной деятельности.

Суть концепции. Под влиянием внешних воздействий (слова и дела родственников, друзей и знакомых, чтение художественных произведений, просмотр кинофильмов и т.п.) в мозгу людей формируются определённые программы поведения, которые в дальнейшем претворяются в жизнь. Например, верующие родители вбивают в головы детей нелепые измышления о сверхъестественном, религиозно программируют их. Религиозная запрограммированность, как и иная отрицательная, настолько искажает сознание, что все противоречащее ей человек или не воспринимает, или злобно отбрасывает, или фальсифицирует. Психологическую запрограммированность образуют настроенность или установка на совершение каких-то действий и соответствующее убеждение. Настроенность – решение совершать данное действие, а убеждение – уверенность в его правомерности, оправданности и даже необходимости. Никакими карами, никакими препаратами нельзя убить убеждение, на него можно влиять только идеологическими и психологическими методами. Важно отметить, что отрицательные по социальному значению, лживые по содержанию идеологические и психологические влияния причиняют огромный вред людям, делая их религиозно, питейно, воровски и т.д. запрограммированными. Именно питейная запрограммированность принуждает человека, вопреки инстинкту самосохранения и здравому смыслу, принимать явную отраву и нередко расплачиваться за это тошнотой, рвотой, головной болью, а иногда потерей сознания. Истинная причина любого употребления спиртного – питейная запрограммированность; второй причиной пьянства является умеренное питьё, а алкоголизма – пьянство.

Концепция психологической запрограммированности позволяет на научной основе проводить профилактику алкоголепотребления и дезалкоголизмию. Мне, например, удается с помощью правдивых и убеждающих слов прерывать запой, делать трезвенниками «культурно» пьющих, пьяниц и алкоголиков.

Самостоятельно и в содружестве с единомышленниками я с 1974 года веду противоалкогольную работу на предприятиях Ленинграда. Мы решительно отбросили ПРОАЛКОГОЛЬНУЮ поповскую стратегию оправдания т.н. умеренного питья и бичевания пьянства, и взяли на вооружение ленинскую стратегию борьбы со всяким алкоголепитием. Мы считаем естественной, гуманной и достижимой целью противоалкогольной работы – воспитание сознательных трезвенников, к каковым относятся люди, усвоившие основные НАУЧНЫЕ сведения по алкогольной проблеме и СОЗНАТЕЛЬНО принявшие трезвость. Согласно нашей классификации, трезвенниками является люди, не употребляющие спиртное и в то же время лишённые питейной запрограммированности. Непьющие, но питейно запрограммированные – воздержанники.

Цели трезвенной работы на предприятии: 1 – отрезвление членов комиссий по борьбе с пьянством, а по мере возможностей и руководителей, 2 – всеобщая трезвость в рабочее время и в стенах завода, 3 – отрезвление алкоголиков, 4 – перевоспитание всех заводчан в сознательных трезвенников. Для достижения перечисленных целей можно рекомендовать следующие методы.

Цель 1. Методы – лекционный и проверочный. Читается цикл лекции, после чего проводится зачет. К противоалкогольной деятельности допускаются только сознательные трезвенники.

Цель 2. Методы: административный, лекционный и убеждения. Дирекция, профком, партком и комитет ВЛКСМ обращаются к заводчанам с хорошо аргументированной просьбой полностью отказаться от употребления спиртного и с решительным требованием прекратить это занятие в рабочее время и в стенах предприятия. В дальнейшем, в случае необходимости, издается специальный приказ, проводятся собрания, разворачивается агитация и пропаганда, в том числе печатная. Используется наш метод убеждения коллективом: слушателям читается короткая и убеждающая лекция, выступают специально подготовившиеся бывшие алкоголики, бывшие любители пить в нерабочее время и др. Методы группового и индивидуального убеждения применяются к заводчанам, распорядившимся спиртом и к злостным потребителям алкоголя в рабочее время.

Цель 3. Методы: 1) самоизбавления от алкоголизма, 2) гортоновическая коллективная дезалкоголизация, 3) административная, 4) товарищеская /работа в клубе/, 5) гортоновическая индивидуальная дезалкоголизация и 6) наркологические методы. Можно надеяться, что в следующем году появится новый метод – аппаратный, который позволит людям самостоятельно избавляться от случайного питья, пьянства и алкоголизма.

Гортоновика – научное направление, разрабатываемое мной, и занимающееся поиском эффективных методов благотворного речевого воздействия на человека с лечебной, воспитательной, учебной и др. целями. Гортоновика особое значение придает учету индивидуальных особенностей людей. Это воплощено и в гортоновические методы дезалкоголизации.

Алкоголик берет в наркологическом пункте предприятия или в другом лечебном месте описание метода само избавления от алкоголизма, изучает и использует его. В случае неудачи, посещает специальные коллективные занятия, если пьянство не прекратится, алкоголиком занимается особо подготовленный представитель администрации, член парткома, комиссии по борьбе с пьянством или иной активист. Неудачника последовательно направляют в противоалкогольный клуб, к специалисту, владеющему гортоновическим методом, а затем к наркологу. Все первые пять методов – доврачебные, использование их не есть лечение. При правильном и настойчивом применении не врачебных методов дезалкоголизации очень немногим алкоголикам потребуются лечение.

Эффективность работы заводских наркологов резко поднимется, они станут существенной производительной силой предприятия.

Цель 4. Методы: лекции, устная и печатная агитация и пропаганда, убеждение, внушение, проверка. Методы применяются в комплексе, причем с таким расчетом, чтобы сделать заводчан сознательными трезвенниками.

Важно дифференцированно проводить трезвенную работу, учитывать групповые особенности людей. Можно выделить следующие группы: I-непьющие, II-случайно пьющие, III – пьяницы, IV- алкоголики. Основную массу непьющих составляют воздержанники и естественные трезвенники, их надлежит сделать сознательными трезвенниками. Целесообразно III и IV группы разделить на три подгруппы по признаку сосредотачиваемости. Хорошо сосредотачиваемые отличаются гипнабельностью и внушаемостью, поэтому для повышения эффективности воздействий можно применять соответствующие методы. Желательно производить гипнотизацию с помощью простых и физиологичных методик, предложенных мною.

Для контроля за результатами проводимой работы можно использовать нашу методику социологического обследования, позволяющую в несколько минут получить много сведений. В 1974 г. с помощью этой методики наша Противоалкогольная дружина установила факт заметного положительного изменения взглядов людей под влиянием противоалкогольного диспута. Недавно наш Совет по борьбе с пьянством при редакции газеты «Ленинградский рабочий» посредством той же методики показал высокую эффективность метода убеждения коллективом. Вот некоторые высказывания рабочих одного «пьянствующего» цеха до и после проведения нашего мероприятия: решили полностью отказаться от спиртного – 4 и 19 человек, вступить в будущий клуб трезвости – 8 и 19; голосовали за обучение людей культуре питья – 60 и 34, за воспитание их трезвенниками – 18 и 38.

Воспитание людей сознательными трезвенниками – гуманное, истинно патриотическое и социально очень ценное занятие.

26 июня 1981 г. /Г.А. Шичко/

194156, Ленинград, Б-156, пр. Энгельса, 28, кв. 159.

Примечание.

1. Доклад, прочитанный Геннадием Андреевичем Шичко в г. Дзержинске Горьковской (Нижегородской) области на Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в декабре 1981 года.



Июль

Рязанцев В.А. – Маюрову А.Н.

5 июля 1981 год.

Дорогой Александр Николаевич!

Получил Ваше письмо, в котором Вы кратко прокомментировали содержание моей рукописи. Спасибо! Ваши замечания справедливы, и я о них знал. Но дело в том, что,

когда наш «Маяк» хотел было принять её, мне пришлось волей-неволей внести эти туманные формулировки, но и они не помогли. Теперь же, когда 5 издательств отказались принять её к печати, то внесу то, что было. К сожалению, у меня всего 2 таких экземпляра, так что пришлите мне пока рукопись, после внесения «того что было». Я пошлю её Шевердину.

Завтра я уезжаю на 2 дня в Киев. Получил вызов из издательства «Здоровья», которое хочет в этом году (сентябрь) издать внепланово мою третью книжку для пьющих, больных алкоголизмом и их семей. Она планировалась выйти в 1983 году. Это меня очень обрадовало. Из всех четырех книг, мне кажется, это будет наиболее нужная в работе с больными, хотя рецензенты её «пощипали». А вот как будет после редактирования – не знаю. Но буду отстаивать.

В газете нас стали чуть-чуть «вытеснять», урезают место, но мы сопротивляемся.

Из Киева мне переслали письмо С.Н. Шевердина, адресованное Вам в связи с подготовкой «круглого стола». Бог ты мой, да у Вас прямо-таки затевается что-то грандиозное! (1)

Но письмо настолько «закодировано», что непосвященному человеку не сразу можно понять, что к чему.

Всё остальное (Вы интересуетесь новостями) – мелочи. Готовимся к райконференции, суетимся, работаем, больных много, жара несусветная.

Читал Вашу статью, понравилась, но Вы там на себя наговорили, хотя это было нужно для дипломатии. (2)

Спасибо за вырезку. Молодцы! Посылаю Вам наш последний выпуск «Уроков», материалы о состоявшейся конференции трезвенников, на которую Вы не приехали.

Вот пока и все новости пишете, жду.

Ваш Виталий Александрович

5.7.81.

Примечания:

1. Речь идет не о круглом столе, а о Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области (7-10 декабря 1981 года), которую мы тогда готовили.

2. Здесь Виталий Александрович пишет о моей статье «Рюмка чая», опубликованной в журнале «Студенческий меридиан» (1981. № 6. с. 44).



Сидоров П. – Маюрову А.Н.

9 июля 1981 год.

Александр Николаевич!

Добрый день!

Спасибо за письмо. Сегодня 9 июля, примерно, через неделю я вышлю расширенные тезисы своего выступления на 3 – 4 листах на машинке. (1)

Партикомбинат, где я работаю, выписывает газеты: «Правда», «Известия», «Комс. Правда», «Красная звезда», «Труд», «Водный транспорт», «Советская Россия», «Соц. индустрия» и московские газеты. Все политические журналы, «Наука и религия», короче говоря, я слежу и в курсе событий по борьбе с пьянством и алкоголизмом, получаем статьи из Мосгорсправки. Правда, «Студенческого меридиана» не выписываем. Поэтому очень благодарен за статьи и библиографию и то, что будет опубликовано в Горьковских газетах. (2)

Будете в Москве – позвоните по телефонам: 116-93-00 /раб/ или 360-69-27/дом/. Если будет желание, то выступите у нас на заводе перед рабочими. На подобное выступление дал согласие П. Дудочкин. (3)

С уважением и с массой всяческих пожеланий семье.

П. Сидоров

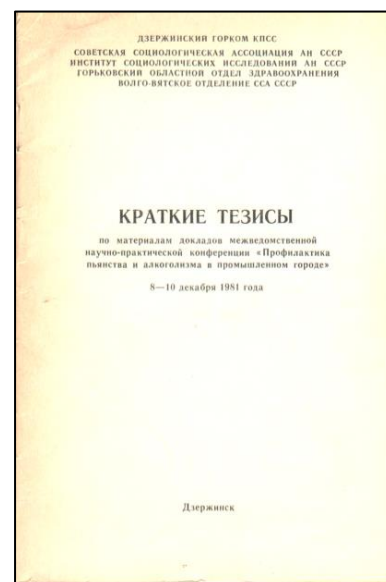
9 июля 1981 г.

Примечания:

1. Речь шла о присылке тезисов на Всесоюзную межведомственную антиалкогольную конференцию (г. Дзержинск Горьковской области, 7-10 декабря 1981 года) для сборника, который я тогда формировал. Вначале это были довольно расширенные тезисы выступлений, но затем редакционная комиссия их превратила в краткие тезисы.

2. Я тогда послал П. Сидорову в Москву ряд наших публикаций: Рюмка чая. // Студенческий меридиан. 1981. № 6, с. 44; В лабиринтах «культурного питья». // Наш современник. 1981. № 11. с. 148-150; Союзники в борьбе со «змием». // Ленинская смена /г. Горький/. 1981. 30 июня; Так начинается трезвость. // Горьковский рабочий. 1981. 27 ноября.

3. Дудочкин Петр Петрович (17(30) октября 1915 года – 4 февраля 2000 года) – советский писатель, автор лозунга «Трезвость – норма жизни» и работы «Манифест трезвости», выдающийся деятель трезвеннического движения СССР.



Август

Шичко Г.А. – Красноносову И.А., Ушаковой Л.А., Маюрову А.Н., Брусницину А.И., Дудочкину П.П., Миролюбовой А.Ф.

5 августа 1981 года.

Дорогие друзья!

Спасибо за материалы. Очень рад за А.Н. Маюрова в связи с получением хороших отзывов на книгу.

С большим удовольствием читаю статьи Петра Петровича: ясно, конкретно, убедительно и эмоционально. Материалы использую в пропагандистской работе. С удовольствием прочёл статью «О трезвости начистоту». Через час уезжаю на юг, статью беру с собой для агитработы.

Александр Николаевич, давно написал отзыв, но более двух месяцев без лаборантки, она печатала мне. Ближайшие дни все вышлю.

Игорь Александрович, все собирался особо написать Вам, но очень завертелся. Спасибо за справочник, я купил с запасом. Могу переадресовать по Вашему указанию.

Пётр Петрович, вернусь из отпуска в первых числах сентября, постараюсь побывать у Вас, если Вы окажетесь на месте.

Тагильчане что-то молчат.

Были дочери Тотева. (гл. ред. «Трезвенности»). Устроил им встречи с Угловым и Емельяновым. Одна – архитектор, помогает отцу и делает переводы наших статей, вторая – врач. Сначала бойко мне сказала: «Наша вся семья трезвая». Когда стал докапываться, то оказалось, что врач работает в селе и очень любит местное вино. Провёл работу с нею.

Уже «Трезвенность» начала печатать материал о встрече Мирославы Тотевой (переводчица и архитектор) с нами в Ленинграде. Оперативно действует. Я написал статью «Великая Отечественная» с противоалкогольной концовкой, наши товарищи не опубликовали, а в Болгарии вышла в виде передовицы. Сравню статью с рукописью и позже вышлю Вам для использования в противоалкогольной работе. Есть сильное трезвенное место.

Вчера сдал в «Ленинградский рабочий» статью о противоалкогольных клубах. Давно просили. Дал классификацию клубов. Вышлю копию Александру Николаевичу для его новой книги.

Всем желаю доброго здоровья, благополучия и всего наилучшего.

05.08.1981

Г. Шичко



Шичко Г.А. – Маюрову А.Н.

5 августа 1981 года.

Неофициальный отзыв о рукописи А.Н. Маюрова «Где начинается трезвость» (1)

1. Мне прислан очень плохой экземпляр, читал его с большим трудом, медленно, не все смог разобрать. Это в какой-то мере исказило впечатление.

2. Рукопись грамматически и стилистически недоработана. Лучше рассылать на отзывы такой вариант, какой автор считает подготовленным к печати. Многие недостатки объясняются поспешностью.

3. Мне кажется, что Вы недостаточно четко представляете цель работы. Для чего написали ее. Как она должна повлиять на читателей?

Думаю, что целью Вашей книги должно быть воспитание читателей сознательными или благоразумно запрограммированными трезвенниками. Конечно, в книге материалов мало, чтобы после ее прочтения стать сознательными трезвенниками, однако читатели, уже подготовленные заранее, могут стать ими. Все получают пользу. Средства достижения цели: 1) разоблачение ложных высказываний питейных программистов, 2) демонстрация полного или почти полного отсутствия достоверных научных знаний у одних, наличие искаженных сведений – у других, присутствие обоих недостатков – у третьих, 3) вооружение читателей научными сведениями, 4) убеждение их (на основе этих данных) стать на путь трезвости.

Хорошо, что поставили вопросы перед читателями на первой и послед. стр. Не мешает лишний раз продумать эти вопросы.

Следующую книгу Вы сможете специально посвятить воспитанию читателей сознательными трезвенниками. Это вполне реально, если стоят на позиции науки.

4. К сожалению, Вы переняли (частично) некоторые отрицательные авторские черты у Шевердина: поспешность, неточность, недостаточные аргументированность и логичность. Я давно заметил в ваших публикациях шевердинские негативные черты, и дважды набрасывал вам специальные письма, но уж очень не хотелось расстраивать Вас. Все же «Плохая правда, лучше красивой лжи». Шевердину простительно, он блюдет журналистскую моду, Вам, комсомольскому работнику, – нет. «Нужно беречь честь смолоду».

Не обижайтесь, Вы знаете, что я к Вам хорошо отношусь, радуюсь Вашим успехам.

5. Однородный материал разбросан по рукописи, его нужно объединить.

6. Содержание разделов не всегда соответствует названию.

7. Эпиграфы должны соответствовать нижепреподносимому материалу. В Вашей рукописи это далеко не всегда соблюдается. Например, в разделе «Женщины против пьянства» в эпиграфах ничего не говорится о женщинах.

8. Очень много уделено внимания советскому трезвен. движению, желательно несколько расширить материал современный и дореволюционный.

9. Вы формально пользуетесь концепцией питейной запрограммированности, но это больше моя вина, поскольку я все еще не осветил ее достаточно подробно. Теперь у Вас имеется брошюра, где этот вопрос рассмотрен сравнительно неплохо. Нужно иметь в виду следующее: в настоящее время рассмотрение алкогольной проблемы без учета концепции психологической запрограммированности можно считать донаучным. Эту проблему мы сможем быстро и стойко решить только с помощью науки.

10. Еще раз продумайте название книги. Также не мешает задуматься над оглавлением. Я, например, главу «Веление времени – трезвость» перенес бы в конец.

Извините за возможные опечатки и стилистические ошибки.

Вы проделали огромнейшую работу, хорошо знаете советское трезвенное движение. В рукописи много фактов, производящих сильное впечатление, некоторые мне неизвестные. Спасибо за них.

Книга принесет большую пользу молодежи. Не торопитесь, вложите большой труд в работу и получится прекрасная книга.

Кстати, я сам много провозился с рукописью, искал в своем архиве нужные материалы, отбирал их для Вас, ходил в библиотеку, хотел уточнить некоторые данные, но, к сожалению, эту предварительную работу почти не использую, поскольку непредвиденные обстоятельства выбили меня из колеи. Если я потрудился прилично над вашей рукописью, то Вам, автору, сам бог велел (2).

5 августа 1981 г.

Г. Шичко

P.S. Печатаю наспех. Торопила Люция Павловна, боялась, что опоздаем на поезд. Нахожусь в Болграде (Одесская область), надеюсь достать здесь машинку и отпечатать весь материал. Не удалось. Посылаю «Общие замечания», потом отправлю все остальные.

12 августа 1981 г.

Г. Шичко.

Примечания:

1. Рукопись моей книги «Где начинается трезвость» так и не увидела свет. Но, труд Геннадия Андреевича не пропал даром. Его замечания и предложения я всегда старался использовать в своих книгах, и статьях, которых издал за последние годы не мало.

РАЗДЕЛ 1 – КНИГИ, БРОШЮРЫ, МОНОГРАФИИ

1. Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980, тир. 8000 экз., объем 4,2 авт. листа.

2. «Бойтесь данайцев дары приносящих!» – В кн.: Трезвость – норма жизни. М.: Молодая гвардия, 1984, тир. 100000 экз., объем 1 авт. лист.

3. История трезвеннического движения за рубежом /США, Финляндия, Швеция, Болгария/. В кн.: Беседы о трезвости. Киев: Виша школа, 1987, тир. 100000 экз., объем 0,7 авт. листа.

4. Диалог о наболевшем. Вильнюс, 1986, тир. 20000 экз., объем 3,5 авт. листа /на литовском языке/.

5. Антиалкогольное воспитание. М.: Просвещение, 1987, тир. 250000 экз., объем 13 авт. листов.

6. Памятные даты русского, советского, международного трезвеннического движения /1987-1990 годы/ М.: ВДОБТ, 1987, объем 1,5 авт. листа.

7. Памятные даты... В сб.: Клубы – школы ВДОБТ. Горький: ВДОБТ, 1988, с. 25-45, тир. 1000 экз., 1,5 авт. листа.

8. Программа «Н. Новгород – духовное и физическое возрождение». Н. Новгород: Гор. Дума, 1995 – 79с (в соавторстве).

9. Концепция «Н. Новгород – духовное и физическое возрождение». Н. Новгород: Гор. Дума, 1996 – 80с. (в соавторстве).

10. Программа «Автозавод – духовное и физическое возрождение». Н. Новгород, 1996 – 105с. (в соавторстве).

11. Профилактика молодежного наркотизма: Краткий словарь-справочник Н. Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 1996 – 68с.
12. Формирование здорового образа жизни /Программа спецкурса для студентов всех специальностей/. Н. Новгород: IVES, МНАТ, МАФР, 1997 – 24с.
13. Профилактика алкоголизма среди молодежи / Хрестоматия по социальной педагогике. ч. II. Владимир: ВГПУ, 1997 – с. 316-373.
14. Сексуальное воспитание детей как социально-педагогическая проблема. / Хрестоматия по социальной педагогике. Ч. II Владимир: ВГПУ, 1997 – с. 233-315.
15. Современные основы специальной психологии и педагогики. Н. Новгород: НГПУ, 1997. – 67 с.
16. Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов Международного семинара. /Под общей редакцией проф. А.Н. Маюрова. Вып. 1, Н. Новгород: МУ, МНАТ, ИСБВ и др., 1996 – 35с.
17. Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов Международного семинара. /Под общей редакцией проф. А.Н. Маюрова. Вып. 2 Н. Новгород: МУ; МНАТ; ИСБВ и др., 1996 – 44с.
18. Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов Международного семинара. /Под общей редакцией проф. А.Н. Маюрова, Вып. 3 Н. Новгород: МУ, МНАТ, ИСБВ и др., 1997 – 69с.
19. Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов Международного семинара. /Под общей редакцией профессора А.Н. Маюрова. Вып. 4. Н. Новгород – Алушта: МУ, МНАТ, ИСБВ и др., 1997 – 53с.
20. Заметки по поводу... /С. Шевурдин, Люди. Идеи. Уроки. ч. II. Казань: МНАТ, 1997 – с. 9-18.
21. Извлечения из Библии и Корана о вине, сикере, мейсуре и пьянстве. Казань: МНАТ, 1998 – 27 с.
22. Дети с девиацией развития. /Под ред. О.В. Трошина. Н. Новгород: НГПУ, 1998, т. 1 – 101 с.(в соавторстве).
23. Кризис. Универсальный процесс диссоциации. /Под ред. О.В. Трошина Н. Новгород: НГПУ, 1998, т. II – 112 с.(в соавторстве).
24. Нейро-психические девиации. Медико-биологическая интеграция. /Под ред. О.В. Трошина. Н. Новгород: НГПУ, 1998 – т. III – 106с. (в соавторстве).
25. Кризонетика. Основы кризологической реабилитации. /Под ред. О.В. Трошина. – Н. Новгород: НГПУ, 1998 – 93 с. (в соавторстве).
26. Комплексная программа социального развития. Основные положения «Нижегородский край – XXI век». Н. Новгород: КПИ РКИ Нижегородской обл., 1998 – 33 с. (в соавторстве).
27. Integrated Programme of Social Development «Nizhny Novgorod Region – the XXI-st century»: The Main Principles. Nizhny Novgorod: FTC SAW of Nizhny Novgorod Region, 1998 – 31p.
28. Программа учебного курса «Психолого-педагогическая профилактика наркотизма у девиантных детей». Н. Новгород: МУНФ, IVES, МАФР, 1999 – 34 с.
29. Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов Международного семинара. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Вып. 5. Н. Новгород: МУ, МНАТ, IVES и др., 1998 – 80с.

30. Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов Международного семинара. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Вып. VI. Н. Новгород: МУ, МНАТ, ИСБВ и др., 1999 – 65с.
31. О бойце. Казань: МНАТ, 1999 – 12с.
32. Извлечения из Торы и Книги Мормонов о вине, пьянстве и трезвости. Казань: МНАТ, 1999 – 11с.
33. Краткий словарь-справочник. /Гринченко Н.А. Основы искусства антинаркотического воспитания. Елец: ЕГПИ, 1999, с. 144-152.
34. Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов Международного семинара. Вып. 7. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: МУ, МНАТ, ИСБВ и др., 1999 – 91с.
35. Нижегородский край – XXI век. Комплексная программа социального развития: Потенциал, приоритеты, перспективы. Н. Новгород: КПК РКИ Нижегородской обл., 1999 – 38с. (в соавторстве).
36. Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Севастополь: МАТр, 2007 – 233с.
37. Нижегородский край – XXI век. Программа социального развития. Н. Новгород, 1999. – 400с. (в соавторстве).
38. Заметки по поводу... /Записки собриолога/. Н. Новгород, 2000. – 311с.
39. ALCOHOL AND DRUG ABUSE. N. Novgorod, 1999. – 27 s.
40. Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов Международного семинара. Вып. 8. /Под общей ред. А.Н. Маюрова. Н. Новгород – Шарлеруа: МАФР 2000. – 89 с.
41. Некоторые факты из истории употребления алкоголя на Руси /в России/. /Гринченко В.И. Плюсы и минусы употребления алкоголя. М. – Воткинск, 2000, с. 59-62.
42. Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии: /Тезисы докладов Международного семинара/. Вып. 10 /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: МУ, МНАТ, ИСБВ и др. – 142с.
43. Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов Международного семинара. Вып. 11. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород – Севастополь: МАФР, 2002. – 155с.
44. В здоровом теле – здоровый дух. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. М.: Педагогическое общество России, 2004. – 128с.
45. Табачный туман обмана. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. М.: Педагогическое общество России, 2004. – 160с.
46. Алкоголь – шаг в пропасть. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. М.: Педагогическое общество России, 2004. – 208с.
46. Наркотики, выход из наркотического круга. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. М.: Педагогическое общество России. – 192с.
47. Основы собриологии. Лекции по антинаркотическому воспитанию. / Под ред. Профессора А.Н. Маюров. М., 2003. – 199с.
48. Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Выпуск 12./ Под ред. Профессора А.Н. Маюрова. Н. Новгород – Севастополь: МАФР, 2003. – 115с.
49. Роль учреждений культуры в профилактике наркоманий и токсикоманий. Сб. Выпуск 1. /Под ред. Профессора А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Министерство культуры Нижегородской области, 2003 – 134с.

50. Роль учреждений культуры в профилактике наркоманий и токсикоманий. Сб. Выпуск 2. /Под ред. Профессора А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Министерство культуры Нижегородской области, 2004. – 168с.
51. Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Выпуск 13. /Под ред. Профессора А.Н. Маюрова. Н. Новгород – Севастополь: МАТр, 2004. – 208с.
52. Отрезвление России. К 100-летию академика Ф.Г.Углова. М.: МСА, 2004. – 393с. (в соавторстве).
53. Антиалкогольное воспитание: Пособие для учителя /перевод на каракалпакский язык. Нукус: Каракалпакстан, 1990. – 243с.
54. Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Выпуск 14. Материалы 14 Международного семинара. / Под общей ред. Проф. А.Н. Маюрова. Н.Новгород – Севастополь: МАТр, 2005.- 153с.
55. Календарь юбилейных и памятных дат наркотизма и трезвеннического движения в 2007 году. Н.Новгород: МАТр, 2006. – 36с.
56. Календарь юбилейных, праздничных и памятных дат наркотизма и трезвеннического движения в 2009 году. /А.Н. Маюров, Я.А. Маюров. Н. Новгород: МАТр, 2008. – 52с.
57. Календарь трезвеннического движения и наркотизма (2010 год). /А.Н. Маюров, Я.А. Маюров. Нижний Новгород: МАТр, 2009. – 78с.
58. Календарь трезвеннического движения и наркотизма (2011 год). /А.Н. Маюров, Я.А. Маюров. Нижний Новгород: МАТр, 2010. – 19с.
59. Календарь юбилейных и памятных дат наркотизма и трезвеннического движения в 2008 году. /А.Н. Маюров, Я.А. Маюров. Нижний Новгород: МАТр, 2007. – 34 с.
60. Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Выпуск 15. Материалы 15 Международного семинара. / Под общей ред. Проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород – Севастополь-Ларнака: МАТр, 2006.- 158с.
61. Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Выпуск 16. Материалы 16 Международного семинара. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Севастополь: МАТр, 2007 – 233с.
61. Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Выпуск 17. Материалы 17 Международного семинара. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Севастополь: МАТр, 2008 – 272с.
63. Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Материалы 18 Международного семинара. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: МАТр, 2009 – 291с.
64. Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Материалы 19 Международного семинара. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: МАТр, 2010 – 244с.
65. Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Материалы 20 Международного семинара. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: МАТр, 2011 – 332с.
66. Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Материалы 21 Международного семинара. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: МАТр, 2012 – 261с.
67. Как отрезвить Россию: Законы собриологии. /Маюров А.Н., Кривоногов В.П. М., 2011. – 64с.
68. Собриология. /Под ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2009. – 504с. (в соавторстве).

69. *Собриология. Наука об отрезвлении общества. /Под ред. проф. А.Н. Маюрова. Изд. 2-е доп. и исправл. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2011. – 503с. (в соавторстве).*
70. *Как отрезвить Россию /Маюров А.Н., Кривоногов В.П. М: Нарком, 2011. – 16с.*
71. *Как отрезвить Россию. (Законы собриологии). М., 2011. – 42с.*
72. *Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Материалы 22 Международного семинара. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: МАТр, 2013 – 271с.*
73. *Как отрезвить Россию. Фурманов: «Издательский дом Николаевых», 2012. – 22с.*
74. *Вставай, страна огромная! Фурманов: «Издательский дом Николаевых», 2012. – 22с.*
75. *Материалы III отчетно-выборного собрания Международной академии трезвости: (20 сентября 2013 года). Н. Новгород: Гладкова О.В., 2013. – 48с.*
76. *Алкогольно-наркотический геноцид России. Фурманов: «Издательский дом Николаевых», 2013. – 238с.*
77. *За здоровый образ жизни. Избранные главы из книг «Уроки культуры здоровья». / А.Н. Маюров, Я.А. Маюров. Учебное пособие для учащихся, учителей и родителей 6-9 класс. Составитель и редактор Тодожокова А.С. Горно-Алтайск: Изд-во «Полиграфика», 2014. – 86с.*
78. *Собриология. Наука об отрезвлении общества. /Под ред. проф. А.Н. Маюрова. Изд. 4-е доп. и исправл. Харьков: Изд-во «С.А.М.», 2013. – 480с. (в соавторстве).*
79. *Собриология. Наука об отрезвлении общества. /Под ред. проф. А.Н. Маюрова. Изд. 3-е доп. и исправл. М.: Концептуал, 2013. – 480с. (в соавторстве).*
80. *Алкогольно-наркотический геноцид России. М., 2006. – 153с.*
81. *Николаева А.С. Егор Дмитриевич Николаев – I (науч. ред. проф. А.Н. Маюров). Якутск: Бичик, 2013. – 152с.*
82. *Маюров А.Н., Кривоногов В.П. Как отрезвить Россию: Законы собриологии. М., 2013. – 64с.*
83. *Маюров А.Н., Маюров Я.А., Дружинина Н.В. Уроки культуры здоровья. Жизнь прекрасна. Руководство для учителя и родителей по проведению уроков и домашней работе по одноименному учебному пособию для школьников. Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского, 2012 – 64с.*
84. *Маюров А.Н., Маюров Я.А., Дружинина Н.В. Уроки культуры здоровья. Жизнь прекрасна. Учебное пособие для учащихся. Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского, 2012 – 156с.*
85. *Маюров А.Н. Алкоголь – типичный наркотик. Фурманов: «Издательский Дом Николаевых», 2015. – 41с.*
86. *Маюров А.Н. История трезвеннического движения. От СССР до наших дней. М.: «Концептуал», 2014. – 448с.*
87. *Маюров А.Н., Маюров Я.А. Алкоголь – шаг в пропасть. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. М.: Педагогическое общество России, 2004. – 208 с.*
88. *Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Материалы 22 Международного семинара. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: МАТр, 2014 – 218 с.*
89. *Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Материалы 22 Международного семинара. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: МАТр, 2015 – 425 с.*

90. *Международный календарь трезвенника на 2017-2021 годы /Сост. и редакция А.Н. Маюров, Я.А. Маюров. Нижний Новгород: Международная академия трезвости, 2016. – 800 с.*
91. *Борьба с пьянством в России с древних времен до наших дней / Сост., предисл., примеч. А.Н. Маюрова / Отв. ред. О.А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2016. – 880 с.*
92. *Международный календарь трезвенника (2012-2016 гг.) /А.Н. Маюров, Я.А. Маюров. Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2012. – 353 с.*
92. *Маюров А.Н., Маюров Я.А. Азбука счастливой жизни: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 1 класс. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 80 с.*
93. *Маюров А.Н., Маюров Я.А. Живем в радости: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 2 класс. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 152 с.*
94. *Маюров А.Н., Маюров Я.А. Жизнь прекрасна: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 3-4 класс. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 168 с.*
95. *Маюров А.Н., Маюров Я.А. Расту здоровым: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 5-6 классы. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 192 с.*
96. *Маюров А.Н., Маюров Я.А. Здоровье в твоих руках: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 7-9 классы. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 320 с.*
97. *Маюров А.Н., Маюров Я.А. Трезвый выбор: Учебное пособие для ученика, учителя и родителей. 10-11 классы. Ярославль, Рыбинск: Изд-во ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 248 с.*
98. *Всемирная энциклопедия наркотизма и трезвости. Кн/ 1 т. I. Автор-составитель и гл. ред. А.Н. Маюров / под научн. ред. Ф.Г. Углова, И.В. Бестужева-Лады, Б.И. Искакова. М.: Международная Академия трезвости, 2010. – 712 с. (коллектив авторов).*
99. *Всемирная энциклопедия наркотизма и трезвости. Кн. 2 т. I. Автор-составитель и гл. ред. А.Н. Маюров / под научн. ред. Ф.Г. Углова, И.В. Бестужева-Лады, Б.И. Искакова. М.: Международная Академия трезвости, 2011. – 800 с. (коллектив авторов).*
100. *Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Материалы 25 Международного семинара. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: МАТр, 2016 – 491 с.*
101. *Дополнительная профессиональная образовательная программа «Культура здоровья» /Авторы-разработчики: Любавина Н.С., специалист по учебно – методической работе, заслуженный работник культуры РФ; Маюров А.Н., профессор Международной академии трезвости. Нижний Новгород, 2014. – 25 с.*
102. *Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Материалы 26 Международного семинара. /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: МАТр, 2017 – 404 с.*
103. *Маюров А.Н. История трезвеннического движения в нашем Отечестве. Берлин: LAMBERT Academic Publishing, 2018 – 1300 с.*
104. *Маюров А.Н., Маюров Я.А., Маюров М.Я. Известные трезвенники мира. Энциклопедия. Нижний Новгород: Международная академия трезвости, 2018. – 994 с.*

105. Чельшиов Михаил Дмитриевич: (высказывания депутата Государственной Думы Российской Империи) / составление и науч. ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2016. – 95 с.
106. Маюров, А.Н., Кривоногов, В.П. Как отрезвить Россию: Законы собриологии / Маюров А.Н., Кривоногов В.П. Красноярск, 2017. – 48 с.
107. *Laws of Sobriology*. – N. Novgorod: Gladkova O. V,s Publishing house, 2010. – 20 p.
108. Материалы IV отчетно-выборного собрания Международной академии трезвости (Сочи, 6 октября 2018 года) Сочи: МАТр, 2018. – 56 с.
109. Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии (Материалы XXVII Международного форума). /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Издательский салон ИП Гладкова О.В., 2018. – 324 с.
110. Истинное наслаждение идет изнутри. Стихотворения в защиту жизни. В 3-х томах. / Сост., предисловие А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Издательский салон Гладковой, 2018. – 440 с., Т. I.
111. Истинное наслаждение идет изнутри. Стихотворения в защиту жизни. В 3-х томах. / Сост., предисловие А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Издательский салон Гладковой, 2018. – 513 с., Т. II.
112. Истинное наслаждение идет изнутри. Стихотворения в защиту жизни. В 3-х томах. / Сост., предисловие А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Издательский салон Гладковой, 2018. – 449 с., Т. III.
113. Трезвость – норма жизни. Сборник. /Сост. А.Н. Маюров – М.: Мол. Гвардия, 1984. – 143 с.
114. Собриология. Наука об отрезвлении общества. /Под ред. проф. А.Н. Маюрова. Изд. 5-е доп. и исправл. М.: Концептуал, 2015. – 480 с.
115. Собриология. Наука об отрезвлении общества. /Под ред. проф. А.Н. Маюрова. Изд. 6-е доп. и исправл. М.: Концептуал, 2016. – 480 с.
116. Собриология. Наука об отрезвлении общества. /Под ред. проф. А.Н. Маюрова. Изд. 7-е доп. и исправл. М.: Концептуал, 2017. – 480 с.
117. В здоровом теле – здоровый дух. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. Изд. второе. М.: Педагогическое общество России, 2006. – 128 с.
118. Табачный туман обмана. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. Изд. второе. М.: Педагогическое общество России, 2006. – 160 с.
119. Алкоголь – шаг в пропасть. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. Изд. второе. М.: Педагогическое общество России, 2006. – 208 с.
120. Наркотики, выход из наркотического круга. Учебное пособие для ученика и учителя. 7-11 классы. Изд. второе. М.: Педагогическое общество России, 2006. – 192 с.
121. 150 Anniversary of Imcipient of The Organized Temperance Movement in Russia. N. Novgorod: Gladkova O. V,s Publishing house, 2010. – 16 p.
122. *Temperance Policy*. N. Novgorod: Gladkova O. V,s Publishing house, 2010. – 16 p.
123. Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии (Материалы XXVIII Международного форума). /Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Издательский салон ИП Гладкова О.В., 2019. – 361 с.
124. Маюров А.Н., Маюров Я.А., Маюров М.Я. Международная энциклопедия СМИ по проблемам наркотизма и трезвости: в 3-х томах. Нижний Новгород: Издательский салон Гладковой, 2019. Т.1. А. – Ж. – 443 с.

125. Маюров А.Н., Маюров Я.А., Маюров М.Я. *Международная энциклопедия СМИ по проблемам наркотизма и трезвости: в 3-х томах. Нижний Новгород: Издательский салон Гладковой, 2019. Т.2. З. – О. – 312 с.*

126. Маюров А.Н., Маюров Я.А., Маюров М.Я. *Международная энциклопедия СМИ по проблемам наркотизма и трезвости: в 3-х томах. Нижний Новгород: Издательский салон Гладковой, 2019. Т.3. П. – Я. – 349 с.*

РАЗДЕЛ II – РАБОТЫ В СБОРНИКАХ

1. *Противоалкогольная пропаганда в печати. /Краткие тезисы по материалам докладов Всесоюзной межведомственной научно-практической конференции «Профилактика пьянства и алкоголизма в промышленном городе» 8-10 декабря 1981. Дзержинск, ИСИ АН СССР, 1981, с. 32-33 /в соавторстве/.*

2. *К истории трезвеннического движения в СССР. /Совершенствование социалистического образа жизни и борьба с отклоняющимся поведением. М., 1982, с. 24-26.*

3. *Алкоголизм и трезвость среди подростков. /Охрана труда подростков, занятых в сельском хозяйстве. /Тезисы докладов Всесоюзной научно-практической конференции/. Орел, 1982, с. 30-31.*

4. *Вопросы антиалкогольной пропаганды в газетном материале Горьковской области. /Состояние научной разработки проблемы борьбы с пьянством и алкоголизмом. М.: Академия МВД СССР, 1981, с. 138-143.*

5. *К вопросу профилактики отклоняющегося поведения среди детей и подростков. /Актуальные проблемы борьбы с антиобщественным поведением /тезисы Всесоюзной научно-практической конференции/. Раздел III. М.: ИСИ АН СССР, 1984, с. 28-29.*

6. *К истории антиалкогольного воспитания и просвещения в России и СССР. /Пути предупреждения антиобщественного поведения. Тезисы Всесоюзной научной конференции за здоровый образ жизни /Борьба с социальными болезнями/. Суздаль, 1987, – ИСИ АН СССР, 1987, с. 36-37.*

7. *Дореволюционные периодические издания в борьбе за трезвость. /За здоровый образ жизни /Борьба с социальными болезнями/. Часть II. Материалы Всесоюзной научно-практической конференции /Брест, 14-16 сентября 1988 г. /. Москва – Брест: ИСИ АН СССР, 1988, с. 40-42.*

8. *К истории антиалкогольного воспитания. /Совершенствование содержания, форм и методов антиалкогольного и антинаркотического воспитания учащихся. Благовещенск: Министерство народного образования СССР, 1990, с. 46-49.*

9. *К истории рухнувшего штампа. /IV Соловецкий общественно-политический форум: «Человек и общество, психическое здоровье и экология культуры». Архангельск – Соловки: Изд-во Поморского университета, 1992. – с. 126-128.*

10. *Трезвенническое воспитание на страницах журнала «Деятель». /Россия. Север. Море. V Соловецкий форум: Тезисы докл. Международной научной конференции. Архангельск: Поморский пед. университет и др., 1993. – с. 65-67.*

11. *К вопросу потребления алкоголя школьниками Нижнего Новгорода. /VI Международный Соловецкий форум «Социальная работа и социальное управление». Архангельск: Изд-во Арханг. госуд. мед. института, 1994 – с. 123-125.*

12. *К деятельности Международного Комитета по алкогольному делу. /Тезисы докладов I Международного славяно-евразийского конгресса деятелей науки, культуры, предпринимательства. г. Н. Новгород, 23-27 мая 1994 г. Н. Новгород: МСА, 1994. – с. 114-116.*

13. *Zur Geschichte des Alkoholismus und der Suchtprävention in Russland. /Suchtprävention in Europa. Geesthacht Neuland, 1995 – s. 179-196.*
14. *Антиалкогольное воспитание школьников. /Основы социальной педагогики. Курс лекций. Под общей ред. д.п.н., проф. В.А. Попова – Владимир: ВГПУ, 1995 – с. 110-135.*
15. *К вопросу потребления алкоголя школьниками Н. Новгорода. /Дети: здоровье, экология и будущее. Материалы объединенной научно-практической конференции. Смоленск: Минздрав РФ, 1994. – с. 163.*
16. *Педагогические основы формирования трезвого образа жизни школьников. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов Всероссийского семинара. Н. Новгород: МУ, МНАТ, ИСБВ и др., 1996, с. 7-13.*
17. *Ролевая игра «Антиалкогольный трибунал». /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов Всероссийского семинара. Н. Новгород: МУ, МНАТ, ИСБВ и др., 1996, с. 13-18.*
18. *К истории пятого трезвеннического движения. /Материалы научно-практической конференции «Трезвость и здоровье. Классический и нетрадиционные подходы», посвященной 100-летию учреждения в России Попечительств о народной трезвости и подъема общественного трезвеннического движения. М.: МЛТиЗ, 1995. – 75-77.*
19. *Пятое трезвенническое движение в нашем Отечестве. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов. Вып.2. Н. Новгород: МУ, ИСБВ и др. 1996 – с.12-16.*
20. *Неделя пропаганды знаний о трезвом образе жизни и действий по его утверждению. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов. Вып. 2. Н. Новгород: МУ; ИСБВ и др., 1996 – с. 17-20.*
21. *Перечень периодических изданий по формированию трезвого и здорового образа жизни. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Тезисы докладов. Вып. 2. Н. Новгород: МУ; ИСБВ и др., 1996, – с. 33-35.*
22. *Периодические издания, посвященные проблеме здорового образа жизни: Материалы областного смотра-конкурса. Н. Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 1996. – с. 68-71.*
23. *К сравнительному анализу борьбы с наркоманией в России и США. /Материалы II Международной научно-практической конференции «Алкоголизм и наркомания в Евро-Арктическом Баренц-регионе». Архангельск: Изд-во АГМА, 1996, с. 35-40.*
24. *Педагогические основы формирования трезвого образа жизни школьников. /Социальная профилактика и реабилитация молодежи с девиантным поведением: Сборник материалов международной научно-практической конференции. Н. Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 1996, с. 52-60.*
25. *Методологические основы собриологии. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 3. Н. Новгород: МУ, ИСБВ и др., 1997 – с. 33-38.*
26. *Международные фонды. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 3. Н. Новгород: МУ, ИСБВ, МНАТ и др., 1997, – с. 61-63.*
27. *Перечень периодических изданий о производстве и реализации алкоголя, о пьянстве и алкоголизме, о мерах по утверждению трезвого и здорового образа жизни /1703 – 1917 гг. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 3 Н. Новгород: МУ, ИСБВ и др., 1997. – с. 64-66.*
28. *Законы собриологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 4. Н. Новгород – Алушта, 1997, 1997. – с. 11-13.*

29. Статистика алкогольно-наркотического геноцида. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Н. Новгород – Алушта, 1997. – с. 52-53.
30. Методы трезвеннического воспитания в собриологии. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 5 Н. Новгород: МУ, IVES и др., 1998, – с. 20-26.
31. Новая литература. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 5. Н. Новгород: МУ и др., 1998, с. 51-54.
32. Извлечения из Библии о вине, сикере, и пьянстве. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 5. Н. Новгород: МУ, IVES и др., 1998, с. 55-76.
33. Извлечения из Корана о вине, майсуре и пьянстве. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 5 Н. Новгород: МУ, IVES и др., 1998, с. 77-78.
34. Программа «Духовное и физическое возрождение Нижнего Новгорода». /Материалы научно-практической конференции «Национальная идея – здоровье народа». Орел. – Москва: Госкомитет по физической культуре и туризму, 1998.
35. Как выйти из «пьяного» замкнутого круга? /Материалы межрегиональной конференции «Политика трезвления и возрождения России» Новосибирск: СБНТ, 1998. – с. 24-25.
36. Как выйти из пьяного «замкнутого» круга? /II Международная Нижегородская ярмарка идей. XXVII Академический симпозиум «Россия в культуре мира». 27-30 мая 1999 Нижний Новгород, 1999. – с. 329.
37. Научные исследования в собриологии. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 7 Н. Новгород: МУ, ИСБВ и др., 1999, с. 9-11.
38. Формы и средства трезвеннического воспитания. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 7 Н. Новгород: МУ, ИСБВ и др., 1999, с. 11-23.
39. Проблемы воспитания трезвости среди школьников на современном этапе развития образования. /Задержка нервно-психического развития. Сб. трудов. Н. Новгород: Нижегородское общество детских неврологов и психологов им. В.М. Бехтерева, 2000, с. 76-84.
40. Показатели трезвеннического воспитания. /Материалы первой Американо-Российской конференции по преодолению зависимостей и формированию трезвого образа жизни. 23-27 июня 2000 г. Сидар-Сити: МАФР, 2000, с. 37-41.
41. Алкогольная и наркотическая ситуация в России. /Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 8 Н. Новгород – Шарлеруа: МАФР, 2000 – с. 40-42.
42. Об уставе ИОГТ /Эйфория. 2000. № 24/70/ С. 16-17.
43. Исторический опыт антиалкогольного воспитания в России. /Россия: вчера, сегодня, завтра. Вып. 1-2. М. – СПб.: Миф, 1998-1999, с. 120-126.
44. Роль семьи в антиалкогольном воспитании подростков. /Россия: вчера, сегодня, завтра. Вып. 1-2. М. – СПб.: Миф, 1998-1999, с. 150-154.
45. Наука и молодежное трезвенническое движение. /Здоровый образ жизни и трезвость – стратегия будущего республики Беларусь. Материалы Международной конференции 1-4 ноября 1997 года. Минск, 1998. – с. 92-93.
46. Трезвенническое воспитание: показатели. /XXI век – без наркотиков. Первая региональная научно-практическая конференция, г. Елец, 27 марта, 2000 г. Елец: ЕГПИ, 2000. – с. 62-65.
47. Нижний Новгород – духовное и физическое возрождение. /XXI век: здоровый образ жизни. Елец: Государственный университет, 2001, с. 37-41.

48. Модели решения проблем наркотизма. /*Соновы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 10. Н. Новгород – Севастополь: МАФР, 2001, с. 43-48.*
49. Джасах. Захон Чингисхана. /*Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 10. Н. Новгород: МАФР, 2002, с. 119-121.*
50. Трезвенные конфессии, религиозные течения, деноминации и толки мира. /*Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 10. Н. Новгород: МАФР, 2002, с. 122-136.*
51. Модели решения проблем наркотизма. /*Совершенствование форм и методов профилактической работы по пресечению распространения наркомании и алкоголизма, формирование здорового образа жизни среди населения муниципального образования г. Новый Уренгой. Новый Уренгой: Админ. муницип. образования, 2002, с. 42-49.*
52. Трезвенные народы Мира. /*Основы сорбиологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Вып. 11. Н. Новгород – Севастополь: МАФР, 2000, с. 133-153.*
53. Как разорвать порочный алкогольно-наркотический круг? /*XXI век: здоровый образ жизни: Международная научно-практическая конференция. г. Елец, 24 марта 2003 года. Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2003, с. 72, 73.*
54. Законы собриологии. / *«Россия сосредотачивается...» Сб. Тюмень: Клуб «Трезвая Тюмень», 2003, с. 41-44.*
56. К вопросу ещё одной отвратительной зависимости. /*Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Выпуск 12. Н. Новгород. Севастополь: МАФР, 2003, с.33-37.*
57. Новая литература по проблемам наркотизма и формированию здорового и трезвого образа жизни (2000-2003гг.) /*Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Выпуск 12. Н. Новгород – Севастополь: МАФР, 2003, с.84-94.*
58. Периодические издания по здоровому образу жизни в 2003 году. /*Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Выпуск 12. Н.- Новгород – Севастополь: МАФР, 2003, с. 94-97.*
59. Общественные, политические и научные организации России, разделяющие трезвеннические взгляды или поддерживающие трезвенническое движение. / *Основы собриологии, валеологии, социальной педагогики и алкологии. Выпуск 12. Н. Новгород – Севастополь: МАФР, 2003, с. 98 – 105.*
60. Законы собриологии. / *«Россия сосредотачивается...». Сб. Тюмень: Клуб «Трезвая Тюмень», 2003, с. 41-44.*
61. Методологические основы собриологии. /*Тезисы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы здорового образа жизни в современном обществе. 15-17 апреля 2003 г. Минск, 2003, с. 380-381.*
62. Методологические основы собриологии. / *Профилактика злоупотребления психоактивными веществами несовершеннолетними и молодежью. М., 2003, с. 93-96.*
63. Как разорвать порочный алкогольно-наркотический круг? /*Роль учреждений культуры в профилактике наркоманий и токсикоманий. Н. Новгород: Министерство культуры Нижегородской области, 2003, с. 5.*
64. Статистика печалей. /*Роль учреждений культуры в профилактике наркоманий и токсикоманий. Н. Новгород: Министерство культуры Нижегородской области, 2003, с. 69-71.*
65. Программа семинарских занятий по антинаркотическому воспитанию. /*Роль учреждений культуры в профилактике наркоманий и токсикоманий. Н. Новгород: Министерство культуры Нижегородской области, 2003, с.77-78.*

66. Календарь здорового образа жизни. /Роль учреждений культуры в профилактике наркоманий и токсикоманий. Н. Новгород: Министерство культуры Нижегородской области, 2003, с. 92-93.
67. Периодические издания по ЗОЖ в 2003 году. /Роль учреждений культуры в профилактике наркоманий и токсикоманий. Н. Новгород: Министерство культуры Нижегородской области, 2003, с. 96-99.
68. Новая литература по проблемам наркотизма и формированию ЗОЖ. /Роль учреждений культуры в профилактике наркоманий и токсикоманий. Н. Новгород: Министерство культуры Нижегородской области, 2003, с. 124-134.
69. Алкогольно-наркотическая ситуация в современном мире. /Роль учреждений культуры в профилактике наркомании и токсикомании. Сб.2. Н. Новгород: Министерство культуры Нижегородской области, 2004, с.6-13.
70. Государства мира, где действует закон трезвости. /Роль учреждений культуры в профилактике наркомании и токсикомании. Сб. 2. Н. Новгород, 2004, с. 69-70.
71. Трезвые народы мира. /Роль учреждений культуры в профилактике наркомании и токсикомании. Сб. 2. Н. Новгород: Министерство культуры Нижегородской области, 2004, с. 115-133.
72. Трезвенные конфессии, религиозные течения, деноминации и толки мира. /Роль учреждений культуры в профилактике наркомании и токсикомании. Сб. 2. Н. Новгород: Министерство культуры Нижегородской области, 2004, с. 134-151.
73. Методические основы формирования трезвого образа жизни молодежи. /Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Выпуск 13. Н. Новгород – Севастополь, 2004, с. 23-29.
74. Список художественных произведений с противоалкогольной и противонаркотической тематикой. /Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Выпуск 13. Н. Новгород – Севастополь, 2004, с. 188-192.
75. Основные трезвеннические организации мира. /Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Выпуск 13. Н. Новгород – Севастополь, 2004, с.192-200.
76. Методы трезвеннического воспитания в собриологии. /Славянское вече – 2: Материалы Международной научно-практической конференции. Минск: БелСоЭС «Чернобыль», 2002, с. 230-234.
77. Этапы трезвеннического движения России. /Отрезвление России: К 100-летию академика Ф.Г.Углова. М.: МСА, 2004, с. 276-280.
78. Мои встречи с Ф.Г. Угловым. /Отрезвление России: К 100-летию академика Ф.Г.Углова. М.: МСА, 2004, с.350-356.
79. Алкогольно – наркотическая ситуация в современном мире и пути решения проблемы. /Сб. материалов I Международного конгресса «Культура здоровья и трезвости», посвященного 100-летию образования Чурапчинского общества трезвости. Якутск, 2004, с. 15-16.
80. Разорвали порочный «пьяный» круг. / Алкоголизма как орудие разрушения России. Якутск, 2004, с. 5.
81. К введению уроков культуры здоровья в школах России. / Оздоровление средствами образования и экологии. Материалы Всероссийской научно-практической конференции по оздоровлению подрастающего поколения. 2-4 февраля 2005 г. Челябинск: Чел. гос. пед. университет, 2005, с. 131-132.

82. *Методические основы формирования трезвого образа жизни молодежи. /Здоровье человека – 4. Материалы 4 Международного конгресса валеологов. СПб.: С-Пб АППО, 2005, с. 250-252.*
83. *К введению «Уроков культуры здоровья» в школах России и других государствах Мира. /Региональная социология: состояние, проблемы, перспективы. Международная научно-практическая конференция (2-3 июня 2005). Горки: БГСХА, 2005, с. 108-111.*
84. *К введению «Уроков культуры здоровья» в школах России и других странах Мира. /Славянское вече – 3 . Материалы международной научно-практической конференции «Славянский мир в условиях глобализации». 1-3 марта 2004г. Минск: СБНТ, МСА и др., 2005, с. 180-182.*
85. *Характеристики качеств личности. /Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Н. Новгород – Севастополь: МАТр, 2005, с. 130-134.*
86. *Мы сможем разорвать порочный алкогольно–наркотический круг. /Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Н.Новгород – Севастополь: МАТр, 2005, с. 16-21.*
87. *Доклад. /Родина – здоровая и трезвая Россия. Материалы научно-практической конференции. М.: Партия «Родина», 2005, с. 20-26.*
88. *Сознательная убежденная трезвость – фундамент славянского единения. /Славянское вече – 4: Материалы международной научно-практической конференции, 11-13 января 2008 г. Минск: БОО «Русь», 2008, с. 204-210.*
89. *Наука и молодежное трезвенническое движение. /Здоровый образ жизни и трезвость – стратегия будущего Республики Беларусь. Материалы Международной конференции 1-4 ноября 1997 г. Минск, 1997, с. 92-93.*
90. *Истоки пятого этапа трезвеннического движения в СССР-России. /Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Севастополь: МАТр, 2007, с. 96-101.*
91. *Периодические издания по проблемам наркотизма в 2007 году. /Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Севастополь: МАТр, 2007, с. 217-223.*
92. *Спектакль «Один на один» (Правда и ложь об алкоголе). /День трезвости. Сборник методических материалов по подготовке и проведению. Екатеринбург, 2010, с. 37 – 40.*
93. *Собриология в защиту Человека разумного. /Сб. материалов пятой заочной международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе», состоявшейся 25 ноября 2010 года (г. Красноярск, Россия) /Под ред. проф., акад. РАЮН, А.Н. Попова. Вып. I. Красноярск, 2010, с. 101-106.*
94. *История нелегальных наркотиков в Море. /Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе. Сб. материалов девятой заочной международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе», состоявшейся 8 февраля 2012 года (г. Красноярск, Россия) /Под ред. проф., акад. РАЮН, А.Н. Попова. Вып. I. Красноярск, 2012, с. 215-223.*
95. *Принципы утверждения трезвости среди молодежи. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2012, с. 4-12.*
96. *Principles of Establishing the Sobriety among the Youth. / FUNDAMENTALS OF SOBRIOLOGY, PREVENTION, SOCIAL PEDAGOGY AND ALCOLGY. N. Novgorod, 2012. – p. 12-16.*

97. Основные трезвеннические организации мира. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии. Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2012, с. 239-247.
98. История алкоголя. /Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе. Сб. материалов восьмой заочной международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе», состоявшейся 6 октября 2011 года (г. Красноярск, Россия) /Под ред. проф., акад. РАЮН, А.Н. Попова. Вып. I. Красноярск, 2011, с. 150-170.
99. Принципы утверждения трезвости в семье. /Формирование трезвого образа жизни в семье и обществе. Доклады первой научно-практической конференции 15 июля 2012 года, Белая Церковь /Под ред. С.В. Козуля. Белая Церковь, 2012, с. 44-52.
100. Как нас заставляют курить. / Лапищев В. Самый верный способ расстаться с курением и начать жить. СПб.: Изд-во «Веды», 2009, с.199 – 203.
101. Партия сухого закона в США и сухой закон. / Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе. Сб. материалов шестой заочной международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе», состоявшейся 30 января 2011 года (г. Красноярск, Россия) /Под ред. проф., акад. РАЮН, А.Н. Попова. Вып. I. Красноярск, 2011, с. 129 – 146.
102. История нелегальных наркотиков в России. / Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе. Сб. материалов десятой заочной международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе», состоявшейся 10 октября 2012 года (г. Красноярск, Россия) /Под ред. проф., акад. РАЮН, А.Н. Попова. Вып. I. Красноярск, 2012, с. 112 – 118.
103. Начало организованного трезвеннического движения в России и уроки современникам. / Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе. Сб. материалов одиннадцатой заочной международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе», состоявшейся 27 февраля 2013 года (г. Красноярск, Россия) /Под ред. проф., акад. РАЮН, А.Н. Попова. Вып. I. Красноярск, 2013, с. 125 – 135.
104. 100 лет борьбы с пьянством в Российской Империи. / Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе. Сб. материалов тринадцатой заочной международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки, практики и вероисповеданий на современном этапе», состоявшейся 20 февраля 2014 года (г. Красноярск, Россия) /Под ред. проф., акад. РАЮН, А.Н. Попова. Вып. I. Красноярск, 2014, с. 76 – 83.
105. Принципы утверждения трезвости в семье. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXII Международной конференции-семинара. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2013. – с. 5 – 10.
106. Principles of the Establishment of Sobriety in a Family. FUNDAMENTALS OF SOBRIOLOGY, PREVENTION, SOCIAL PEDAGOGY AND ALCOLGY. N. Novgorod, 2013. – p. 10 – 14.
107. Перечень вопросов к экзамену по собриологии. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXII Международной конференции-семинара. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2013. – с. 119 – 224.
108. Антиалкогольная, антинаркотическая, антитабачная, трезвенническая литература, изданная в последние пять лет на русском языке (2008 – 2013 гг.) / Основы

собириологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXII Международной конференции-семинара. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2013. – с. 224 – 255.

109. Новый предмет «Уроки культуры здоровья» и его введение в школах России и ближнем зарубежье. / Молодежь и наука XXI века. Материалы XI Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной году Учителя, в рамках III Общегородской ассамблеи «Красноярск. Технологии будущего». В 3 томах. Том I. Красноярск, 20-21 мая 2010 года/ Краснояр. гос. пед. унив. им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2010. – с. 135 – 137.

110. Сухой закон в Российской Империи – РСФСР (1914 – 1920 гг.). / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXIII Международной конференции-семинара. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2014. – с. 5 – 18.

111. The Prohibition Law in the Russian Empire – the USSR (1914 -1920) / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXIII Международной конференции-семинара. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2014. – с. 18 – 31.

112. Пироговское совещание 1915 года. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXIV Международной конференции-семинара. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2015. – с. 6 – 18.

113. THE RUSSIAN PHYSICIANS' CONVICTION FOR ALCOHOL. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXIV Международной конференции-семинара. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2015. – с. 18 – 22.

114. Сухой закон в США. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXIV Международной конференции-семинара. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2015. – с. 35 – 46.

115. Деятели второго трезвеннического движения Российской Империи. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXIV Международной конференции-семинара. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2015. – с. 263 – 363.

116. Развитие трезвеннического движения в СССР в 80-е годы XX века. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXV Международной конференции-семинара. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2016. – с. 112 – 182.

117. The Development of the Sobriety Movement in the USSR in the Eighties of the 20th Century. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXV Международной конференции-семинара. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2016. – с. 182 – 186.

118. Деятели Первого трезвеннического движения в нашем Отечестве (1858 – 1861 годы). / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXV Международной конференции-семинара. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2016. – с. 461 – 470.

119. Интервью с А.Н. Маюровым. / В кн. Киселева В.П. Чёрная бабочка на красном колесе. Екатеринбург: Ridero, 2018.

120. Сухой закон в Российской Империи и РСФСР (1914-1920) /Алкоголь в России: материалы седьмой научно-практической конференции, Иваново, 25-26 ноября 2016 г. Иваново, 2016. – с. 126 – 139.

121. К истории клубного трезвеннического движения. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXVI Международного форума. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2017. – с. 6-21.

122. Сценарии и методические разработки массовых мероприятий по антинаркотической пропаганде. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXVI Международного форума. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2017. – с. 328 – 334.

123. Список художественных произведений с противоалкогольной и противонаркотической тематикой (романы, повести, рассказы, поэмы, стихотворения, очерки, статьи). / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXVI Международного форума. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2017. – с. 334 – 344.

124. Деятели трезвеннического движения в нашем Отечестве. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXVI Международного форума. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2017. – с. 374 – 384.

125. История спаивания народа в нашем Отечестве. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXVII Международного форума. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2018. – с. 10 - 47.

126. To the History of Accustoming to Drinking the People in our Country. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXVII Международного форума. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2018. – с. 47 – 53.

127. Слом сухого закона в Советской России. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXVII Международного форума. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2019. – с. 57 – 68.

128. Break dry law in Soviet Russia (Maurov A.N.) / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXVII Международного форума. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2018. – с. 68 – 76.

129. Общества трезвости по всему миру с 1800 по 1930 гг. / Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и алкологии: материалы XXVII Международного форума. / Под общей ред. проф. А.Н. Маюрова. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2019. – с. 253– 268.

2. В мае 1997 года на слете СБНТ в Минске, посвященном 75-летию со дня рождения Г.А. Шичко, было принято решение, опубликовать полное собрание сочинений Геннадия Андреевича, которое не вышло, к сожалению, до сих пор. Я всегда вспоминаю Геннадия Андреевича как требовательного, честного и принципиального человека. Он спуска, если что, не давал никому. И правду, какая бы она ни была горькой, высказывал сразу и напрямую. Доставалось от него С.Н. Швердину, Я.К. Кокушкину, В.Г. Жданову, мне и другим.



Шичко Г.А. – Маюрову А.Н.

14 августа 1981 года

Дорогой Александр Николаевич!

Высылаю Вам следующее:

1. Рукопись книги. (1)
2. Копию общих замечаний к отзыву о рукописи (думаю, что оригинал уже получили).
3. Конкретные замечания к отзыву.
4. Интервью «Культура питья – нелепое понятие».
5. Статью «Кто такие «питейный программисты»?»

Извините за задержку, за необработанные и недостаточно объективные замечания. Собирался еще раз продумать, уточнить и отредактировать, однако, к сожалению, не удалось найти пиш. машинку.

Для верности материал посылала на имя Якова Карповича.

Всего Вам наилучшего.

14 августа 1981 г.

Г. Шичко.

К неофициальному отзыву о рукописи книги А.Н. Маюрова «Где начинается трезвость».

Конкретные замечания*

1. Желательно более последовательно расположить заголовки.
2. Заголовок: «Трезвость – веление времени» (так лучше) обязывает показать, что в наши дни необходимо введение трезвости. Вы это не доказали. Лучше главу перенести в конец и на основе всего материала аргументировать тезис: «Дальше мы не можем жить без трезвости».
3. 4. (3-4) Откуда взяли лозенги? Лозунги ли приведенные утверждения?
4. (4-5). Глава «Ай-да комсомольцы!» должна показать читателям активную и успешную борьбу комсомола против алкоголепития. Фактический материал представлен слабо. «Наши предшественники» – лучше заменить другими словами, например, «наши предки», «предыдущие поколения», «наши отцы (деды прадеды)». «Алкогольная добавка» – неудачный термин, нет добавки, есть «алкогольная удавка». Глава перегружена материалами, не относящимися прямо к теме, недогружена, соответствующими ей данными.
5. 14 – 2. Человек рождается трезвенником, поэтому не нуждается в воспитании вообще трезвости. Можно говорить о воспитании сознательных трезвенников с целью защиты людей от питейных программистов. Пример не является «самым мужественным путем обучения трезвости». Не надо учить трезвости, ибо человек рождается естественным трезвенником. Можно ли говорить об обучении человека некурению, неупотреблению наркотиков, нецензурных выражений и т.п.?
Вы недооцениваете значение речевых воздействий. Сколько бв Вы не демонстрировали трезвость алкоголику, он не перестанет пить. А с помощью слов мне удастся не только делать их сознательными трезвенниками, но и прерывать запои.
6. 16 – 1. Особенности советского трезвенного движения, поповского и сектантского показаны слабо. Нужно отличать, что христианские трезвеннические общества по сути трезвенными не были, поскольку допускали употребление спиртного в особых случаях (болезнь и т.п.)
7. 17 – 6. Название главы оставляет желание лучшего.

8. (23 – 25). В главу «Недуг старый, подход новый» очень хорошо вписывается деятельность наших трезвеннических организаций. Мы показали, что общественная организация без какого бы то ни было участия наркологов способна делать сознательными трезвенниками умеренно пьющих пьяниц и алкоголиков. Мы впервые увидели научную и доступную уэль – сознательную трезвость, достигаем этой цели и т.п.
9. 27 – 3. Глубже продумать абзац. Неправильно говорить о питейных обычаях. Можно ли говорить о наркоманных, курительных и т.п. обычаях? Культуры потребления спиртного нет, есть безответственная болтовня о ней.
10. 35 – 2. О Ленинградской трезвенной бригаде не надо. Её нет в Петроградском районе.
11. 37 – 5. Советская власть сначала взяла эстафету трезвости, затем постепенно пускала в оборот все более крепкие «напитки»... потом борьба за установление трезвости, снова «алкогольная свобода».
12. 38 – 1. Сначала организация называлась так: «Общество борьбы с алкоголизмом».
13. 37. Может быть лучше: «Восстановление трезвости»? Не лучше ли так начать главу: «В дореволюционное время большевистская партия вместе с другими прогрессивными силами боролась за утверждение трезвости. В 1914 г. борьба увенчалась успехом». (Можно взять материалы из моей брошюры, с. 11-12). Отметить позицию Ленина, обратить внимание на то, что в руководстве партии были противники «сухого закона», которые в период болезни Ленина и после его смерти проводили проалкогольную политику. Алкогольная проблема при Ленине по существу не стояла, она появилась после его смерти.
14. 48 – 5. «Сухой закон» – запрет производства спиртного и торговли им. Это закон, т.е. мера власть предержащих. Утверждение: «...Уверен, что даже самое идеальное решение проблемы отрезвления общества...» не отличается точностью, запретительного движения нет. Если хотите, введите это соответствующее понятие, определите и свои определения его. Нужно различать воздержательное и трезвенное движения. Самому по себе «сухому закону» может дать полный разворот. Возьмите, например, нынешний Иран.
15. 51. «Алкогольный прилавок» – этот термин неоднократно используете, между тем это вульгаризм, не всем читателям понятен. Специальная психология обследываниями показала, что читатели не понимают многие распространенные термины, используемые на страницах газет.
16. (51 – 52). Следует подчеркнуть, что после введения водочной монополии самогонварение выросло. Можно сослаться на мою статью «Против сивушных теорий» и использовать интересные факты, приводимые П.П. Дудочкиным.
17. 54 – 2. Добавит, что страна испытывала большую нужду в хлебопродуктах, что в 1928 г. были введены карточки.
18. 62. Обратите внимание на мою частичную классификацию в брошюре. Полную не удалось представить из-за редакторов.
19. 63 – 1. «Закон питейной эскалации» – абсурд.
20. 64 и другие страницы, где дается статистика. Отметить, что в нашей стране не публикуются многие данные по алкогольной проблеме, поэтому приходится прибегать к косвенным подсчетам и к приближениям. Можно об этом сказать в предисловии.
21. 65-1. Отличная мысль, немного развить. Отметить, что к противоалкогольной работе допускаются пьющие и даже алкоголики, многие противоалкогольные публикации были написаны во хмелю...
22. 59 и другие. «О блохе и Африке». Заголовок не удачен. Не следует искусственно притягивать блоху к алкогольной проблеме. Примитивизм не красит работу. Содержание главы не соответствует её названию.

Извините за рукопись. Не удалось достать машинку. Пишу на табурете (вместо стола), досаждают мухи. Суть отзыва дана в общих замечаниях, которые отправил. Если потребуется издательству, напишу.

Г. Шичко

* Условные обозначения: первые цифры – порядковые номера замечаний, вторая группа – страницы рукописи, третья – номера абзацев.

Примечание:

1. Речь идет о рукописи моей книги «Где начинается трезвость», которая так и не увидела свет.



Шичко Г.А. – Маюрову А.Н.

14 августа 1981 года

Замечания и предложения к рукописи А.Н. Маюрова

С. 72. Я бы так начал раздел: «Действия и поведение человека существенно зависят от его сознания. Люди с ясным, правильно отображающим действительность сознанием не пьют, не курят, не хулиганят, словом не совершают противоестественные и вредные для общества и для себя действия. Очень и очень прав был Ленин, заявив о том, что пролетариату не нужно опьянение алкоголем, что ему нужны ясность, ясность и еще раз – ясность. Если люди совершают нечто вредное, нецелесообразное – их сознание лишено ясности, его исказили, деформировали. Пьют люди отнадь не потому, что это доставляет им удовольствие, что не могут разумно распорядиться свободным временем и деньгами, что... Их пить заставляет питейная запрограммированность, да, именно запрограммированность. Что такое питейная запрограммированность?»

Чтобы подрастающее поколение не поглащало спиртное, его не нужно питейно программировать, не нужно ему навязывать словом и делом ложные представления и взгляды, не нужно вырабатывать питейное убеждение. Основные виновники употребления спиртного населением – питейные программисты, которые достаточно полно охарактеризованы на страницах «Рабочей газеты» (14 июля 1979 года) в статье «Кто такие питейные программисты».

Небольшая выдержка из статьи: «Питейные программисты для защиты собственной ложной позиции и оправдания собственного алкоголепития придумали фальшивые, противоречащие материалистическому мировоззрению теории. Остановимся на трех из них.

Теория «культурного питья» представляет собой несколько утонченный вариант поповской теории умеренного питья. Христианское духовенство оправдывает и даже поощряет так называемое умеренное винопитие и бичует пьянство. Также поступают теоретики «культурного питья», они всячески поносят пьяниц и алкоголиков и в то же время, пропагандируют «культурное» питье, причем договариваются до призывов обучать школьников этому бессмысленному и вреднейшему занятию. Они не понимают того, что такой призыв равнозначен призыву к нарушению советского противоалкогольного

законодательства: несовершеннолетним потребление спиртного запрещено, угощение же их зельем является преступлением.

Сторонников рассматриваемой теории много, её наиболее яркие представители – Сац, Г. Блинов, Сунягин, Смирнов-Черкезов, Заиграев и другие.

Сознание теоретиков настолько искажено питейной запрограммированностью, что они не понимают простых истин. Остановлюсь на трех.

Термин «культурное питье» нелеп /см. мою брошюру и интервью "Культура питья – нелепое понятие".

Организм человека приспосабливается к ядам, поэтому т.н. культурники, начав принимать малые дозы, со временем вынуждены будут для получения той же степени опьянения, повысить их или перейти, на более крепкие изделия. Обычно наблюдается и то и другое.

Приятная, «культурная» обстановка, вкусная закуска, менее противные изделия и малые дозы содействуют привыканию к ним и более прочному питейному программированию.

Часто говорят и пишут о коварстве алкогольных изделий, однако воистину коварными являются не они, а проповедники культуры питья.

с.73. Зло спрятано не только в вине, но в водке, коньяке, самогоне. Все алкогольные изделия для новичка неприятны, если только у них предварительно не были искажены психологически вкусовые восприятия.

«Троянский конь» должен быть вскрыт или удален из рукописи. Питейные теории целесообразно изложить в соответствии с моей статьей и подробнее. Выгодно сослаться при этом на болгарскую газету «Трезвенность». Даю точную ссылку: Г. Шичко. Критика на сивите теории. «Трезвенность». 1979. 26 января. С. 1, 3. Тотев перепечатал статью из «Высокогорского горняка».

73-2. «Культурники» никакой пожар не тушат, они его раздувают, но кричат, что тушат.

73-4. Никаких серьезных издержек «сухие законы» не вызвали. Рост подпольной торговли? Но он никогда не достигал, официального уровня. К тому же процветает и в наши дни.

74-2 «программисты» «минимума» и «максимума» – это не программисты, а проповедники, пропагандисты противоалкогольных программ «минимум» и «максимум» Их следует отнести к «культурникам».

75-1. В алкогольной проблеме нет никаких подводных камней.

Что имеется в вину под экономикой? Если доход государства, то нельзя считать его гл. причиной алкоголепотребления. Еще в 1929 г. комиссия Маймина показала, что торговля алкоголем не может быть источником дохода государства. В наши дни потери материальные по меньшей мере в 5 раз превосходят доход.

Нет смысла придумывать новый термин «питейная психология», если имеется широко признанный и достаточно раскрытый – «питейная запрограммированность»

Не понятны предложения: «Ни один из них порознь устранный не дает результата. Только одновременно, вместе надо крошить эти камни». Я не представляю себе крошение экономики и питейной психологии. Образность должна не затуманивать, а прояснять мысли автора. Введение «сухого закона», настойчиво охраняемого правоохранительными органами, способно привести к трезвости. Более быстро и надежно к тому же результату может привести прекращение питейного программирования и широкая работа по воспитанию сознательной трезвости. Еще лучший результат способна дать комбинация.

Мысль о цепи хороша, но нужно её подать, примерно в такой редакции: "Алкоголепотребление – основное звено разветвленной цепи многих социальных явлений,

в том числе таких, как алкоголизм, преступность, хулиганство, прогулы, прочность семей... Взвываясь за это звено можно вытянуть многое отрицательное и как бы преобразить жизнь нашего народа.

Раздел «Против питейных теорий» откровенен, поэтому его надлежит основательно доработать.

Лучше Индию и пр. перенести в другое место.

76-1. Эксперименты Маргули показывают: насколько исследователь питейно запрограммирован, что не может представить себе жизнь людей без спиртного или его заменителя. Он не понимает, что люди пьют вино не из-за его «букета», не из-за вкуса и т.п., а из-за содержащегося в нем алкоголя. Много ли достигли изобретатели безникотиновых сигарет? Питейно запрограммированные не могут уразуметь простую истину: отказ от употребления спиртного отнюдь не потеря чего-то хорошего и приятного, а обретение устойчивой, полноценной и радостной жизни. Переход от естественной трезвости к алкоголепиту – большая потеря по многим направлениям, беда, горе. Самое простое решение алкогольной проблемы – отказ от вбивания в головы подрастающего поколения проалкогольной питейной лжи, отказ от питейного программирования. Более сложное – распространение сознательной трезвости. Самый крупный дар, который можно дать человеку – сознательная трезвость...

"Законы против алкоголя"?

79-2. Неплохо дать, пояснение: имеется в виду не противоалкогольные клубы, которые играли и продолжают играть важную роль в распространении трезвости, а клубы – культурные учреждения.

82-3. Постановление 1927 г. «имеет актуальность и сейчас, т.к. его и предыдущее/1926/ никто не отменял. Просто их предали забвению». Подобное заявление много лет назад сделал Б. Левин, его подхватили и почти сделали идиомой. А кто проверил? Я, например, получил официальное сообщение о том, что постановление от 1929 г. отменено, а оно вобрало в себя суть постановления 1927 г.

82-4 и 83-1. Следует почти все цитаты, требующие борьбы с пьянством выбросить. Никто и никогда не поощрил, пьянства, даже церковь, Николай II и Сталин. Для нас важно осуждение не пьянства, а т.н. умеренного (да и всякого) питья.

Мне кажется, что целесообразно в раздел «Законы против алкоголя» включить материалы о советском трезвенном движении. Показат, что винная монополия оказалась столь сильной, что законы 1926 и 1927 гг. не смогли сколько-нибудь заметно нейтрализовать её вредные последствия, пришлось создать Общество борьбы с алкоголизмом, при активном участии которого были подготовлены законы 1929 г. Подчеркнуть, что сочетание законодательных мер и активности масс вызвало снижение пьянства, заметный рост рядов трезвенников. Подчернуть большую роль противоалкогольной печати («Трезвость и культура» и др.).

Нужно сказать о судьбе этой печати и Общества борьбы с алкоголизмом, о выдаче спиртного фронтовикам и раненым, об открытии в конце войны и сразу после нее большой сети мест продажи алкоголя. Это содействовало, росту пьянства, первая попытка сдержать его была предпринята только в 1956 г.

«Новые законы против пьянства». Лучше: "Послевоенные законы против пьянства".

87-2. В постановлении от 22.IX.77 говорится об искоренении вредных ПРИВЫЧЕК курения и употребления алкоголя, а не об искоренении употребления алкоголя. Т.н. умеренники и культурники имеют привычку, а случайники – нет. Они пьют нерегулярно, лишь в отдельных случаях...

83-4. Трезвеннической культуры нет. Если её признать, то нужно признать и питейную культуру. (1) Питье воды не есть культурная потребность, она – естественная, присущая всем животным.

89-3. Современная борьба с пьянством затруднена только в отношении очень широкой распространенности его, но по многим другим показателем облегчена /выше культурный уровень и грамотность населения, широкое развитие средств массовой информации, более глубокое понимание алкогольной проблемы.../. Важнейший недостаток – низкая противоалкогольная активность властей. Причина: многие власть предержащие питейно запрограммированы. Если исключить это, то бурное процветание пьянства следует признать актом вредительства. Это мнение многих.

90-2. Термины («хомо сапиенс», «хомо бибенс», «хомо вульгарис» – плоды недостаточно глубокого ума. Термин «человек» уже подразумевает разум. Существо без разума не есть человек.

90-3. Лучше не при повторном, а при первом упоминании проекта ЦК КПСС дать его полное название.

Вместо цитат из предложений к проекту дать новейшие противоалкогольные решения, в том числе иностранные, например, болгарские. В предложениях ничего нового. Если, считаете обязательным сделать ссылки, используйте наше коллективное письмо XXVI съезду партии. Это официальный документ. Мн поставили принципиально и серьезно вопрос. Не надо перечислять всех авторов, достаточно ограничиться основным – И.А. Красноносковым, на худой конец добавить фамилии «Дудочкин» и «Шичко». Этот материал лучше перенести в другое место, а в разделе о новых законах говорить только о них.

Об эпитафиях. Не все эпитафии удачны. Например: «Алкоголь – гончая собака смерти, последующе рюмки сами берут человека»/ с. 85/. Ни ума, ни логики. Еще эпитафия: «Если воздержание от вина – незначительная жертва, принеси её ради других, если же это большая жертва – принеси её ради себя». Воздержание от вина не является жертвой, как и воздержание от табака, от наркотиков, от хулиганства.

«Женщины против пьянства»

97-2-3 . Эпитафии нужно взять, показывающие роль женщин в борьбе за трезвость или важность для женщин не пить. Можно найти у Д. Лондона и у быв. министра Б.В. Петровского /см. мою брошюру, с. 11/

91-4. Нужно давать истинные названия газеты В 1914 г. выходила не «Правда», а «Путь правды». Цитата взята из номера не за 29 марта, а за 19 апреля 1914 г. Написано: «из рабочих квартир», надо: «из рабочих кварталов».

92-1. Точнее не «в первое десятилетие», а «в первые полтора десятилетия». Раздел написан на 91- 97 стр., однако лишь около I посвящено участию женщин в противоалкогольной работе.

«Героизм истинный и ложный»

98-/3-4/ Слабо аргументированные абзацы, лучше их выбросить. Кстати, йогам не возбраняется питье спиртное, я встречал таких.

Можно сказать о наших трезвеннических сектантах, которые привлекают в свои ряды новичков трезвостью и некурением. Некоторые сектанты даже избавляют отдельных своих сторонников от алкоголизма.

100-2. С «питейной запрограммированностью» воюют средства массовой информации..." Термин «питейная запрограммированность» уже достаточно прижился, поэтому нет смысла брать его в кавычки. Не берем же мы в кавычки термины: «машинная память», «блок памяти» и др. Нельзя воевать с питейной запрограммированностью, которая представляет собой определенную совокупность временных связей, ложно отображающих

действительность. Можно и должно воевать с питейными программистами, т.е. людьми, особенно авторам, которыми распространяют ложные сведения об алкоголе и последствиях его употребления. Советую использовать мою статью «Кто такие «питейные программисты?», фотокопию которой посылаю.

«Журналист» не трезвенный, а сивушный журнал. Он оклеветал активнейшую трезвенницу Л.А. Ушакову, проповедует не только культуру питья, но и пищевое потребление спиртного /Никитин/. Список газет, ведущих пропаганду трезвости следует расширить за счет включения след. газет: «На стройках Нечерноземья», «Южная правда». При редакции «Ленинградский рабочий» создан Совет по борьбе с пьянством, который проводит противоалкогольную работу в масштабе Ленинградской области. Он периодически готовит трезвенную полосу. Создан Совет в декабре 1980 г. /сначала назывался клубом «Трезвость»/.

В разделе слабо отражен героизм истинный. Можно отметить, что в наши дни одно из проявлений героизма самостоятельное или с посторонней помощью воспитание из себя сознательного трезвенника и борьба за распространение трезвости. Проповедники умеренного и «культурного» питья ходят в героях, они встречают поддержку, похвалы, делают карьеру... Совершенно иное положение трезвенников, тем более сознательных, отличающихся принципиальностью и стойкостью. Их не жалуют у нас. Нередко мешают созданию трезвенных клубов, если члены занимают активную жизненную позицию и проводят серьезную противоалкогольную работу, то иногда имеют неприятности, в отдельных случаях распускают их организации. Так, в Ленинграде были распущены оригинальные и весьма продуктивные противоалкогольные организации: Клуб благоразумия и Противоалкогольная дружина. Однако доброе и полезное нельзя распустить и уничтожить, после ликвидации оно возродится и иногда на более высоком уровне. Так получилось и с группой ленинградских трезвенников, которые сначала действовали в масштабе психоневрологического диспансера, потом района, теперь области.

Не только к трезвенным организациям некоторые враждебно относятся, но и к отдельным трезвенникам. Их нередко оскорбляют, обзывая сектантами, максималистами, фанатиками и т.п. Даже слово «трезвенник» в наши дни стало почти ругательным. Известны случаи, когда отдельным трезвенникам выливали за шиворот вино или водку, оскорбляли, били, увольняли с работы... Конечно все это отдельные и противозаконные действия, но они живут. Сознательные трезвенники люди смелые и принципиальные, среди них немало коммунистов, комсомольцев, ветеранов Великой Отечественной войны.

Приведу два примера героического поведения трезвенников. Лилия Алексеевна Ушакова, член КПСС, редактор многотиражной газеты «Высокогорский горняк», в прошлом, как и почти все трезвенники, «умеренно пила», ей случалось рабочее время, «как везде» обмывать некоторые важные события. В последний раз она выпила летом 1977 г. и с тех пор ведет абсолютно трезвый образ жизни. Некоторые считают такой шаг подвигом и жертвой. Лилия Алексеевна, как все пьющие, была питейно запрограммированной, а затем обрела достоверные научные знания по алкогольной проблеме и стала превращаться в сознательную трезвенницу. Она без какого-либо волевого усилия перестала принимать спиртное, радовалась своей трезвостью и гордилась этим. Более того, как у всякого сознательного трезвенника у нее появилась потребность помогать другим людям становиться на прямой и чистый безалкогольный путь жизни. Она начала со своих сотрудников, затем с помощью многотиражки стала влиять на предприятие, а скоро на город и область. В настоящее время она является активнейшим пропагандистом трезвости в стране. Её путь был усеян отнюдь не розами, ей пришлось пережить много неприятностей: тенденциозную критику, упреки, оскорбления, клевету... За активную работу получила... не награду, а выговор по партийной линии. Добилась снятия его. Противоалкогольной работой тагильчан заинтересовалось Центральное телевидение и редакция «Журналиста». Приехала

бригада работников телевидения и корреспондент журнала Сергеев. Сделали съемки, собрали материал. Телепередача почему-то не состоялась, а в «Журналисте» появился по сути пасквиль, героем которого сделали Ушакову. Психотравмы не прошли бесследно, они отразились на здоровье, особенно на глазах, один пришлось оперировать... Лилия Алексеевна полна решимости бороться до конца за трезвую жизнь народа, а, следовательно, за более здоровую, продолжительную и счастливую. Лилия Алексеевна настоящая героиня. Среди огромной армии проповедников умеренного и «культурного» питья нет никого, кто по принципиальности, мужеству, смог бы сравниться с ней. Если среди них имеются герои, то лишь такие, которые психологически травмировали Ушакову, мешали её славной и особо полезной обществу деятельности.

Этот экспромт с Лилией Алексеевной не согласован. Будет очень хорошо, если расскажите о ней. Буду рад, если посвятите несколько строк И.А. Красноносому, являющемуся зачинателем нового трезвенного движения. Следует отметить следующее: ветеран ВОВ, коммунист, моряк, принципиален, самосовершенен, идейный патриот и гуманист. Ушакова и Красноносос украсят книгу. При случае и я помяну их добрым словом.

Примечание:

1. К сожалению, Г.А. Шичко здесь ошибается. Трезвенническая культура имеет место быть и её всеми силами нужно развивать, а питейная, это – псевдокультура. Все просто.



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

17 августа 1981 года.

А.Н. Маюрову.

Горький, Белинского, 91, кв. 135.

Дорогой Александр Николаевич!

Очень прошу прочитать статью в журнале «Наш современник» (№ 8, 1981 г.) «Трезвость – норма жизни» и написать мне и в редакцию свое мнение.

И еще просьба. Сообщите мне, пожалуйста, в каких материалах я могу добавочно найти ссылки на цифры и факты, что оглашены на Батумской конференции – июнь 1980 г.; на Горьковской – ноябрь 1980 г.; на Московской – февраль 1980 г.

Буду очень признателен Вам.

Ваш Петр Дудочкин.

17.08.81.

P.S. Были ли где в прессе те цифры, что в Ваших письмах и в моей статье?

П.Д.



Ушакова Л.А. – Шичко Г.А., Шевердину С.Н., Красноносову И.А., Кокушкину Я.К., Дудочкину П.П., Смаге В.И.

20 августа 1981 года.

Дорогие друзья!

Не писала долго по простой причине: опять конфликт с руководством и опять получила выговор с занесением в учетную карточку. Идет нечестная игра, с помощью лжи и мелких придирок обливают грязью и все это подводят к тому, что я стала такой «плохой» с тех пор, как начала заниматься пропагандой трезвости.

Сiju и думаю над тем, как лучше составить апелляцию. Нервы напряжены, работать трудно, о трезвости думать уже не приходится. Хотя вот на днях шахтеры предложили провести у них диспут на тему «Пить или не пить». Согласилась, но никак не могу увидеть Брусницына, который начал строить гараж и теперь пропадает все время за городом.

Сегодня прочитала великолепную статью Дудочкина в журнале «Наш современник» (№ 8, 1981 г.). Обязательно напишу отклик.

Александр Николаевич, спасибо за материалы, статья действительно оппортунистическая. Не хватает сил на все откликаться, а очень бы хотелось дать хорошую отповедь. Кстати, по поводу отклика на Вашу статью в «Комсомолке» (1) я ведь не раз говорила с секретарями комитета комсомола, но они категорически против трезвости, чувствуют отрицательное отношение к этому нашего парткома и не хотят ничего делать, а Саша Лукьянов, второй секретарь, так тот прямо сказал, что он-де не напивается водой, а только пивом. (2) Как же дорого он расплатился за эту привычку. 10 августа отмечался юбилей нашей городской комсомольской организации, днем отвели мероприятие, а вечером комсомольский актив рудоуправления отправился на лоно природы, разумеется, с вином. В полночь, когда уже все, видимо, были в подпитии изрядно, захотели искупаться. Саша наш нырнул и с концом. Утонул, оставив сиротой малыша шестимесячного и горемычную мать. Но самое невероятное для меня – на аппаратном совещании в нашем парткоме секретарь Чирков, отчитывая первого секретаря за случившееся, ругал его вовсе не за то, что комсомольцы вели себя недостойно, а за то, что он вовремя не проинформировал партком и дирекцию, из-за чего те попали в неловкое положение перед родственниками погибшего. Вот такая история.

Секретарь обкома КПСС Ельцин, по-видимому, нажимает на прессу, недавно приезжал молодой корреспондент из областной молодежной газеты «На смену!», изучал, смотрел, но пока еще ничего не появилось. Но на мое начальство ничего не действует, они продолжают замалчивать движение, хотя есть официальные постановления горкома, исполкома горсовета о создании ячеек трезвости в цехах и на предприятиях. (2)

Да свидания, всего доброго!

Л. Ушакова.

20.08.81.

Примечание.

1. Имеется в виду моя статья: Быть ли рюмке последней? //Комсомольская правда. 1981. 18 июня.

2. Мне кажется, что антиалкогольные постановления по борьбе с пьянством местные партийные органы и организации, более всего, принимали на случай проверки сверху, как

страховка от возможных наказаний. А так, им было глубоко наплевать на все текущие пьяные проблемы в своих областях, городах, поселках и районах.



Тучнин А.П. – Маюрову А.Н.

23 августа 1981 года

Дорогой Александр Николаевич!

Очень отраднo, что антиалкогольное движение растет и расширяется. В связи с этим, хочу поделиться с Вами некоторыми мыслями о дальнейшем направлении нашей работы.

Мы расширяем пропаганду в массах, привлекаем новых членoв. В ближайшее время проводим безалкогольную свадьбу с максимальной её популяризацией. Здесь успехи несомненны. Здесь мы работаем на «отказ». А, каковы наши успехи в направлении «запрета»? Равны нулю. А тут еще всякие Левины подливают масла в огонь своими призывами сохранить «достигнутый уровень».

Чтобы наметить правильный план работы в направлении «запрета», установим сначала причины алкоголизма. Есть две основные причины: 1) «питейная запрограммированность» (Г. Шичко); 2) широкая продажа спиртного, «навязывание» его потребителю. Но есть и третья причина, лежащая в основе второй: бюджет местных Советов накрепко привязан к алкоголю.

В настоящее время доходная часть бюджета местных Советов формируется отчислениями от налога с оборота, а в нем (в этом налоге) решающую роль играет продажа спиртных «напитков», имеющий очень высокий налог с оборота. Этот порядок вынуждает Советы максимально расширять продажу спиртного, иначе они не сведут концы с концами в своем бюджете.

По-просту говоря, чтобы заплатить зарплату учителю, нужно продать 100 литров водки, столько же, что бы обеспечить зарплату врачу, а ведь есть еще коммунальное хозяйство, общественный транспорт, да мало ли еще у города нужд. И все это повешено на продаже спиртного. Вот и стараются «отцы города» максимально расширять продажу спиртного, не считаясь ни с чем.

Выход из этого положения очень простой: нужно доходную часть бюджета местных Советов образовывать отчислениями от прибыли промышленности (а прибыль, примерно, равна налогу с оборота). Тогда у Советов возникнет интерес улучшать экономику предприятий, а не гнать вверх торговлю спиртным.

Наш клуб «Родник» написал письмо в «Правду» с этим предложением. «Правда» отозвалась о нем одобрительно (см. статью «Одолеть зло» в «Правде» за 22 августа 1981 г.) Но дальше этого дело не сдвинулось.

А ведь совершенно ясно, что без такой перестройки финансирования местного бюджета нельзя всерьез говорить не только о полном запрещении продажи спиртного, но и существенном его сокращении. Кто же согласится оставить без зарплаты учителей и врачей?

Вот этот первый шаг к «запрету» и нужно срочно осуществить. Для этого нужно привлечь финансистов и юристов, которые могли бы составить соответствующий законопроект, и депутатов Верховного Совета СССР, которые могли бы внести его на рассмотрение Верховного Совета. Вот в этом направлении и нужно приложить максимум усилий. Это был бы наш вклад в достижение «запрета».

Однако в этом направлении антиалкогольное движение пока не работает. Я отношу это только за счет непонимания того финансового механизма, который стоит на пути к «запрету» и, который нужно ликвидировать.

Не можете ли Вы обсудить этот вопрос в своих антиалкогольных организациях. От его скорейшего решения зависит будущее нашего антиалкогольного движения. По-моему, одной пропагандой мы немногого добьемся. Пора принимать общегосударственные меры, приближающие нас в «запрету». И указанная перестройка финансирования Советов была бы правильным шагом в правильном направлении.

Убедительно прошу Вас достаточно серьезно отнестись к нашему предложению, обсудить его и сообщить нам, что Вы намереваетесь предпринять в данном направлении.

Высылаю Вам книгу С.В. Викулова «Прости, береза». Горячо желаю Вам успехов в работе.

А. Тучнин.

23 августа 1981 г.



Мойсюк В.И. (1) – Маюрову А.Н.

26 августа 1981 года.

Здравствуйтесь Александр Николаевич!

Был очень удивлен, получив Ваше письмо. Честно говоря, забыл о своём отклике на Вашу статью (2), а вдруг – письмо, газета, отклик единомышленника и тронувшие меня слова – «с коммунистическим приветом» – так, по-моему, писали в полные оптимизма первые годы Советской власти.

Вашу книгу закажу по МБА. (3)

В отношении статьи «Здоровый быт – работа общая» (4), то её главное положение, выраженное словами: «... употребление спиртных напитков утвердилось в качестве обязательного атрибута множества знаменательных событий в общественной и личной жизни, а реальные условия жизни не позволяют вытеснить алкоголь в качестве средства удовлетворения ряда потребностей...» является, по-моему, просто-напросто капитулянтскими. «Обязательный атрибут», «средство удовлетворения ряда потребностей – какой идиотизм, какой цинизм! Знаете, когда пьянство защищают простые, полуграмотные работники, то это звучит как-то естественнее, что ли, хотя и отнюдь не доказательнее. Впрочем, я остаюсь при своём мнении – лучшая антиалкогольная работа в нашей стране – в подавляющем большинстве религиозных общин. И я не пойму – как это распушенные по своей сути сообщества достигают больших успехов в некоторых морально этических проблемах, чем государственная машина тщательно выверенной и отработанной коммунистической идеологии? В

Прикарпатье, где я родился, на похоронах и поминках нет ни вина, ни водки, а здесь, на Днепропетровщине – обильные возлияния; чем обильнее, тем престижнее. В Прикарпатье влияние религии намного сильнее, чем здесь. Так почему же вера оказывается сильнее знания, науки?

Вывод – отказ от алкоголизма не выгоден государству и, это противоречие может иметь только одно объяснение – значительно поубавилось оптимизма, если алкоголь для удовлетворения ряда потребностей, как указано в статье. Вот это и есть тот камень преткновения, который я вижу в этой проблеме. Остальное, как говорится, – детали.

Возможно, я не прав, но я выразил своё мнение по проблеме, над которой когда-то размышлял.

До свидания. 26.08.81 г.

С уважением Мойсюк. В.И.

P.S. Простите, чуть не забыл, зовут меня Виорел Иванович.

Приложения:

1. Мойсюк Виорел Иванович, Днепропетровская область, город Орджоникидзе.

2. Виорел Иванович был одним из тысячи авторов писем, откликнувшихся на мою статью в «Комсомольской правде»: Быть ли рюмке последней? //Комсомольская правда. 1981. 18 июня. Мне тогда из редакции привезли два мешка писем. С некоторыми из тех адресатов я переписываюсь до сегодняшнего дня, но уже в электронном виде.

3. Речь шла о моей книжке: Диалог о наболевшем. Горький: Волго-Вятское книжное издательство, 1980.

4. К сожалению, не могу вспомнить, чья это была статья и, где она была опубликована.



Сентябрь

Маюров А.Н., Сидоров П.И. – Десятерику В.И.

10 сентября 1981 года.

Директору издательства «Молодая гвардия» тов. ДЕСЯТЕРИКУ В.И.

от зав. сектором Горьковского ОК ВЛКСМ А.Н. Маюрова и канд. мед. наук, ассистента кафедры психиатрии Архангельского мед. института, руководителя лаборатории подростковой наркологии П.И. Сидорова.

ЗАЯВКА

Просим принять к изданию книгу «Учебник трезвости для юношества».

В книге в популярной форме излагаются современные научные представления об этаноле, механизмах его действия на организм, клинике и последствиях алкоголизма.

В работе прослеживаются закономерности в развитии алкоголизации подростков от первого знакомства со спиртными «напитками» до развернутых стадий алкоголизма, с

анализом значимости различных факторов в динамике формирования заболевания, обосновываются формы профилактического и лечебного медико-социального воздействия, стратегия и тактика антиалкогольной работы с несовершеннолетними в рамках единого системного подхода.

Актуальность издания определяется:

- во-первых, необходимостью постоянного внимания к охране нравственного и психического здоровья подрастающего поколения;
- во-вторых, трудностями избавления развернутых стадий алкоголизма, заставляющими искать пути все более раннего его выявления и профилактики у все более молодых возрастных групп;
- в-третьих, принципами профилактики, положенными в основу Советского здравоохранения, с наибольшей полнотой могут быть реализованы у подростково-юношеского контингента, испытывающего на себе наибольшее внимание всех государственных и общественных институтов.

По данной последней проверки Министерства здравоохранения РСФСР в республике насчитывается 45000 алкоголиков в возрасте 15-17 лет и 164000 в возрасте 15-28 лет. Армия «злоупотребляющих» алкоголем без клинических признаков алкоголизма в 8 раз больше.

Актуальность работы подчеркивается недавними постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 272 от 6.04.78 года «О дополнительных мерах по усилению борьбы с пьянством и алкоголизмом» и «О дальнейшем улучшении наркологической помощи населению» от 12.06.80 года, где особо выделяется необходимость широкого развертывания антиалкогольного воспитания подрастающего поколения.

В профилактике алкоголизации молодежи тесно переплетаются интересы практического здравоохранения, комсомола, школы, органов милиции.

Поэтому столь многопланов круг вопросов, рассматриваемых в книге и широка ее возможная читательская аудитория.

Объем книги до 10 авторских листов.

В случае одобрения рукопись может быть представлена в четвертом квартале 1983 года.

Прилагаем: 1. Реферат. 2. Аннотацию. 3. Оглавление. 4. Сведения об авторах.

10.09.81

ОГЛАВЛЕНИЕ

«Учебник трезвости для юношества» А.Н. Маюров, П.И. Сидоров.

ГЛАВА 1. Что такое алкоголь?

ГЛАВА 2. История противоалкогольной борьбы.

ГЛАВА 3. Алкогольные обычаи и образ жизни.

ГЛАВА 4. Алкоголь и подросток.

ГЛАВА 5. Клиника алкоголизма в подростково-юношеском возрасте.

ГЛАВА 6. Последствия алкоголизма.

ГЛАВА 7. Противоалкогольные объединения и борьба за трезвость.

ГЛАВА 8. Комсомол в борьбе за здоровый образ жизни подрастающего поколения.

АННОТАЦИЯ.

«Учебник трезвости для юношества»

А.Н. Маюров, П.И. Сидоров

Книга адресована молодому читателю. В популярной форме излагаются современные представления об этаноле, механизмах его действия на организм человека, признаках начала страдания – алкоголизма, его причинах и последствиях.

Книга посвящена обобщению, систематизации и обсуждению опыта изучения и профилактики алкоголизации подростково-юношеского контингента в свете программных задач Советского здравоохранения по укреплению психического и нравственного здоровья подрастающего поколения.

Прослеживая путь от первого знакомства подростков с алкогольными изделиями до развернутых стадий алкоголизма, с анализом значимости различных факторов в динамике формирования заболевания, обосновываются формы профилактического медико-социального воздействия, стратегия и тактика антиалкогольной работы с несовершеннолетними в рамках единого системного подхода.

Особая роль отводится освещению истории противоалкогольной работы, как в дореволюционный период, в первые годы Советской власти, так и в последние десятилетия.

РЕФЕРАТ

«Учебник трезвости для юношества»

А.Н. Маюров, П.И. Сидоров

Основной целью книги является убеждение молодого читателя в несостоятельности существующих алкогольных обычаев.

Нравственно-этическая и гигиеническая порочность алкоголизации раскрывается на убедительных примерах с привлечением последних данных современной науки.

Содержание и структуру книги раскрывают следующие положения:

1. Алкоголь, вынужденно признаваемый пищевым продуктом, имеет отчетливый наркотический эффект. Рассмотрены химико-биологические свойства этанола, приведены критерии «умеренного» употребления, «злоупотребления» и алкоголизма (страдания).
2. Популярно раскрывается механизм страдания, обосновываются различные факторы, способствующие его развитию.
3. Приводятся начальные признаки заболевания, критерии ранней диагностики и выявления.
4. Последовательно описываются соматические и нравственно-этические нарушения при алкоголизме. Особое внимание уделяется изменению личности молодых людей, «злоупотребляющих» спиртными изделиями.
5. Обосновываются возможности и обязанности комсомола в деле воспитания здорового образа жизни у подрастающего поколения, в том числе в борьбе с алкоголизацией.

В рассмотрении поставленных вопросов авторами, кроме обширной библиографии, используется большой собственный материал. Так, методом анонимного анкетирования было опрошено около 8000 учащихся 3-10 классов средних школ Архангельска, Ленинграда, Инты (Коми АССР). В социально-психологическом и психо-неврологическом плане обследовано около 500 семей, дети из которых в возрасте до 18 лет были замечены в «злоупотреблении» алкоголем.

Полученные результаты позволили разработать и обосновать систему антиалкогольной работы с несовершеннолетними, учитывающую прогрессивность алкоголизации и алкоголизма, с приемственными этапами медико-социальных форм лечебного и профилактического воздействия.

Обсуждается семилетний опыт работы первого в СССР подросткового наркологического кабинета при Архангельском медицинском институте.

Показывается деятельность подростковых отрядов «Молодых совершенцев» в Горьковской области, а также описываются трезвые обычаи, ритуалы, традиции, появившиеся в разных регионах страны.

Книга состоит из 8 глав, рассчитана на широкий круг читателей.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.

1. СИДОРОВ Павел Иванович, 28 лет, кандидат медицинских наук, председатель Совета молодых ученых при Архангельском ОК ВЛКСМ. Автор 42 научных публикаций по проблеме подросткового алкоголизма. Научный руководитель единственной в стране лаборатории подростковой наркологии при кафедре психиатрии Архангельского медицинского института.

За разработку и внедрение системы наркологической помощи несовершеннолетним был, в 1977 году удостоен звания Лауреата премии им М.В. Ломоносова Архангельской областной комсомольской организации.

Основные публикации:

а) Антиалкогольное воспитание в школе. Архангельск: Северо-Западное книжное издательство, 1977, тираж 5000 экз.

б) Организация и содержание противоалкогольной работы со школьниками. М., 1979, тираж 20000 экз.

в) Клиника, диагностика и лечение алкоголизма в подростково-юношеском возрасте. Методические рекомендации. МЗ РСФСР, 1979, тираж 3000 экз.

г) Причины и распространенность алкоголизации молодежи. Научный обзор, М., 1980, тираж 3000 экз.

2. МАЮРОВ Александр Николаевич, 30 лет, заведующий сектором учета и статистики Горьковского обкома ВЛКСМ, ученый-секретарь секции проблем отклонявшегося поведения Волго-Вятского отделения Советской социологической ассоциации АН СССР. Автор более 80 работ и научных публикаций по проблемам трезвости. Основные публикации:

а) «Правда», 1970, 18 октября.

б) «Советская Россия», за 31 августа 1976 года, 10 января 1979 года, 5 июня 1981 года.

в) «Советская культура», за 24 апреля 1981 года.

г) «Комсомольская правда» за 18 июня 1981 года.

д) «Семья и школа», 1980, № 5, с. 52.

е) «Студенческий меридиан», 1981, № 6, с. 44.

ж) «Политическая агитация», 1980, № 11, с. 17-21.

з) «Диалог о наболевшем». Горький: Волго-Вятское книжное издательство, 1980, тираж 8000 экз.

Примечание.

1. Книга, к сожалению, не получила одобрение на издание. Авторы несколько впереди бежали впереди паровоза. А «паровоз» разродился только в 1985 году.



Маюров А.Н. – Красноносову И.А., Шевердину С.Н., Шичко Г.А.

18 сентября 1981 года.

И.А. Красноносову, С.Н. Шевердину, Г.А. Шичко.

Дорогие друзья!

Основа «Краткого словаря противоялкоголиста» создана, печатается. Планируем в виде проекта издать тираж в 200 экземпляров и выдать всем участникам конференции в городе Дзержинске.

Высылаю вам проект программы конференции. Буду ждать ваших предложений, изменение, дополнение, новых редакций...

Статья С. Шевердина («МК» № 8) хорошая. Прекрасно, что прошла такая большая сильная вставка Игоря Александровича. Все ли читали любопытную повесть Н. Жернакова «Непокорённый пасынок» в № 7 журнала «Юность»?

На Мичуринском экспериментальном спиртовом заводе во все лопатки идет создание «Музея спиртовой и ликеро-водочной промышленности». (Ферментная и спиртовая промышленность. 1981. № 5).

Планируется в ноябре-декабре при Министерстве здравоохранения СССР провести какой-то не официальный съезд руководителей трезвеннических объединений. Кто из Вас что-либо слышал об этом конкретное?

18.9.81. С приветом А. Маюров.



Левин Б.М.(1) – Маюрову А.Н.

19 сентября 1981 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

Мне утром звонил В.К. Смирнов, (2) его заботит конференция, (3) в частности отсутствие некоторых тезисов и неясность с докладами. По поводу тезисов, мне представляется, печалиться Вам (4) не надо, кто не захотел написать, дело хозяйское,

он сам себя обокрал. Что до докладов (название) срочно свяжитесь с В.К. и вышлите мне на домашний адрес перечень всех московских и их других городов (кроме Горького) докладчика и их докладов. Если что-либо надо будет уточнить я это сделаю и коли мало докладчиков (именитых москвичей) приглашу еще несколько криминологов и социологов. По получении вашего ответа, сразу же Вам в свою очередь отвечу. (5)

Если, что спешное будет – звоните.

Желаю успехов во всем.

Крепко жму Вашу руку.

Б. Левин.

19.09.81.

Примечания:

1. Левин Борис Михайлович – доктор экономических наук, профессор, руководитель Центральной секции изучения проблем отклоняющегося поведения Советской социологической ассоциации АН СССР.



2. Смирнов Виктор Ксенофонович (30 октября 1933 года – 2 августа 2006 года) – доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой психиатрии Горьковского государственного медицинского института, руководитель Волго-Вятского отделения секции изучения проблем отклоняющегося поведения Советской социологической ассоциации АН СССР.

3. Речь идет о подготовке Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области (7-10 декабря 1981 года).

4. Я тогда был научным секретарем Волго-Вятского отделения секции изучения проблем отклоняющегося поведения Советской социологической ассоциации АН СССР и являлся членом Оргкомитета по подготовке Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области (7-10 декабря 1981 года). За сбор докладов в оргкомитете отвечал профессор В.К. Смирнов. На сентябрь 1981 года поступили тезисы докладов от профессоров А.К. Качаева и И.Г. Уракова (Москва); доцента Э.С. Дроздова (Москва); Я.С. Оруднева, Б.Н. Долматова и К.В. Магнитской (Волгоград); Л.Н. Касимова (Горький); профессоров Н.Я. Копыта и В.Г. Запорожченко (Москва); профессора Б.М. Левина и М.Б. Левина (Москва); доцента Г.Г. Заиграева (Москва); доцента Г.В. Антонова-Романовского (Москва); Г.Н. Малахова (Брест). Этого было, конечно же, мало. Пришлось подналечь на организационную работу. И тогда пришли тезисы от: Б.И. Тучина (Новосибирск); А.Н. Маюрова и А.Л. Нелидова (Горький); профессора И.Д. Муратовой, профессора П.И. Сидорова и доцента Н.С. Ишекова (Архангельск); Л.А. Ушаковой (Нижний Тагил); профессора И.И. Беляева (Горький); Ю.Н. Федорова (Ленинград); Г.Я. Юзефовича и В.Н. Соколовой (Хабаровск); В.Н. Добровольского (Харьков); П.Ф. Сидорова (Москва); О.М. Сичивицы (Горький); С.Н. Шевердина (Москва); В.Н. Лужбина (Ленинград); В.Б. Ольшанского (Москва); В.А. Рязанцева (Николаев); Г.А. Шичко (Ленинград); Г.Н. Горшенкова (Горький);

профессора В.В. Коклюхина (Брест) и других. Тогда уже сборник тезисов Всесоюзной конференции получался полновесным.



*Найман А.Я. (1) – Маюрову А.Н.
21 сентября 1981 года.*

Уважаемый Александр Николаевич!

Пишу Вам в связи с тем, что Валентин Иванович (2) поручил мне редактировать «трезвость» в «Рабочей газете». Его назначили зав. сельхоз отделом и у него совсем не осталось времени для трезвости.

Материалов у нас очень мало и все только об отрицании алкоголя. А ведь сейчас важно развить положительный аспект науки трезвости, то есть излагать опыт и предложения по организации трезвых праздников. Это нужно делать не в виде сухой методики, а в форме яркого, образного и детального повествования. У Вас есть опыт в этом вопросе, и я очень на Вас надеюсь. Очень важны материалы как об организационной части праздников, так и о трезвом застолье (какие безалкогольные напитки к каким блюдам и т.п.). Это вполне укладывается в программу разработки новых советских обрядов и традиций.

Жду Ваших материалов по этому вопросу.

С уважением Найман.

Мой адрес: 252150, Киев – 150, улица Горького, 99, квартира 11.

Найману Александру Яковлевичу

21.09.81 г.

Примечания:

1. Найман Александр Яковлевич (р. 9 ноября 1945 года) – кандидат политических наук, ветеран трезвеннического движения СССР и Украины, публицист.





2. Смага Валентин Иванович – украинский журналист, руководитель клуба «Трезвость» в «Рабочей газете», органе ЦК компартии Украины в конце 70-х, начале 80-х годов XX века (Киев).



Саарма Ю.М. (1) – Маюрову А.Н.
23 сентября 1981 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

Благодарю Вас за Вашу книгу «Диалог о наболевшем», которая написана очень живо и информативно. Эта книга, несомненно, читается с большим интересом.

С уважением Проф. Ю.М. Саарма.

г. Тарту.

23 сент. 1981 г.

Примечание.



1. Саарма Юрий Мартынович (24 октября 1921 года – 7 февраля 2001 года) – профессор Тартуского государственного университета, член-корреспондент АМН СССР, заслуженный врач Эстонской ССР (1973).

Окончил медицинский факультет Тартуского университета в 1945 г. С 1945 по 1953 гг. – ассистент, с 1953 г. – доцент, с 1965 г. – профессор, а с 1975 г. – зав. кафедрой психиатрии мед. факультета Тартуского университета. С 1963 по 1966 г. был деканом мед. факультета. С 1968 г. – главный психиатр Эстонской ССР. Ю.М. Саарма – автор более 160 научных работ, посвященных главным образом изучению изменений высшей нервной деятельности у больных шизофренией, депрессивными заболеваниями и невротами при лечении инсулином и психо-фармакологическими средствами; разработке методов объективной оценки эффективности

действия психофармакологических средств; эпидемиологии психических болезней; организации психиатрической и наркологической помощи. В 1975 г. за цикл работ в области психофармакологии удостоен Государственной премии Эстонской ССР. Ю.М. Саарма – член президиума Всесоюзного научного общества невропатологов и психиатров, член проблемных советов по психиатрии при АМН СССР и по наркологии при МЗ СССР, член (с 1966 г.) и председатель (с 1977 г.) Международной ассоциации по

*высшей нервной деятельности, редактор раздела «Психиатрия» БМЭ, почетный член
ряда зарубежных медицинских обществ. Награжден орденом «Знак Почета».*



*Шичко Г.А. – Красносову И.А., Кокушкину Я.К., Углову Ф.Г., Маюрову А.Н.,
Ушаковой Л.А., Дудочкину П.П.*

24 сентября 1981 года.

Дорогие друзья!

Вот и кончился отпуск; отдыхал в Болграде (Одесская обл.) у родителей Люции. Там чувствовал себя заметно лучше, чем дома, хотя стояла жара.

Печальная новость. Вчера позвонил к. философ. Наук, лектор Смольнинского РК КПСС. Он опечален широким распространением пьянства, узнав о моей работе, ознакомившись с брошюрой, решил получить у меня консультацию с тем, чтобы на научном уровне проводить трезвенную пропаганду. Думающий, культурный и смелый патриот. Встретимся 28-го. Виктор Николаевич потряс меня статистическими данными.

Игорь Александрович, Ваши и мои подсчеты душевого потребления абсолютного алкоголя – бледная тень официальных данных. В 1979 г. этот показатель равнялся 30, а в 1980 г. – 33 (!!!) л. В Мурманске он составляет 60 л, Ленинград по пьянству на 21 месте в стране. Мы сделали такой фантастический рывок, что не только догнали, но и оторвались на недостижимое расстояние от векового чемпиона по душевому потреблению отравы – Франции. Трагическая победа, из-за которой терпим множество различных поражений!

Недавно обратилась ко мне с просьбой избавить от курения одна дама, вернувшаяся из Ливии. По её данным, в стране совершенно нет алкоголепийц. Сурово карают за спиртное даже сотрудников посольств, которым запрещено появляться на улице в подпитии. Позже постараюсь собрать более полные сведения.

Петр Петрович, поздравляю с выходом настоящей противоалкогольной статьи в «Нашем современнике» (№ 8). Жена Углова сообщила мне, будто какие-то статистические данные вызвали переполох в редакции журнала. Если так, пожалуйста, сообщите в чем дело. Если потребуется, готов помочь. Проработал Ваш славный труд «Трезвость – норма жизни», отснял на пленку, чтобы обязывать своих пациентов изучать его. Хочу написать в «Наш современник» статью «Научное понимание трезвости», в которой показать, что ваша статья не только публицистическая, но и научная. В отпуске написал отзыв о Ваших публикациях в «Калининской правде». Есть ли смысл доработать и отправить? Не поздно ли?

Александр Николаевич, Ваше письмо получил с материалами конференции. В ближайшие дни отправлю свои соображения.

Лилия Алексеевна, очень опечален новым туром нападков на вас. Ни в коем случае не сдавайтесь, добровольно не уходите с работы. Не гнушайтесь некоторым бюрократизмом: пишите протесты, требования, жалобы, изобличайте сивушников. Может быть, есть смысл поставить вопрос о вынесении на обсуждение коллектива примерно такой темы: «О повышении эффективности печатной пропаганды трезвости»? Такое мероприятие можно провести под флагом реализации партийно-правительственных решений, в том числе съездовских и Комитета по ценам (повышение цен на спиртное). В постановлении ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему улучшению работы с письмами...» (опубликовано 4

апреля с.г.) содержится очень интересная рекомендация: «Предложения, критические замечания и просьбы, разрешение которых требует учета коллективного мнения, выносить на обсуждение рабочих собраний и сходов граждан».

Ни в коем случае не сдавайтесь, с Вами правда, а, значит, и победа, конечно, если умело добиваться её.

В порядке обмена опытом борьбы с сивушниками посылаю Вам мое письмо, адресованное директору нашего ИЭМа. Не исключено, что в отместку попытаются меня выдворить, однако не сдаемся, буду сражаться до последнего. Теперь я обрел былую воинственность и настойчивость, трусливую тактику Шевердина «как бы чего не вышло» решительно отбросил, как вредную, если не сказать предательскую. Вы помните, что в полемике со Станиславом Николаевичем я подчеркивал: мы находимся не в стане врагов, нам нечего бояться в своем Отечестве. Мы не только не должны бояться, но обязаны всеми доступными законными средствами бороться за благо народа.

Сивушникам следует вбивать в головы трезвенные взгляды, если и после этого продолжают вредить, остается воспользоваться ленинским принципом неотвратимости наказания.

Власть придержащие в ИЭМе начали вредить моей противоалкогольной деятельности, я ответил решительной атакой. Это подняло мой боевой дух, усилило творческую энергию.

Всего наилучшего.

24 сентября 1981 г.

Г. Шичко.



Октябрь

Красноносков И.А. – Латину С.Г.

Котия – Маюрову А.Н.

Октябрь 1981 год.

А.Н. Маюрову – для информации

127427 МОСКВА. ул. Королева, 12. Гостелерадио

Председателю т. ЛАПИНУ С.Г.

Уважаемый Сергей Георгиевич!

Вас не должно удивить мое письмо с искренней благодарностью Вам и Комитету за то, что наконец-то повернулись вы действительно лицом к нашей горестной ПРОБЛЕМЕ № 1 – пьянству-алкоголизму.

Свидетельство тому – передача ЦТ 8 апреля с.г. «Беседа об алкоголизме», и особенно выступление комсомольского вожака Пензенской обл. – Г. МЯСНИКОВА.

Сейчас, пожалуй, ребенку известно, что это не столько медицинская или милицейская, сколько наша житейская, социальная, а потому и партийная, политическая проблема. И, несмотря на заметные усилия в ее решении врачей и порядкоохранников, она никогда не будет решена, если не поставим преграду раньше, не допуская дело до врачей и судей.

Радио и особенно телевидение – мощнейший теперь информатор и регулятор социального повеления человека, в том числе и его отношения к алкоголю. Ваш Комитет, таким образом, МОЖЕТ реально способствовать формированию миллионов пьяниц или трезвенников, в зависимости от вашего желания и настроения радиотелепрограмм. Сцены пьянства показывать не только нельзя, но НАДО, если они звучат в ТРЕЗВЕННИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ (например, знаменито-полезная делу трезвости пьеса «Тревога» или, скажем в том же ключе сделанная инсценировка по знаменитому, но забытому у нас, произведению Дж. Лондона «Джон – Ячменное Зерно. Исповедь алкоголика» – душевно, человечно дающего «технологии» спивания автора; либо Липатовскую «Серую мышь»).

До сих пор почти принципиально /!/ давалось Комитетом обратное (мол, «жизненное», как оно есть! С резюме для слушателя и зрителя таким: это – норма. Все и всегда пили и пить будут. Не страшно!). Даже нейтральный показ пьянки или просто «пригубления» по всякому поводу спиртного (не говоря уж о ЯВНО рекламном!) – поймите, дорогой Сергей Георгиевич, ЭТО УЖЕ РЕКЛАМА, исподволь формирующая тысячи, если не миллионы пьяниц и алкоголиков!

ДОБРЫХ ВАМ УСПЕХОВ!

Красноносков И.А., социолог, г. Орел



Пигулевский В.В. (1) – Маюрову А.Н.

5 октября 1981 года.

Ленинград 5.10.81 г.

Уважаемый Александр Николаевич!

По возвращении из отпуска я получил Ваше любезное письмо с приложением вырезки из газеты «Горьковский рабочий» от 14.08.81 г. со статьей В. Мишина и Е. Логинова «Здоровый быт – забота общая». Благодарю Вас. Вы прислали очень интересный материал, который дополняет, поднятый Вами в «Комсомольской правде» от 18.06.81 г. в статье «Быть ли рюмке последней?» вопрос о борьбе с пьянством.

В этой статье Мишина и Логинова много общих разговоров, но все-таки об организации общества трезвости не говорится ничего. Считаю, что Ваше предложение «возродить Всесоюзный совет противополиграфических обществ» весьма своевременен.

При этом, как мне кажется, следует создать единое Всесоюзное противополиграфическое общество. Трудностей на этом пути будет много. Желаю Вам больших успехов в этой области.

С глубоким уважением В.В. Пигулевский.

5.10.81.

Примечание.

1. Пигулевский В.В. – активист трезвости в Ленинграде.



Шевурдин С.Н. – Киселеву Л.К., Красноносому И.А., Маюрову А.Н., Найману А.Я., Тучину Б.И.

7 октября 1981 года.

Киселеву, Красноносому, Маюрову, Найману, Тучину.

Дорогие товарищи! Стопка материалов для большого общего ответа выросла на моем столе уже см до 6-7-и. Когда отвечу, не знаю. Позволил себе в этом году 10 дней отпуска использовать для отдыха (ездил в издательский д/о, подучил на одного трехместную комнату в даче – так что отлично провел время с подружкой – пишмашинкой, однако, алкогольных материалов не брал, занимался другими делами).

Этот месяц – последний мой месяц в «Мол. коммунисте», с ноября я в журнале «Вопросы историк КПСС». Благодарю Игоря Александровича и Александра Николаевича за их намерение рекомендовать меня в новый журнал «Воспитание и правопорядок», (1) хотя вряд ли эта идея может сейчас пройти, даже и признать её целесообразной, а таковой она может быть, во-первых, при достаточной ясности о возможном направлении нового журнала и, во-вторых, при том условии, что моя роль будет там достаточной для того, чтобы влиять на это направление. Первое – неясно. Второе – сомнительно. Однако рекомендация, видимо, не повредит, хотя мвдэвские противоалкогольщики меня знают и, очевидно, пригласят, если захотят. Вам известно, что, например, главное управление ВД при мостгорисполкоме почему-то предпочитало меня в качестве лектора. Но в самом министерстве может быть иное мнение. Не думаю, что я подхожу для журнала в качестве внешнего члена редколлегии, но, если пригласят в качестве автора, возражать не буду. Естественно, что, если бы работа в новом журнале и была бы целесообразной, то теперь – когда согласован мой перевод в журнал ИМЛ при ЦК КПСС – влиять в сторону не позволят, да и неэтично.

Прошу Александра Ник-ча прислать мне список прогнозируемых участников «КС» (2) во время конференции в Дзержинске, с тем, чтобы я мог им заранее направить вопросы к дискуссии, если я продолжаю существовать в качестве ведущего этого «круглого стола». Вынужден, А.Н., отказаться от совместной работы над статьей для «Журналиста» или «Рабкора» (нет времени: надо-таки писать для «Коммуниста», да еще получил заказ от «Вопросов философии» (не нашу тему, но если получится заказанная, то это даст мне ход и в этот ведущий научный журнал). Да к тому предстоит начало работы на новом месте.

Игорь Ал-вич высмеял меня за полученный им гонорар по № 8 «МК». Дорогой И.А.! Да это же такой порядок. Ваше письмо в большом объеме процитировано в моей статье, а остальное дело бухгалтерии.

Не влезаю в дискуссию между Б.И. и Л.К., (3) да, признаюсь, не все и понятно в ней. Что, к примеру, означает одно из основных положений Б.И., объясняющего заблуждения социологов в алкогольной проблематике тем, что они, мол, увлеклись монопричинностью. Нам бы хоть одного человечка (философа), который бы применил принцип

монокаузальности к исследованию детерминации пьянства-алкоголизма. Таких нет. Да и вообще эта проблема мало исследуется в силу её сложности. Надо полагать, что Б.И. употребил термин совершенно произвольно, но тогда возможна ли серьезная дискуссия?

Кстати, Борис Иосифович, я уже писал Вам, что Таня выкупила все книжки, но категорически отказывается пересылать их почтой (боится – не без некоторых оснований, если верить печати). Прошу Вас: если кто поедет в Москву – поручите ему найти нас! Где сейчас В.А. Быков? Я не видел журнала, но читал где-то интервью с зам. гл. ред-ра «ЭКО», а фамилия-то и не Быков.

Александр Николаевич! Кто-то тормозит цековскую методичку. В августе меня просил Сметанко подыскать рецензента самому. Не в моих это правилах, но я-таки пытался привлечь Энтина или Стрельчука – ни того, ни другого не было в Москве. Не позвонишь ли ты сам, сославшись, что Шевердин-де в отпуске. Пусть пошевелятся. Кстати, они, кажется, не будут возражать и против иногороднего рецензента. Жаль, если материал пропадет: он сыграл бы кое-какую роль, да и трудов-то жалко.

Игорь Александрович! Слов нет. Вы справедливо усомнились в истинности цифр алкоголепотребления, сообщаемых Г.А.: надо полагать это в расчете на пьющих какого-то возраста. Кстати, вышла, говорят, брошюра Геннадия Адр-ча – мне он, конечно, не прислал. Правда, нет пока и его реакции на статью в № 8 – думаю, будет и, разумеется, ругательная, однако, не сослаться на него я в этой статье просто не мог.

Положительно откликнулись на № 8 некоторые читатели, а одно письмо – по согласованию с новым зав. отделом комвоспитания журнала послужило даже поводом для заказа статьи Смаге и Найману о трезвых свадьбах. Вот удалась бы!

Большое мужество проявил гл. редактор «Студмеридиана» пробивая первую часть моей статьи в № 10 (вторая пойдет в № 12). Прочтя, станет ясно, зачем потребовалось мужество. Похвалить бы В.Д. Попова! Тем более, что ему, конечно, хоть слегка, но влетит за кое-какие цифры.

КСТАТИ, ЕЩЕ О ЦИФРАХ. ЖАЛЬ, ЧТО НИ ИГОРЬ АЛЕКСАНДРОВИЧ, НИ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ (Лужбин – Ленинград) НЕ ОТКЛИКНУЛИСЬ НА МОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПОДУМАТЬ О ВОЗМОЖНЫХ ПУТЯХ ПОЛНОГО ИСЧИСЛЕНИЯ НАШИХ ПОТЕРЬ ИЗ-ЗА АЛКОГОЛЯ, ВКЛЮЧАЯ РАСЧЕТ ОМЕРТВЕЛЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ (ЗДАНИЯ, ЗЕМЛИ И Т.П.). ВОТ БЫ НАЙТИ ХОДЫ, ХОТЯ БЫ КОСВЕННЫЕ К ЭТИМ ДАННЫМ. ПОДСЧИТАТЬ ВСЕ – ДА И БРОСИТЬ ЭТИ СОТНИ МИЛЛИАРДОВ, А ТО И ВЕСЬ ТРИЛЛИОН НА ДИСКУССИОННЫЙ СТОЛ. А то мы считаем в основном только последпроизводственные потери, но стоят же чего-то те 5 тысяч цистерн, производственные здания, которые могли бы стать источником народного богатства?!

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

7.10.81.

Примечания:

1. *«Воспитание и правопорядок» – журнал Министерства внутренних дел СССР.*

Издавался в 1981-1992 гг. Правопреемник ранее выходившего журнала «К новой жизни» (1960-1981 гг.). С 1992 года и по настоящее время журнал называется «Преступление и наказание» и издается уголовно-исполнительной системой Минюста РФ.



2. «КС» – «Круглый стол», который был запланирован в рамках проведения Всесоюзной межведомственной антиалкогольной конференции в г. Дзержинске Горьковской области (7-10 декабря 1981 года).

3. Между Б.И. и Л.К. – Между Борисом Иосифовичем Тучиным (врачом-наркологом из Новосибирска) и Львом Константиновичем Киселевым (активистом трезвости из Москвы).



Мойсюк В.И. – Маюрову А.Н.

12 октября 1981 года.

Здравствуйте, Александр Николаевич!

Спасибо большое за письмо. Пожалуй, я начинаю осознавать размах Вашего труда по проблеме борьбы с алкоголем. Но, как мне думается, Вы могли бы издать настоящую монографию, вероятно, единственную в мире – возможно, это наивная мысль не представляющего всей сложности проблемы человека. Или социальный заказ? Во всяком случае, было бы очень интересно прочитать, да не просто прочитать, а изучить серьёзную, толстую, иллюстрированную книгу. (1) Представляется описание обычаев разных народов, которые с незапамятных времен искали способы наркологического воздействия на психику при помощи алкоголя. Интересно, каковы были первоначальные причины поисков таких воздействий? Разрядка стрессов, жажда эйфории, стремление забыться? Не есть ли расщепление сознания алкоголем шагом к шизофрении? Да только ли алкоголем? Были ли родственные способы – наркотиками, благовониями, внушением, физическим воздействием? Пьянствовали и древние инки, и аборигены Тихоокеанских островов, и критяне и так далее. Китайцы опьянялись опиумом, персы – определёнными благовониями. И не возникло ли движение против подобных опьянений на заре человечества? Интересно, опьяняют ли себя животные, ну обезьяны, например? Затем, хотелось бы узнать развитие алкоголизма в наше время – страны, обычаи, размеры ущерба, как с этим бороться, какие и, где существуют организации. Где-то, в древней Спарте, кажется, специально напившийся человек слонялся по селению, внушая окружающим отвращение и ужас. Но насколько эффективна была такая пропаганда? Насколько эффективны сухие законы в капиталистических странах, в армии, на кораблях? Почему даже наша медицинская литература оправдывает принятие доз алкоголя, называя это медикаментозным средством борьбы со стрессом? А полярники? Да ведь, они буквально питаются спиртом! А ходячее мнение о лечении спиртом язв! Хотелось бы ещё знать статистику вреда от пьянства в масштабе страны. Пропагандисты говорят, что в Туве 400 прогулов из 1000 на почве пьянства. И вообще, Сибирь, Дальний Восток, Север, Подмосковье – районы почти повального пьянства. Следует полнее привести медицинские аспекты вреда пьянства. Ну, а меры современной борьбы с пьянством должны быть намного гибче и разнообразнее. Существующие клубы и общества трезвости во многом напоминают общества вегетарианцев. Сделать так, чтобы антиалкоголизм стал составной частью мировоззрения, необходимым элементом жизненного кредо – это

значит воспитать человека-бойца, не признающего не только алкоголь и никотин, но и бесчестные и аморальные поступки, более того – твердо уверенного, что он имеет право и даже обязан дать бой любым проявлением подобных вещей.

Но, если человек, проповедующий активную жизненную позицию и коммунистическую мораль – сам не прочь выпить и воспользоваться своим служебным положением, то это уже «пропаганда наоборот». То же самое, если человек всё осознает и соблюдает, но боится слово сказать кому-то. Впрочем, я отклонился от первоначальной темы. А вообще, спрашивая себя, что я лично сделал для борьбы с алкоголем, кроме личного отказа от потребления алкоголя, я больше никого не могу занести в свой актив. Вот и вся истинная цена мне.

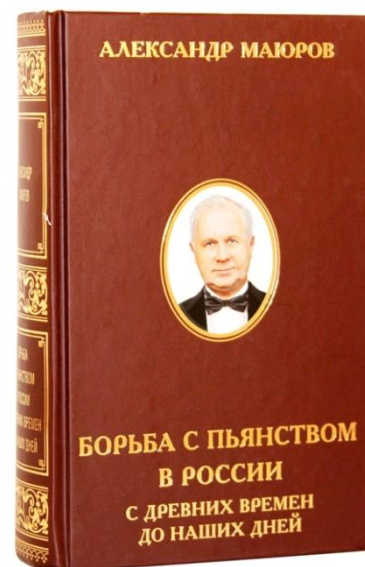
А теперь я хочу попросить у Вас совета. Каким образом можно выйти в свет? В смысле – публиковать кое-что о борьбе с пьянством, курением. Есть у меня и кое-что о зажиме критики, работе среди молодёжи, по антирелигиозной пропаганде, по проблемам выпуска товаров народного потребления, или попытаться списаться с редакторами, или же просто посылать свои письма на редакции, надеясь, что хоть что-то сочтут достойным печати.

До свидания. С уважением В.И.

12.10. 81.

Примечания:

1. Такое удалось осуществить много позднее: Маюров А.Н. Борьба с пьянством в России с древних времен до наших дней / Сост., предисл., примеч. А.Н. Маюрова / Отв. ред. О.А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2016. – 880 с.



Неверова Н.В., (1) И. Ремизов (2) – Издательство «Знание» (Москва)

Копия – Маюрову А.Н.

18 октября 1981 года.

Издательству «ЗНАНИЕ», Народный университет, факультет здоровья.

Уважаемые товарищи!

Готовясь к лекции по антиалкогольной пропаганде, мы прочитали ряд книг, выпущенных за последние годы издательствами «Знание» и «Медицина».

Случайно нам попала книга А.Н. Маюрова «Диалог о наболевшем», которую выпустило в 1980 г. Волго-Вятское издательство, тиражом 8000 экз. (адрес: г. Горький, Кремль, 4-й корпус). Автор ее – работник Горьковского обкома ВЛКСМ.

Данная брошюра по своему содержанию, доходчивости и ясности изложения, полноты охвата материала и логической убедительности – считаем одна из удачных книг, написанных на данную тему.

Своеобразие построения в виде диалога, придает ей характер живой речи в споре с оппонентом, затрагивающим практические вопросы, с которыми обычно выступают любители спиртного, отстаивая своё «нормальное», по их мнению, увлечение.

К такому же мнению присоединяются и многие работники Общества «Знание», партийные и др. работники, занимающиеся вопросами антиалкогольной пропаганды.

Исходя из изложенного, обращаемся к вам с просьбой: не найдете ли Вы возможным отпечатать и выпустить в свет эту брошюру массовым тиражом (примерно, 200-300 тыс. экз.). Она должна сыграть положительную роль по ознакомлению многих с таким актуальным вопросом, как вред, приносимый алкоголем и, возможно, заставит каждого задуматься – стоит ли поднимать «первую рюмку».

Сотрудник Городского К.Н.К. И. Ремизов.

Врач Н. Неверова.

Адрес: 398020, г. Липецк, ул. Ленина, 33, кв. 11 Неверова Нина Васильевна.

18.10.81 г.

Примечания:

1. Неверова Нина Васильевна – врач из г. Липецка.

2. Ремизов И. – сотрудник Липецкого городского комитета народного контроля.

3. Общество «Знание» получило это письмо читателей. Обсуждали его. Как будто, советовались с членом Всесоюзной антиалкогольной комиссией С.Н. Швердиным, который сказал им, что Маюрова рано еще издавать в Москве (?).



Шичко Г.А. – Красноносову И.А., Кокушкину Я.К., Углову Ф.Г., Маюрову А.Н., Ушаковой Л.А., Дудочкину П.П.

19 октября 1981 года

Дорогие друзья!

На прилавках магазинов мелькнул сб. «Народное хозяйство СССР в 1980 г.» Стоит два рубля. Планировал взять пару лишних экземпляров для наших общих нужд, но продавщица с испугом сказала: «Что Вы! Радуйтесь, мы Вашу заявку выполнили, многим другим не отправили открытки, потому то их было много, а книг выделили мало». Во какой дефицит!

Высылаю перечень наиболее интересных для нас таблиц. Делаю выборку нужного для пропаганды трезвости материала, затем отпечатаю на машинке и разошлю ВАМ. Не удастся достать сборник, не горюйте: наиболее важные сведения я буду иметь. (1)

(Две недели назад прервал это письмо, отвлекли, потом очень худо себя чувствовал, теперь стало лучше).

Привожу данные философа о душевом потреблении абсолютного алкоголя в СССР: 1960 г. – 23, 1978 г. – 30, 1980 г. – 33 л. В 1980 г. прогуляно из-за алкоголепития 60 млн. чел./дней. Ленинград по пьянству на 21 месте, первые места занимают Мурманск и Архангельск. Философ заверил, что эти числа дал лектор ОК КПСС Х.Х. Каримов. Собираюсь встретиться с ним, чтобы из первых рук получить статистику.

13 октября состоялось отчетно-выборное собрание нашего Совета по борьбе с пьянством, уговорили меня быть председателем. Теперь еще меньше будет т.н. свободного времени. Если снова не разгонят, то развернем работу в масштабе области. Пока редакция «Ленинградского рабочего» тормозит под разными предлогами пуликацию трезвенных материалов. Как только добьемся регулярного выходы нашей полосы, одну посвятим обмену опытом работы; надеюсь на ВАШЕ активное участие.

Моя трехгодичная научная тема, предусматривающая разработку аппаратурных методов самоизбавления и избавления от алкоголизма и курения, прошла. Отчитаюсь за текущую тему и займусь новой.

Посылаю таблицы, показывающие экспорт и импорт алкоголя и курева. В дальнейшем сфотографирую, отпечатаю и вышлю наиболее важные для нас таблицы из сборника «Народное хозяйство СССР».

Поздравляю всех с ПРАЗДНИКОМ ОКТЯБРЯ. ВАМ и ВАШИМ семьям хорошего самочувствия, успехов, благополучия и всего наилучшего.

19 октября 1981 г.

Г. Шичко.

Примечание:

1. Как только получил это письмо от Геннадия Андреевича я припустился по книжным магазинам. Во всех пяти книжных магазинах, где я побывал, мне продавцы отвечали: «Книга была. Сейчас нет. Все раскупили...». И пользовался я материалами из этой книги только в областной библиотеке. Но, на заметку взял и книги из этой серии покупал неизменно, когда находил их в книжных магазинах. Для дела трезвости особо интересны и полезны материалы, помещенные в сборниках «Народное хозяйство СССР...» в 1985 г., в 1986 г., 1987 г. и 1988 г. Пользуюсь материалами из этих книг до сегодняшнего дня.



Маюров А.Н. – Шевердину С.Н., Шичко Г.А., Красноносову И.А., Тучину Б.И., Юзефовичу Г.Я., Дудочкину П.П.

19 октября 1981 года

Дорогие друзья!

1. Звонил мне главный редактор издательства «Молодая гвардия» Н.П. Машовец (1). Предложил составить противоалкогольный сборник. Заявку послал в издательство. В сборник предложил:

С.Н. Шевердин – 2 работы (на выбор);

Б.И. Тучин – 2 работы. Одна из «Помочь человеку» другая – «Одоление Минотавра»;

Г.А. Шичко – 1 работа по последней брошюре;

Г.Я. Юзефович – главу из книги «Где кончается пьянство»;

П.П. Дудочкин – «Трезвость – норма жизни».

Нет ли возражений?

2. Очень сожалею, что у Станислава Николаевича «не в правилах» искать рецензента. А дело может погибнуть. Если бы я обладал последней редакцией лекции для ЦК ВЛКСМ, то всё бы оформил срочнейше.

19.10.81 год.

А. Маюров

Примечание.

1. Машовец Николай Петрович (6 июля 1947 года – 14 мая 2008 года) – русский писатель, журналист, издатель, главный редактор издательства «Молодая гвардия», главный редактор журнала «Трезвость и культура» (1990 год).



Дудочкин П.П. – Маюрову А.Н.

22 октября 1981 года.

А.Н. Маюрову.

Дорогой Александр Николаевич!

Это очень похвально, дельно и партийно, что именно Вы взялись за составление и возглавление сборника О трезвости. Рад!

На мой взгляд, Вы правильно отобрали вещи для этой антиалкогольной антологии. Не исключаю, конечно, что кое-что еще добавите. Что ж, ветер Вам в паруса!

С уважением Петр Дудочкин.

22.10.81 г.

Калинин (Тверь).



Красноносков И.А. – Кокушкину Я.К., Углову Ф.Г., Шичко Г.А.

Копия – Маюрову А.Н.

23 октября 1981 года.

Александр Николаевичу

г. Орел. 23.10.1981

ЗДРАВСТВУЙТЕ, СЛАВНЫЕ ТОВАРИЩИ!

Письмо это имеет самый пустяшный повод. Но для меня – не скрою – он имеет стариковски-воспоминательное значение. Дело в том, что совершенно случайно я напал, роаясь в бумагах, на первую свою антиалкогольную писанину, обращенную к моей ПАРТИИ, в которой уже 35 лет и которой БЕЗГРАНИЧНО всегда верил – в ее коллективный РАЗУМ, ее влияние на жизнь народную, верил в ее ВОЗМОЖНОСТИ перестроить жизнь нашу на разумные, ТРЕЗВЫЕ НАЧАЛА!

Той первой «Бумаге» через пятидневку (29 окт. 1981 г.) исполнится ДВАДЦАТЬ лет. За эти два десятилетия, однако, проблема пьянства превратилась из ГРОЗНОЙ в, пожалуй, КАТАСТРОФИЧЕСКУЮ! Так что похвалиться нечем. Правда, ведь?! Даже по официальным данным ЦСУ СССР пили в 1960 г. – 3,9 л, а в 1980 – более 9.0 (опубликовано: в 1978 – 8,6 л. Соц. страны и стр. капитализма в 1978 году. М., «Статистика», 1979, с.766-772).

Но как выяснилось из беседы в Мин. финансов СССР, ЦСУ не учитывает ВСЕ ПРОДАННОЕ СПИРТНОЕ НАСЕЛЕНИЮ ЗА ГОД. Производство и продажа его вышла фактически из-под контроля государства. Это не только частный самогон. Это и колхозные, кооперативные «ЧЕРВИВКИ», которые по замечанию в «Лит. газ.» Бабаяна, зачастую злокачественней домашнего самогона. Но то была беседа в Минфине. Ныне подтверждено это (выход из-под госконтроля производства «червивок» кооперативно-совхозных) в «Правде» (см. статью «Беречь народное добро» П. Олейника – зам. министра внутр. дел СССР, в газете за 4 октября 1981 года).

Но раз так, да к тому же ЦСУ не озаботилось крайней нуждой учесть потребление в стране самогона, как это оценивалось в 20-х г.г. по данным сей организации, даже публикуемым «Для служебного пользования» верить решительно НЕЛЬЗЯ. Моя расчетная оценка за 1980 год – более 17 литров чистого спирта на душу населения в год, видимо, также оказалась слишком «деликатной», стыдливо – заниженной.

Есть, пока не подтвержденные Геннадием Андреевичем данные, что ВЫШЛИ МЫ на первое место в мире по этому злосчастному параметру! (Во Франции, по нашим ЦСУ-вским данным занимавшей 1-е место в мире, душ. потр. абс. алк. за 1950-70 г.г. снизилось на 10%, у нас возросло на 362%!).

Итак, писанина моя, как и ваша, дорогие друзья, упорный писанинный труд В ВЕРХА (особенно, Якова Карповича Кокушкина, Федора Григорьевича Углова, Геннадия Андреевича Шичко и др.) видимых результатов не дали. Об этом мы должны честно и мужественно признаться самим себе.

В дни этой моей печальной даты (как – никак двадцатилетие! Пусть заблуждений, но яростных и честных!...) дам вам (а может и для истории противоалкогольной борьбы в нашем Отечестве) голый список моей ПИСАНИНЫ ВВЕРХА на противоалкогольную большую тему, а также выписку на только что прочитанного Петра Леонидовича Капицы – нашего Высочайшего Физика и Человека, с которым почти во всё согласен.

Список писанины 1961-1981 г.г. (мелочь не включаю):

1. 1961 год, 29 октября. Отправлено «Слово о пьянстве» (записка в Президиум XXII съезда КПСС.

2. 1966 год, 25 марта. Отправлено «Предложения по свертыванию пьянства в стране» (записка в президиум XXIII съезда КПСС)
3. 1967 год, 31 октября. Рассылка «Записки» на отзыв ученым и общественным деятелям страны (90 экз.), после беседы в отделе пропаганды ЦК КПСС с В.Г. Сеницыным 14.10.67 г.
4. 1969 год, 20 марта. Отправка в политбюро ЦК КПСС работы: «Тропинка в трезвость» (Что же делать с пьянством?) вместе с отзывами ведущих медиков, экономистов, юристов и других.
5. 1973 год, 6 июля. Отправка «Ответов на вопросы журнала «ЭКО» к конференции по проблеме «Экономика алкоголизма».
6. 1973 год, 17 сентября. Выступление на конференции «Круглого стола» журнала «Экономика и организация промышленного производства» (г. Новосибирск, АН СССР) в г. Москве.
- 26.10.1973 отправка отредактированной стенограммы выступлений в «ЭКО» (смотреть рукопись «Водка на «Круглом столе», Орёл, 1973 год.
7. 1974 год, 23 февраля отправлено «Открытое письмо М.А. Суслову» (копии – в ведущие институты страны, занимающиеся разработкой пятилетних и перспективных планов. Ответы получены из 8 институтов.)
8. 1976 год, 31 января. Отправлено «Предложение в Комиссию по подготовке XXV съезда КПСС о дополнении «Устава КПСС» (копия – в обкомы КПСС, «Пьянство – несовместимо с пребыванием в партии» – 153 экземпляра). Из обкомов получены ответы.
9. 1980 год, 7 января. Отправлено статья: «Проблемы трезвости и социология в журнал «Социологические исследования» (соавтор – к. э. н. В. Ладенков)
10. 1981 год, 7 февраля. Отправлено обращение к делегатам XXVI съезда КПСС «Дальше отступать некуда!» (совместно с группой товарищей, в основном ленинградцев. 18 февраля получено секретариатом XXVI съезда).
11. 1981 год, 8 мая. Открытое письмо зам. министра здравоохранения СССР «За развитие пропаганды трезвости» (копия в «Правду»).

Простите за отвлечение от дел! Здоровья и радости вам!

Красноносов.

23.10.1981.



Шевурдин С.Н. – Киселеву Л.К., Красноносову И.А., Маюрову А.Н., Найману А.Я., Тучину Б.И., Брусницыну А.И., Лужбину В.Н., Юзефовичу Г.Я.

27 октября 1981 года.

Киселеву, Красноносову, Маюрову, Найману, Тучину, Брусницыну, Лужбину, Юзефовичу.

ДОРОГИЕ ТОВАРИЩИ!

Готовится конференция в Горьком (точнее – Дзержинске Горьковской области). Большинство из перечисленных выше товарищей – её участники, причем – активные, а не

только присутствующие. Жаль, что в списке нет Александра Яковлевича Наймана, ведущего ныне страницу «Трезвость» в «Рабочей газете». Если не удастся включить его в программу (как, Александр Николаевич?), то нужно постараться сделать так, чтобы запланированные обсуждения, наши выступления в частности, могли бы пригласить его на трибуну. Ну, например, в связи с сообщением Игоря Александровича поступят 2-3-5 записок: так, мол, и так, Вы очень интересно рассказали о странице «Трезвость» в «Рабочей газете»; рекламировал её, вроде бы, и журнал «Журналист» – хорошо бы узнать о ней поподробнее, и из первых рук. В этом случае можно было бы попросить выступить А.Я. Наймана, если ему удастся хотя бы на день приехать, или Анфисе Федоровне Миролюбовой (прошу Вас, кстати, Александр Яковлевич, передать ей мое горячее поздравление в связи с утверждением школы и избранием её председателем – в этом, дескать, гарантия, что трезвенное движение в Киеве не собьется с пути истинного, что, видимо, очень беспокоит Анфису Федоровну, тяжело переживающую грехопадение О. Комарова и других наркологов...).

Возвращаюсь к горьковской конференции... Недавно жаловалась мне Е.М. Ковалевская, редактор телепередачи «Алкоголизм: беседы врача» на то, что никакими силами не удается свернуть содержание передачи в социальную сторону. К примеру, передача, которая состоится 30 октября (прошу обратить внимание!) и которую готовила талантливая журналистка из «Совкультуры» Д.С. Акивис с выраженным социальным уклоном, безжалостно кастрирована руководством, которое боится социальных аспектов. Игорь Александрович, Ваше выступление как раз о средствах массовой информации. Не сочтете ли возможным, так покритиковать линию ТВ (в частности, ожидаемую передачу), чтобы в очередной раз подтолкнуть ТВ в сторону социальных аспектов пьянства-алкоголизма? В этом случае соответствующие рекомендации могли бы войти и в заключительные документы конференции (такое предложение можно ведь высказать прямо в выступлении). Думаю, что такая критика будет эффективнее, если воздействовать на самолюбие Лапина и К: дескать, многие органы прессы идут вперед, а ТВ – топчется на старых позициях, хотя в печати уже высказывались оценки и предложения о возможных путях совершенствования противополиграфической тематики на ТВ (например, в журнале «ТВ и РВ», 78 г., № 3...). (1)

Я имею пока что машинописный текст программы конференции и высказываюсь по нему, не исключено, что кое-какие поправки в него уже внесены. Предлагаю воспользоваться стилевой неправильностью наименования первого доклада (левинского) и переформулировать его (с согласия автора, конечно). Доклад назван «Актуальные проблемы профилактики и борьбы с пьянством» – получается «профилактики... с пьянством». Для того, чтобы предложенное недоразумение исчезло, лучше сказать: «профилактики (чего?) и искоренения (чего) пьянства». Так появится важное слово «искоренение» – к тому же цековское слово. Стилистически правильнее и в названии второго доклада убрать «по», что было: «... исследований (чего?) проблемы...» Впрочем, таких мелочей немало и в конце концов ими можно и пренебречь в отличие от формулировки первого доклада, задающего тон.

Более существенный вопрос: как возможно продуктивнее использовать трибуну конференции, учитывая то, что Б. Тучин, И. Краснонос, В. Лужбин, А. Маюров, С. Швердин, Г. Юзефович, Г. Шичко имеют в своем распоряжении лишь по 15 минут. (2) Значит нужно продумать заранее вопросы, которые необходимо будет задать выступающим, чтобы они могли высказать наиболее принципиальные соображения. К примеру, мне бы очень желательно было бы услышать в связи с моим выступлением об условиях приобщения молодежи к употреблению алкогольных «напитков», примерно, такой вопрос: как, мол, автор представляет себе преодоление таких вроде бы непреодолимых условий, как прилавок и привычки... Такой вопрос позволил бы высказать весьма существенные взгляды. Я думаю, будет полезным заранее каждому из

выступающих сообщить координатору А.Н. Маюрову (если он не против, конечно) смысл тех вопросов, которые желательно было бы услышать. А уж на месте окончательно разберемся, как эти вопросы будут подаваться.

Вот еще пример. Г.М. Энтин в своем выступлении скажет о выводе относительно изначального отсутствия у подростков ситуационного и количественного контроля (вывод сделан им на основании медико-клинических наблюдений и исследований). Это огромной силы обобщение! Оно лишает последних оснований надежды на ограничение пьянства несовершеннолетних путем обучения их умению пить умеренно и культурно. Вот опять-таки повод для подачи Энтину вопроса, чтобы он мог жестко сформулировать социальное значение своего вывода и исходящую из него принципиальную установку антиалкогольного воспитания. Если же, как и запланировано, Энтин будет выступать за мной, то получится компактный залп. (3)

Не хочу за других предугадывать подобный обмен репликами, хотя вижу их.

Очень важно также продумать, кто, как, когда и что будет предлагать в документы конференции. Это не такое простое дело. Скажем, наиболее принципиальные 1-2 тезисы должны быть высказаны еще в первый день работы, с тем, чтобы на следующие дни выступающие могли их поддержать раз-другой-третий...

Кстати, кто отвечает за подготовку документов? У меня есть Проект рекомендаций на трех с копейками страничках. Складывается впечатление, что всерьез подготовкой занимается один Александр Николаевич, и без того загруженный ай-яй как и, может быть, надрывающийся сверх меры. (4) Теперь вот он взял на себя составление сборника для «Молодой гвардии». Это, конечно, здорово! М.б., это и есть то дело, которое как раз никому другому и перепоручить нельзя. (5)

В связи со сборником у меня есть кое-какие предложения. Например, предлагаю исключить Н. Павлову с её статьей «Души прекрасные порывы» – видимо, А.Н. забыл, что она так как раз весьма резко критикует оренбургских комсомольцев – «совершенцев» за моральный и трезвеннический, в частности, максимализм-экстремизм – к тому же фактическая основа статьи очень устарела. (6) Зато полезен был бы Энтин с развитием его двух статей: «Что за позицией умеренности» («МК») и той, что была опубликована лет 10 назад в «Лит. России». Кстати Энтин согласен. (7) Обязательно нужны украинцы. Сейчас, А.Я. Найман и В.И. Смага работают над статьей для «МК» – о трезвых свадьбах и т.п. Было бы в самый раз. А если бы найти возможность дать слово еще и О.А. Шульженко (м.б., как третьему соавтору большой статьи) – тут уж лучшего не придумать. (8)

В 8-ом номере «МК» опубликована моя статья «Терапия идеалами...», вызвавшая весьма приятные и полезные отклики читателей – приятность их и полезность состоит не в оценках, а в том, что читатели откликами подталкивают журнал к рассказам о практической трезвости – это, в частности, и стало поводом для заказа статьи нашим украинским товарищам.

В 10-ом номере «Студ. меридиана» опубликовано начало моей статьи «Альтернативы и компромиссы» (окончание – в № 12). В последний момент главлит настоял на снятии предпоследнего абзаца, где 13% выростали в 17% и далее рассчитывались абсолютные цифры смертности от алкоголя на основе данных ЦСУ и расчетов Урланиса. (9) Сообщаю печальную весть: Борис Цезаревич Урланис, немало сдававший для дела отрезвления страны умер месяца три назад. В обеих статьях я делаю ряд ссылок на известных Вам лиц. Это не только в целях научной и литературной корректности, но и для того, чтобы редакции привыкали к некоторым именам, заслуживающим внимания.

Кстати, я очень рад, что хозяин одного из упомянутых («МК») имен, а именно Геннадий Андреевич Шичко, не отреагировал отрицательно на мое изложение его концепции «питейной запрограммированности». Надеюсь, что этого уже не произойдет, хотя в статье «Терапия идеалами...» о «питейной запрограммированности» сказано явно не так, как

хотел бы Геннадий Андреевич. Вообще говоря, я со своей стороны считаю непозволительной роскошью отсутствие творческих контактов между двумя сторонниками трезвости на букву «Ш». Я приветствовал бы любую посредническую попытку с целью наведения моста между Шичко и Шевердиным. При этом (если товарищи считают это допустимым) согласен считать «дурным сном» оба письма Шичко в редакции «МК» и «Журналиста» с обвинениями меня в плагиате, обмане, недобросовестности и еще более тяжких грехах. М.б., Игорь Александрович, Вы рискнете намекнуть в письме к Шичко, что, дескать, Вам показалось, что Шевердин не против адресовать свои общие деловые письма и по адресу: Ленинград, пр. Энгельса... и т.д. Мне вовсе не требуется каких-либо ритуальных шагов со стороны Шичко. Думаю, что возобновление контактов между нами пошло бы на пользу делу – горьковская конференция – лишний повод для такого убеждения. (10)

Александр Николаевич! Вспомнилось, что у В.И. Смаги есть толковый и ярко написанный очерк «Бой с тенью», тоже заслуживающий быть включенным в сборник.

И вот ещё что. Наконец-то сегодня мне удалось переговорить с Машовцом. (11) Разговор был теплейший. Он знает мои работы и уважает линию. Недели через две встретимся, чтобы более обстоятельно обсудить возможные пути осуществления сборника в лучшем качестве. Поскольку, как выяснилось, он, будучи главным редактором художественной литературы, одновременно курирует и редакцию коммунистического воспитания, то, стало быть, теперь с «Молодой гвардией», некогда издававшей глупенькие брошюры вроде «Скажи себе «Нет!» Блинова-Данюшевского, можно иметь дело. (12) Не исключено, Игорь Александрович, что будем иметь шансы на издание и сборника моих статей или книжки на их основе под условным названием «Грош цена!», каковое значится в моем перспективном плане. Названием обязан Вашей филиппике – помните?! (13)

Простите, Александр Яковлевич, что крепко опоздал с ответом на Ваши конкретные вопросы. 1) данные о снижении процентного – и абсолютного, конечно! – содержания питательных веществ и т.п., в винограде при изготовлении из них вина содержатся, например, в толковом справочнике «Физико-химические свойства вина и виноматериалов» – эта книжечка сейчас на руках у одного нового товарища, и потому не смогу сообщить всех данных о ней, но название точное. Я её иногда использую при выступлениях как сильно действующее средство. А.Н. Маюров свидетель, какой эффект это однажды имело во время дискуссии в Доме культуры «Правды», когда нужно было развеять иллюзию о том, что вино-де самый витаминозный продукт, о чем не устают врать виноделы. 2) насчет трезвых традиций революционеров хорошо мог бы рассказать А.Н. Маюров. Что касается специальных исследований на эту тему, то я их не знаю. И наконец, 3) о моих материалах. Пока (это «пока», видимо, продлится до конца 1982 года) старайтесь не принимать в расчет никаких моих материалов: буду оплачивать выданные прежде векселя и завершать уже начатые работы.

Давно я намереваюсь включиться в дискуссию, развернувшуюся между Л.К. Киселевым и Б.И. Тучиным, но и на этот раз отказываюсь от этого намерения. Отмечу лишь три момента. 1. Целиком на стороне Б.И. в его стремлении преодолеть терминологический дуализм (14) «пьянство»-«алкоголизм». Если бы можно было исключить из употребления слово «пьянство» без риска перестать быть понятым в массовой аудитории, то я бы без колебаний выбросил его за борт своего словаря. Только речевая и пропагандистская традиция оправдывает употребление этого крайне неточного и совершенно непонятого (вот парадокс – кстати нередкий: чтобы быть понятым, приходится употреблять по существу непонятое слово) определения. То ли дело «алкоголизм» в том широком значении, которое старается придать ему Б. Тучин и, которое соответствует старой научной традиции. В этом слове – природа, генезис явления, описанного им. 2. В значительной мере, по той же методологической причине не могу уразуметь привязанность к «предрасположенности». Размытость термина (та же, что у «пьянства»), полностью отражает и туманность

содержания, описываемого им. Тут очень кстати пришлось и признание Бориса Иосифовича в письме от 14.10.: «адекватный инструмент познания предрасположенности к алкоголизму пока не разработан, но факт предрасположенности бесспорен». Ну и ну! И на такой зыбкой методологической основе строится теория?! «Я не знаю, на что я смотрю, но бесспорно, вижу кошку». Сколько раз уже в истории человеческой мысли обретение адекватного инструмента познания заставляло пересматривать «бесспорные» факты. Именно так оказались отмененными бесспорные «твердь небесная», «дискообразность земли», «мгновеннодействие света» и... миллионы других бесспорных представлений. Впрочем, если товарищи помнят, я атакую концепцию «предрасположенности» не с этой стороны (те более, что в отличие от Б.И. полагаю, что дело с адекватным инструментом не столь печально), а с той точки зрения, что эта концепция бесплодна, ибо даже «непредрасположенность» к алкоголизму не означает безвредности употребления алкоголя человеком, живущем в обществе, и что эта концепция вредна, ибо подменяет задачу искоренения алкоголизма (для меня это то же самое, что употребление алкоголя) другой задачей – выявление предрасположенных, которых надо уберечь от этанола, в отличие от непредрасположенных, которых можно и не уберечь. С точки зрения противников отрезвления общества, если бы концепции «предрасположенности» не было, то её следовало бы придумать, чтобы сохранять алкоголизм. И 3. О книге Шерозия. (15) Я её выписал по «книге-почтой», едва она вышла и тотчас изучил, поскольку давно стараюсь применять теорию установки для истолкования поведения «хомо бибенса». (16) Не трудно было заметить, что Шерозия, развивая свою концепцию в рамках теории Узнадзе, (17) тем не менее вносит немало нового своего. В этом отношении он заметно отличается от ортодоксального узнадзовца Прангишвили (18) (труды которого у меня также есть), кстати, директора института в Тбилиси, исследующего сознательное-бессознательное. Столь же явно и превосходство литературных качеств книжки Шерозия – местами великолепной, вдохновенной (вспомните читавшие страницы, где истолковывается образ трельца») сравнительно с работами Прангишвили, академическими, суховатыми, темноватыми (однако, ведь и Гегель темен для нас, да ещё в переводах). Вместе с тем, я просил бы быть очень осторожными с Шерозия. Нельзя не обратить, например, внимание, что научная смелость его простирается столь далеко, что он по существу предлагает собственное решение основного вопроса философии (19) – во как! (стр. 131). Допустимо ли это? А почему бы и нет! Обязывает ли это к особой осмотрительности? Да! Нельзя одновременно опираться на этот закон в фундаментальной интерпретации марксизма и в новой интерпретации Шерозия. Почему-то в переписке об этой книге эта её особенность не отражена. Столь же важно для правильного её понимания определить отношение к центральной XIX главе (хотя она и занимает всего лишь две странички). Прошу обратить внимание, Игорь Александрович и Борис Иосифович, что у Шерозия как-то не нашлось места «в существующей дихотомии (20) мира» для социального (или же приходится считать, что он включает его в психическое или физическое -???), а в науке – для социологии. Видимо, не случайно он, хоть и упомянул в перечне привлечения литературы великолепную книгу Люсьена Сэва (21) «Марксизм и теория личности» (нельзя не упомянуть, тем более, что Сэв непосредственно касается вопросов бессознательного и т.п.), но нигде напрямую не высказывается относительно выводов и гипотез Сэва. Почему? Потому, что концепция Шерозия в основном не стыкуется с теорией французского марксиста. Получается, что Шерозия, умолчав о Сэве по существу, его игнорировал и тем самым не дополнил доказательство своей концепции опровержением противоположной точки зрения. Так нельзя! В этом слабина интереснейшей книги, которую я прочел без остановки (после чего изучал с остановками) и подчас с наслаждением.

В одном из писем Б.И. Тучина есть отточенная формулировка: «Создать службу, действующую более результативно и быстро, чем алкоголизм!» Это можно закончить и так, тогда получается, как бы призыв. Императив. (22) Впрочем, Борис Иосифович не призывает, а – более того – утверждает: «Создать такую службу можно!» Я приветствую

это суждение и за его содержание, и за его четкость и определенность. Побольше нам такой четкости в суждениях! А то подчас наши дискуссии возникают из-за нечеткости формулировок, или в результате ошибочных толкований.

Александр Николаевич, во время нашей недавней короткой встречи в Горьком (я приезжал туда в связи с личными проблемами) высказался за целесообразность узкой встречи в ходе конференции. Я – за! Нужно только продумать повестку дня. Кто-то должен за это взяться.

В № 10 «Меридиана» я широко цитирую письмо Виктора Николаевича Лужбина (который что-то молчит последнее время – почему?) (23) В свое время главный редактор журнала («СМ») загорелся идеей проведения круглого стола (с опубликованием) о распространении трезвого обета ССО на студенческий быт вообще. К сожалению идея не встретила поддержки в Центральном штабе ССО. Однако факт публикации отрывков из письма может стать истоком широкого давления и на редакцию, и на штаб, соответственно – студотдел ЦК. Вернее: редакция будет рада таким письмам, где читатели будут толкать её к обсуждению данной проблемы – с ними, с письмами, можно будет активнее влиять на противников массовой пропагандистской кампании под примерным девизом: от трезвого строительного семестра – к трезвлению студенческого быта!

Александр Николаевич сетует (в письме) на то, что я не предпринимаю мер к рецензированию нашей рукописи разработки лекции для лекторских групп комитетов комсомола. Точно, Александр Николаевич, не хочется: разве ж это правильно, что автор сам себе организует положительный отзыв? Это напоминает укоренившуюся практику самонаписания характеристик. Я однажды рассказывал о некоем исследователе противоалкогольных материалов прессы, который пришел в «Журналист» с готовой рецензией на самого себя, где отмечались её новизна (которой, разумеется, не было), глубина, практическая целесообразность и т.п. Обидно уподобляться подобной публике! Более того: это даже нецелесообразно, ибо облегчение в пути приводит к детренированности.

С коммунистическим приветом С. Шевердин.

27.10.81.

Примечания:

1. «ТВ и РВ» – журнал «Телевидение и радиовещание».

2. К сожалению, из названные коллег на конференцию не приехали: В. Лужбин, С. Шевердин, Г. Юзефович.

3. К сожалению, не было на конференции и профессора Энтина Геннадия Михайловича.

4. Я, как член Оргкомитета конференции, конечно же, формировал проект решения, но не без активных помощников. В этом деле мне помогли: врач-нарколог Алексей Львович Нелидов, профессор Виктор Ксенофонович Смирнов, врач-нарколог Валерий Иосифович Востряков, профессор Игорь Ипполитович Беляев, доцент Григорий Всеволодович Антонов-Романовский, журналист Геннадий Николаевич Горшенков и другие. К слову, хороший проект решения привезли с собой из Ленинграда академик Федор Григорьевич Углов и кандидат биологических наук Геннадий Андреевич Шичко. Правда, ряд положений проекта ленинградцев перекликался или где-то очень гармонично дополнял и усиливал подготовленный нами документ. К сожалению, проект ленинградцев не поступил заранее в Оргкомитет конференции, а был привезен в двух или трех экземплярах за несколько часов до начала конференции. Тогда, как основной проект, который готовили мы, был готов и согласован с партийными органами области и страны за месяц до начала конференции. И прекрасные дополнения в проект решения, разработанные Ф.Г. Угловым и Г.А. Шичко большинством членов Президиума

конференции были принципиально проигнорированы. Более того, после мощного и громового заглавного доклада на конференции академика Ф.Г. Углова, и наш более лояльный проект решения партийные чиновники дали команду его изъять у всех участников конференции и вместе с тезисами трудов форума уничтожить их...



5. Да, мне тогда позвонил главный редактор издательства «Молодая гвардия» Николай Петрович Машовец и предложил стать составителем трезвеннического сборника «Трезвость – норма жизни». Я согласился и активно приступил к работе. Но сборник вышел в свет только в 1984 году, когда меня за организацию и проведение Дзержинской конференции сначала уволили из Горьковского обкома комсомола, а затем исключили из партии (конечно, потом в КПК при ЦК КПСС восстановили в партии и реабилитировали, но это уже была другая история). А тогда «Молодогвардейцам», в связи с этим, пришлось меня убрать из составителей, но автором одной из статей оставили. Так или иначе, сборник увидел свет хорошим тиражом – 100 тыс. экземпляров – и он имел очень деловые отклики у читателей.

6. Здесь С.Н. Шевердин был прав, и я убрал статью Н. Павловой из сборника.

7. Да, я тогда несколько раз связывался с Геннадием Михайловичем Энтиним, предлагая такой вариант его статьи. Он прислал мне материал, но он, к сожалению, был отвергнут издательством, как «не очень вкусный» и не адресный для молодежи.

8. Издатели, из всех представленных авторов с Украины выбрали врача-нарколога и публициста, ведущего несколько лет в Николаевской областной партийной газете «Южная правда» специальной страницы «Уроки трезвости» Виталия Александровича Рязанцева.



9. Урланис Борис Цезаревич (28 августа 1906 года – 14 июля 1981 года) – советский демограф, доктор экономических наук, профессор; автор работ по экономической демографии, общей теории статистики, общим проблемам народонаселения, динамики и структуры населения СССР.

10. Настоящему деловому сближению С.Н. Шевердина и Г.А. Шичко не суждено было сбыться. Геннадий Андреевич больше в таких провокационных «играх» старался не участвовать.



11. Машовец Николай Петрович (6 июля 1947 года – 14 мая 2008 года) – русский писатель, журналист, издатель, главный редактор издательства «Молодая гвардия», главный редактор журнала «Трезвость и культура».

12. После общения С.Н. Шевердина с Н.П. Машовцом, через несколько дней Николай Петрович позвонил мне и предупредил меня, что Шевердин пытается повлиять на издание нашего сборника «Трезвость – норма жизни» и даже обронил такую фразу: «Мне показалось, что Шевердин хочет самолично быть его составителем». Вот в этом поступке – весь Шевердин.

13. Конечно же, после таких провокационных намерений Шевердина дорога в издательство «Молодая гвардия» ему была закрыта навсегда.

14. Дуализм – в какой-то конкретной области существует два фундаментальных вида, две категории вещей или два принципа. Дуализм противопоставляется монизму – теории, согласно которой существует только один фундаментальный вид, одна категория вещей или один принцип; а также, хоть и не так часто, плюрализму – воззрению, в соответствии с которым существует множество видов или категорий.

15. Шерозия Аполлон Епифанович (23 июня 1927 года – 1981 года) – грузинский философ и психолог. В 1951 году окончил Тбилисский университет. В 1954 году аспирантуру АН Грузинской ССР. В 1955–1960 годах работал научным сотрудником Института философии Академии наук Грузинской ССР. С 1960 года преподавал философию в Тбилисском университете, а также по совместительству работал в Институте психологии им. Д.Н. Узнадзе АН ГССР. В 1962 г. защитил кандидатскую. Доктор философских наук (с 1967). Профессор Тбилисского университета (с 1968). Член Германской академии психоанализа (1979). Один из инициаторов и организаторов Тбилисского симпозиума по проблеме бессознательного (1979). Вместе с А.С. Прангшвили и Ф.В. Бассиным был редактором трехтомной коллективной монографии «Бессознательное: природа, функции, методы исследования».

16. «Хомо бибенс» – человек пьющий.

17. Узнадзе Дмитрий Николаевич (20 декабря 1886 (1 января 1887 года – 9 октября 1950 года) – грузинский советский психолог и философ, разработавший общепсихологическую теорию установки.



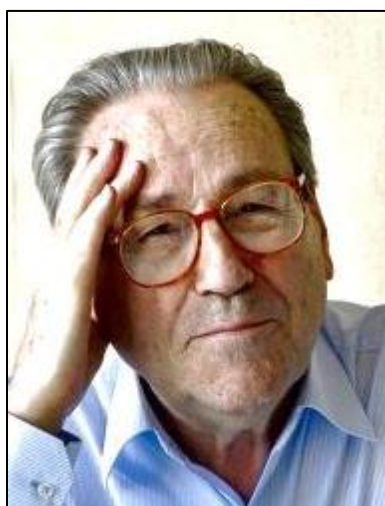
Образование получил в Лейпциге (1909) и Харькове (1913). 26 мая 1918 года подписал Декларацию независимости Грузии. Один из основателей и профессор Тбилисского государственного университета (1918), где создал кафедру психологии. В 1941 году при основании Академии наук Грузинской ССР был избран её действительным членом. Директор Института психологии АН Грузии. Автор работ «Основные положения теории установки» (1961) и «Экспериментальные основы психологии установки» (1966), в которых вводится и обосновывается понятие установки как «границы» между субъективным и объективным. Возникая при столкновении потребности субъекта и объективной ситуации её удовлетворения, установка, по Узнадзе, представляет собой целостное, недифференцированное состояние субъекта, предшествующее деятельности. Установка Узнадзе является формой исследования бессознательного. Похоронен в парке Тбилисского государственного университета.

18. Прангшвили Александр Северьянович – второй после Узнадзе директор Института психологии в Тбилиси, который позднее стал Институтом психологии им. Д.Н. Узнадзе, вице-президент Академии наук Грузинской ССР. Вместе с бессменным деканом факультета психологии Тбилисского университета Ревазом Григорьевичем Натадзе создали творческую атмосферу для «научной семьи» Д.Н. Узнадзе и помогли состояться нескольким поколениям учеников школы психологии установки. А.С. Прангшвили мог спорить, например, о статусе первичной установки с упрямым ермитиком школы

Д.Н. Узнадзе Ш.Н. Чхартушвили, автором методологического бестселлера «Некоторые спорные проблемы психологии установки» (1971). Но эти споры были спорами об истине, а не о месте под административным солнцем. Именно А.С. Прангишвили, «прорубил» после Д.Н. Узнадзе окно, через которое идеи психологии установки вошли в Европу и Америку, влились в поток сознания мировой психологии. Именно А.С. Прангишвили вместе с Филиппом Вениаминовичем Бассиным, автором монографии «Проблемы бессознательного» (1968) и поэтом философии Аполлоном Епифановичем Шерозия сделали в конце 70-х годов невозможное в СССР – Международный симпозиум по проблемам природы бессознательного, феерически открывшийся во Дворце шахмат в Тбилиси в 1978 году и объединивший разные школы мировоззрения, течения – от бихевиоризма и когнитивной психологии до психоанализа Лакана и «эго-психологии», от математиков до философов, биологов, психологов, медиков и поэтов – под сенью психологии установки. Коллективная четырехтомная монография «Бессознательное: его природа, функции и методы» под общей редакцией А.С. Прангишвили, Ф.В. Бассина, А.Е. Шерозия (1978;1984) по сей день остается примером научного и гражданского подвига в нашей истории.

19. Основной вопрос философии – метафилософская и историко-философская концепция в философии марксизма, согласно которой основной проблемой философии на протяжении всей её истории является вопрос об отношении сознания к материи, мышления к бытию, духа к природе.

20. Дихотомия – последовательное деление целого на две части, затем каждой из них снова на две части и т. д.



21. Люсьен Сэв (9 декабря 1926 года – 23 марта 2020 года) – французский философ-марксист.

Окончил Высшую нормальную школу. Испытал влияние работ французского психолога и философа Жоржа Политцера. Изучал проблемы человека и психологии личности с позиций марксизма. В 1950 году вступил в ФКП, в 1964–1994 годах был членом Центрального Комитета Французской коммунистической партии. Был директором издательства «Editions Sociales». В 1983–2000 годах входил в Национальный консультативный комитет по этике (CCNE). Был одним из основателей проекта Большого издания сочинений Маркса и Энгельса (Grande Édition de Marx et d'Engels), призванного перевести и издать все труды основателей марксизма. Скончался 23 марта 2020

года от последствий болезни, вызванной коронавирусом COVID-19.

22. Императив (лат. imperativus) – требование, приказ, закон, общее нравственное предписание.

23. Лужбин Виктор Николаевич – кандидат экономических наук, руководитель клуба «Невские моржата». По некоторым сведениям – ушел в религиозную секту. Дальнейшая его судьба, к сожалению, нам не известна.



Овруцкий Л.М. (1) – Маюрову А.Н.

31 октября 1981 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

Обращаюсь к Вам по рекомендации Шевердина Станислава Николаевича, который сообщил мне, что 7-10 декабря в Горьком состоится конференция, где «впервые получают возможность широко выступить сторонники радикальных мер отрезвления». Очень бы хотел участвовать, хотя бы в прениях по докладам.

При наличии приглашения, командировочные расходы взяла бы на себя организация (СМУ-3 треста Татнефтепроводстрой), где я работаю в профсоюзном комитете.

Посылаю для ознакомления рукопись, т.к. печатных трудов, к сожалению, не имею.

Мой адрес: 420110, Казань, проспект Победы, 72, кв. 143, Овруцкому Льву Мировичу.

31.10.81.

Примечание.

1. Овруцкий Лев Мирович (27 октября 1946 года – 1 октября 2012 года) – доктор исторических наук. Бывший редактор отдела журнала «Трезвость и культура».

Окончил в 1972 году историко-филологический факультет Казанского государственного университета. Работал учителем словесности, начальником пионерского лагеря треста «Татнефтепроводстрой» под Казанью.



Юзефович Г.Я. – Маюрову А.Н.

31 октября 1981 года.

Дорогой Александр Николаевич,

к сожалению, статья о Я.К. Кокушкине пришла поздно. Бум к 60-летию освобождения Д.В. завершается, а печатное дело у нас до некоторой степени плановое. В общем статья пока что вне плана. Если появится брешь, то постараюсь использовать. Может быть дело еще и в том, что у нас подзабыли о нем, а к ветеранам я не обращался.

В области антиалкогольной пропаганды, судя по многому, идея трезвости встречает сопротивление сверху. Поэтому работать «в лоб» теперь неоправданно. Но и ратовать за «культуру питья» не вижу никакого смысла.

Нужен новый ход. Прямую антиалкогольную работу писать не хочется в связи с неприемлемостью стержневой идеи.

В «Трудные дети» я вставил антиалкогольный раздел. Быть может, засяду за «эмоциональные реакции». Разумеется, и там найдется место для антиалкогольного гвоздя. Но все это недостаточно.

Как обстоит дело со сборником наших статей? Не лопнул ли он? Не требуется ли перестройки? (1)

Добрые пожелания Вам и Вашей семье.

Привет от В.Н.

Ваш Юзефович.

31.10.81.

Поздравляем с наступающим праздником, радости и здоровья!

Примечание.

1. Сборник «Трезвость – норма жизни» с некоторой задержкой, но вышел в свет в издательстве «Молодая гвардия» в 1984 году 100 тысячным тиражом. И статья Г.Я. Юзефовича и В.Н. Соколовой «Бой на территории противника» вошел в сборник.



Содержание 4 тома

1980 год	3
Январь	3
Февраль	15
Март	20
Апрель	29
Май	57
Июнь	72
Июль	87
Август	112
Сентябрь	119
Октябрь	123
Ноябрь	135
Декабрь	141
1981 год	162
Январь	162
Февраль	212
Март	265
Апрель	286
Май	323
Июнь	334
Июль	351
Август	354
Сентябрь	383
Октябрь	392

Справочное издание

Переписка по кругу

**Письма-размышления
о проблеме питания и трезвости**

В семи томах

Том 4

Январь 1980 – октябрь 1981

Подписано в печать 10.08.20. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 24,06. Тираж 500 экз. Заказ № 1159.

Отпечатано «Издательский салон» ИП Гладкова О.В.
603022, Нижний Новгород, Окский съезд, 2, оф. 227
тел. 8-915-945-45-11; (831) 439-45-11; (831) 416-01-02

